

## Решение Верховного Суда РФ от 10 ноября 2008 г. N ГКПИ08-1743

Верховный Суд Российской Федерации

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению П.А.Л. о признании частично недействующим абзаца девятого пункта 5.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года N 56, установил:

П.А.Л. оспорил в Верховный Суд Российской Федерации абзац девятый пункта 5.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее - Правила), утвержденных приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года N 56 (в ред. от 11 декабря 2003 г.), которым установлено, что решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

В обоснование своего требования заявитель сослался на то, что оспариваемая норма является неопределенной в части того, что делопроизводство не подлежит прекращению, если патент на изобретение прекратил свое действие после подачи возражения в Палату по патентным спорам, предписание о невозможности прекращения делопроизводства после прекращения действия патента противоречит статье 1398 Гражданского кодекса РФ и нарушает его право на досрочное прекращении действия патента, предусмотренное статьей 1399 этого Кодекса.

Заявитель не явился в судебное заседание, о котором извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил.

Представители Министерства образования и науки Российской Федерации Р.Г.В., Р.А.А. и Министерства юстиции Российской Федерации М.В.И. в своих возражениях указали на то, что оспариваемое нормативное положение является определенным, отсылает к разделу II Правил, устанавливающему конкретные условия подачи возражений и заявлений и требования к ним, непосредственно вопрос о невозможности прекращения делопроизводства после прекращения действия патента не регулирует, недопустимость прекращения делопроизводства в указанном случае вытекает не из абзаца девятого пункта 5.1 Правил, а из норм Гражданского кодекса РФ.

Обсудив доводы заявителя, заслушав объяснения представителей заинтересованных лиц, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации С.Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 Гражданского кодекса РФ защита интеллектуальных прав в административном порядке осуществляется, в частности, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 2); правила разрешения и рассмотрения споров федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемой при нем палатой по патентным спорам устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (пункт 3).

Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам утверждены приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам (Роспатента) от 22 апреля 2003 г. N 56, осуществлявшим на основании статьи 2 Патентного закона Российской Федерации нормативно-правовое регулирование в указанной сфере до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ. Приказ Роспатента зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 8 мая 2003 г., регистрационный номер 4520, опубликован в "Российской газете" 21 мая 2003 г. N 95.

В настоящее время федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере интеллектуальной собственности, является Министерство образования и науки Российской Федерации, согласно пункту 1 Положения о нём, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. N 280 (в ред. от 27.10.2007 г.).

Абзац девятый пункта 5.1 Правил носит отсылочный характер, предусматривая в качестве основания для прекращения делопроизводства те обстоятельства, которые свидетельствуют о несоблюдении условий подачи возражений и требований к ним, установленным разделом II Правил, что исключало возможность принятия поступившего заявления к рассмотрению.

Какая-либо неопределенность в понимании данной нормы отсутствует. Она предусматривает

прекращение делопроизводства именно в тех случаях, когда поступившее в Палату по патентным спорам возражение не удовлетворяло условиям его подачи, но в нарушение положений пункта 3.2 Правил ошибочно было принято к рассмотрению.

Оспариваемая норма не препятствует заявителю реализовать право, закрепленное статьей 1399 Гражданского кодекса РФ, на досрочное прекращение действия патента, в том числе после принятия возражений к производству Палаты по патентным спорам.

Вопрос о процессуальных последствиях прекращения действия патента после принятия возражений к производству Палаты по патентным спорам абзац девятый пункта 5.1 Правил не регулирует. Заявитель, по существу, не согласен с практикой применения этой нормы, основанной на толковании норм Гражданского кодекса РФ, что не может служить основанием для признания оспариваемого нормативного положения недействующим.

Исходя из изложенного и, руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации решил:

в удовлетворении заявления П.А.Л. о признании частично недействующим абзаца девятого пункта 5.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года N 56, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.