

## Решение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2010 г. N ГКПИ10-1228

Верховный Суд Российской Федерации в составе:  
судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.  
при секретаре Тихоновой А.Н.  
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Культина Ю.В. о признании частично недействующими абзаца первого пункта 4.9, абзаца четвертого пункта 5.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года N 56, установил:

Культин Ю.В. оспорил в Верховном Суде РФ отдельные нормы Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее - Правила), утвержденных приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года N 56 (в ред. от 11.12.2003 г.), а именно:

абзац первый пункта 4.9 в части, устанавливающей, что при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 данных Правил, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности;

абзац четвертый пункта 5.1 в части, устанавливающей, что при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктами 1.1, 1.5-1.6 данных Правил, в случае отмены оспариваемого решения в решении Палаты по патентным спорам должны содержаться основания отмены оспариваемого решения и вывод о выдаче или об отказе в выдаче патента на изобретение.

Заявитель просит признать указанные правовые нормы недействующими по тем основаниям, что в нарушение требований частей 1-4 статьи 67, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ абзац первый пункта 4.9 Правил устанавливает право, а не обязанность коллегии Палаты по патентным спорам предлагать внести изменения в формулу изобретения для устранения причин, влияющих на патентоспособность рассматриваемого объекта, абзац четвертый пункта 5.1 не определяет содержание решения Палаты по патентным спорам в случае оставления в силе решения об отказе в выдаче патента. Ссылается на то, что на основе оспариваемых норм было принято неправомерное решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, одним из авторов которого он является, вследствие чего были нарушены его (заявителя) права.

Министерство образования и науки РФ, являющееся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, и Министерство юстиции РФ, зарегистрировавшее оспариваемый нормативный правовой акт, в письменных возражениях указали на то, что абзац первый пункта 4.9 Правил предполагает обязанность Палаты по патентным спорам предложить внести соответствующие изменения в формулу изобретения, когда это необходимо для устранения единственной причины непатентоспособности объекта, отсутствие в абзаце четвертом пункта 5.1 Правил норм, определяющих содержание решения, оставляющего в силе отказ в выдаче патента, не может служить основанием для признания содержащейся в этом абзаце правовой нормы недействующей, указанные заявителем нормы гражданского процессуального законодательства не распространяются на отношения, являющиеся предметом регулирования оспариваемых Правил.

Выслушав объяснения Культина Ю.В., поддержавшего свои доводы, возражения представителей Министерства образования и науки РФ Робинова А.А., Слепенкова А.С. и Министерства юстиции РФ Михалевича В.И., исследовав представленные документы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд РФ не находит оснований для признания оспариваемых норм недействующими.

В силу пункта 2 статьи 11, пункта 2 статьи 1406 Гражданского кодекса РФ в случаях, указанных в статьях 1387, 1390, 1391, 1398, 1401 и 1404 этого Кодекса, защита патентных прав осуществляется в административном порядке в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 этого Кодекса. Административный порядок защиты патентных прав на изобретение применяется при оспаривании решений Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, о выдаче патента на изобретение, о признании заявки на изобретение отозванной (статьи 1387, 1401, 1404 Гражданского кодекса РФ), а также при оспаривании выданного патента на изобретение по основаниям, указанным в подпунктах 1-3 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса РФ.

Правила рассмотрения и разрешения споров в административном порядке палатой по патентным спорам устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (пункт 3 статьи 1248

Гражданского кодекса РФ).

В настоящее время порядок административного производства по рассмотрению и разрешению споров, связанных с защитой патентных прав, регулируется оспариваемыми Правилами, утвержденными приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. N 56. Приказ издан в пределах компетенции Роспатента, зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ 8 мая 2003 г., регистрационный номер 4520, опубликован в "Российской газете" от 21 мая 2003 г.

Ссылки заявителя в обоснование незаконности оспариваемых им положений Правил на нормы Гражданского процессуального кодекса РФ лишены правовых оснований. Данный Кодекс, как следует из его статьи 1, определяет порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции, в связи с чем не может применяться при оценке законности правовых норм, устанавливающих административный порядок рассмотрения и разрешения возражений и заявлений Палатой по патентным спорам.

Согласно Уставу федерального государственного учреждения "Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам", утвержденному приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 3 февраля 2005 г. N 21, основной целью деятельности Палаты по патентным спорам является обеспечение охраняемых законом прав и интересов заявителей и обладателей охраняемых документов на объекты интеллектуальной собственности, а также законных интересов физических и юридических лиц при принятии в административном порядке решений по вопросам, отнесенным к её компетенции.

Абзац первый пункта 4.9 Правил, наделяющий коллегия Палаты по патентным спорам правом предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения для устранения причин, препятствующих признанию рассматриваемого объекта соответствующим условиям патентоспособности, позволяет устранить отдельные недостатки формулы изобретения и не допустить принятия формального решения по рассматриваемому возражению на решение об отказе в выдаче патента или о выдаче патента на изобретение.

Реализация данного права, как и других процессуальных прав, связанных с защитой патентных прав в административном порядке, исходя из основной цели деятельности Палаты по патентным спорам, является её обязанностью и не может осуществляться произвольно. Палата по патентным спорам, установив наличие возможных вариантов изменений, внесение которых в формулу изобретения может привести к патентоспособности изобретения, обязана предложить заинтересованному лицу внести такие изменения. Оспариваемая норма не отменяет такую обязанность, оснований для признания ее незаконной не имеется.

Отсутствие в абзаце четвертом пункта 5.1 Правил норм, определяющих содержание решения об оставлении в силе решения об отказе в выдаче патента, не свидетельствует о его незаконности. Неполнота правовой нормы может быть восполнена федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правовое регулирование в соответствующей сфере, и не может устраняться судом путем признания этой нормы недействующей. Положения указанного абзаца каких-либо прав и законных интересов заявителя не нарушают и не препятствуют Палате по патентным спорам изложить в решении основания оставления в силе решения об отказе в выдаче патента и привести доводы, по которым отвергаются возражения относительно заключения по результатам экспертизы.

Заявитель в соответствии с пунктом 2 статьи 1248 Гражданского процессуального кодекса РФ вправе оспорить в судебном порядке решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в выдаче патента, если считает данное решение незаконным и/или необоснованным.

Поскольку оспариваемые нормативные положения не нарушают прав и законных интересов заявителя, не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, то в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса РФ в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд РФ решил:

в удовлетворении заявления Культина Ю.В. о признании частично недействующими абзаца первого пункта 4.9, абзаца четвертого пункта 5.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам (Роспатента) от 22 апреля 2003 года N 56, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.