

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 апреля 2004 г. N 1164/04

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего - заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А., Бойкова О.В., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Наумова О.А., Нешатаевой Т.Н., Слесарева В.Л., Стрелова И.М., Суховой Г.И. -

рассмотрел заявление компании "Ян Бехер-Карловарска Бехеровка, а.с." (Чехия) о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 18.03.2003 Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-51151/02-94-376 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.10.2003 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - компании "Ян Бехер - Карловарска Бехеровка, а.с." - Смирнов К.Ю., Шевырев С.М.;

от Российского агентства по патентам и товарным знакам - Радченко Н.А., Разумова Г.В., Юдина Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания "Ян Бехер-Карловарска Бехеровка, а.с." (далее - компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Высшей патентной палаты Российского агентства по патентам и товарным знакам (далее - патентная палата) от 30.09.2002 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по международной регистрации N 458540 в связи с его неиспользованием на территории Российской Федерации и обязанности Роспатента отказать в удовлетворении заявления закрытого акционерного общества "Бехер" о досрочном прекращении охраны указанного товарного знака.

Решением суда первой инстанции от 18.03.2003 в удовлетворении заявления в части признания недействительным решения патентной палаты отказано, в части требования об обязанности патентной палаты отказать в удовлетворении заявления ЗАО "Бехер" о досрочном прекращении охраны товарного знака производство по делу прекращено со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.07.2003 решение суда от 18.03.2003 изменено и решение патентной палаты признано недействительным, в остальной части данный судебный акт оставлен без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.10.2003 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, компания просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

В отзыве на заявление Роспатент просит оставить оспариваемые судебные акты в силе, поскольку они приняты в соответствии с действующим законодательством.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствовавших в заседании представителей сторон, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции - оставлению без изменения по следующим основаниям.

Решением Роспатента от 16.10.1981 предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации международной регистрации N 458540 комбинированного товарного знака со словесным элементом "JB" в отношении товаров 33-го класса Международной классификации товаров и услуг, а именно: ликеров. Владельцем указанного товарного знака является компания.

ЗАО "Бехер" подало 05.04.2002 в патентную палату заявление о досрочном прекращении действия правовой охраны названного товарного знака на территории Российской Федерации в связи с его неиспользованием.

Решением, утвержденным генеральным директором Роспатента 30.09.2002, патентная палата удовлетворила заявление общества и досрочно полностью прекратила правовую охрану указанного товарного знака на территории Российской Федерации в связи с его неиспользованием в течение пяти лет со ссылкой на статью 22 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (далее - Закон о товарных знаках) и Правила подачи жалоб, заявлений и ходатайств и их рассмотрения в Высшей патентной палате Российского агентства по

патентам и товарным знакам.

При рассмотрении заявления ЗАО "Бехер" патентная палата установила, что ликер с наименованием "Бехеровка" закрытое акционерное общество "П.Р. Русь" приобрело у компании, однако не приняла во внимание представленные обладателем права на товарный знак доказательства фактического использования спорного товарного знака на этикетках ликера, поставляемого в Российскую Федерацию по контрактам с ЗАО "П.Р. Русь". Отсутствие в копиях грузовых таможенных деклараций в графе 31 "Наименование товара" описания товарного знака и ссылки на международную регистрацию N 458540 не позволило патентному органу принять данные декларации в качестве доказательств использования товарного знака на товаре или упаковке.

Кроме того, патентной палатой отмечено, что владелец товарного знака не доказал, что предоставил ЗАО "П.Р. Русь" право на использование спорного товарного знака по лицензионному договору.

Компания считает, что для принятия патентным органом такого решения оснований не было, поскольку представленные копии контрактов с ЗАО "П.Р. Русь", таможенные декларации и письменные объяснения торгующих ликером организаций являются достаточными доказательствами, подтверждающими факт присутствия на рынке Российской Федерации товара, изготовленного обладателем права на спорный товарный знак (производителем продукции) и маркированного им данным товарным знаком.

В соответствии со статьей 22 Закона о товарных знаках в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявления, использованием товарного знака считается применение его на товарах, для которых товарный знак зарегистрирован, и (или) их упаковке владельцем товарного знака или лицом, которому такое право предоставлено на основе лицензионного договора в соответствии со статьей 26 настоящего Закона.

Использованием может быть признано также применение товарного знака в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации, при наличии уважительных причин неприменения товарного знака на товарах и (или) их упаковке.

Действие регистрации товарного знака может быть прекращено полностью или частично на основании решения Высшей патентной палаты Роспатента, принятого по заявлению любого лица, в связи с неиспользованием товарного знака непрерывно в течение пяти лет с даты регистрации или пяти лет, предшествующих подаче такого заявления.

При решении вопроса о досрочном прекращении действия регистрации товарного знака в связи с его неиспользованием могут быть приняты во внимание представленные владельцем товарного знака доказательства того, что товарный знак не использовался по не зависящим от него обстоятельствам.

Как установлено судом апелляционной инстанции, чешская компания поставляла ЗАО "П.Р. Русь" свою продукцию (ликер "Бехеровка") для дальнейшей продажи его на российском рынке. Спорный товарный знак, нанесенный на этикетку ликера "Бехеровка", использовался на всей производимой истцом продукции названного вида. Согласно представленным доказательствам товар поставлялся в Россию в том виде, в котором он продавался потребителям. Продавцы не видоизменяли упаковку и маркировку ликера.

Следовательно, компания сама использовала на территории Российской Федерации свой товарный знак.

При названных обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отверг доводы суда первой инстанции и патентной палаты о необходимости представления доказательств того, что владелец товарного знака предоставил ЗАО "П.Р. Русь" на основании лицензионного договора право использовать свой товарный знак.

Суд кассационной инстанции необоснованно указал в своем постановлении на то, что суд апелляционной инстанции не назвал конкретных доказательств, рассмотренных им, подтверждающих факт использования компанией спорного товарного знака в России.

Между тем в тексте постановления суда апелляционной инстанции имеются необходимые ссылки на исследованные контракты, грузовые таможенные декларации, заявления организаций, реализующих товар, имеющиеся в материалах дела, а также описание товара и данные об осмотре образца.

Так, суду были представлены контракты от 28.02.1997 N 02/97M с дополнением от 01.04.1998 и приложением N 3, от 30.04.1999 N 03/99PRR, от 12.03.2001 N 01/01PRB, справки к грузовым таможенным декларациям, сертификат соответствия Госстандарта России N 2975333, в котором содержится ссылка на контракт от 28.02.1997 N 02/97M, и другие письменные доказательства.

Суд кассационной инстанции, сославшись на процессуальные нарушения, которые не являются безусловным основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, исследовал фактические обстоятельства спора, выйдя за пределы рассмотрения дела в суде данной инстанции,

установленные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и неправоммерно отменил постановление суда апелляционной инстанции.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:

решение суда первой инстанции Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2003 по делу N А40-51151/02-94-376 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.10.2003 по тому же делу отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2003 по настоящему делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н.Исайчев