

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Смирнова Игоря Станиславовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2829260, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2829260 на изобретение «НАКЛЕЙКА ДЛЯ ФРАНЦУЗСКОГО МАНИКЮРА» по заявке №2024111245, поданной 24.04.2024. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена, в следующей редакции:

«1. Наклейка для французского маникюра, содержащая симметричную относительно центральной оси наклейки линию улыбки глубиной не менее  $\frac{1}{3}$  от ширины линии улыбки; при этом наклейка состоит из основного слоя толщиной от 0,04 до 0,11 мм с декоративным покрытием, нанесенным на одну поверхность основного слоя, и клеевым покрытием на другой

поверхности основного слоя, обеспечивающим сцепление наклейки с ногтевой пластиной; при этом основной слой выполнен с возможностью растяжения без повреждения декоративного покрытия.

2. Наклейка по п. 1, отличающаяся тем, что линия улыбки выполнена изгибом U-образной формы или V-образной формы.

3. Наклейка по п. 1, отличающаяся тем, что основной слой выполнен из пленки.

4. Наклейка по п. 3, отличающаяся тем, что основной слой выполнен из виниловой пленки.

5. Наклейка по п. 1, отличающаяся тем, что наклейка расположена на подложке, обладающей антиадгезионными свойствами.».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по оспариваемому патенту не обладает изобретательским уровнем, поскольку до даты подачи заявки, на Фирменном конгрессе, проходившем 15-16 марта 2023 года, были продемонстрированы экспонаты, обладающие признаками, идентичными признакам, которыми охарактеризовано изобретение по оспариваемому патенту. При этом в подтверждение данного довода был приложен договор №080 от 4.10.2022 на оказание рекламных услуг, который предполагает участие ИП Смирнова И.С. в вышеуказанном Фирменном конгрессе продвижение его товаров в рамках этого мероприятия.

Однако данный договор не содержал информации об экспонатах, конкретных изображениях или описания продукции, которая подлежала продвижению.

Также лицом, подавшим возражение, был представлен договор № 14 от 15.02.2023 на изготовление полиграфической и сувенирной продукции,

однако он не корреспондировался с договором №080. При этом документы, подтверждающие реализацию продукции, содержащей техническое решение, которое относится к предмету спора, к которым могут быть отнесены счета, акты приемки-сдачи оказанных услуг и пр., представлены не были.

Никаких документов поясняющих или подтверждающих сведения, изложенные в упомянутых источниках информации лицом, подавшим возражение, не представлялось.

Забегая вперед, необходимо отметить, что в соответствии с письмом от 17.08.2025 лицо, подавшее возражение, ходатайствовало об исключении из доказательств, порочащих изобретательский уровень изобретения по оспариваемому патенту, документы, относящиеся к созданию наклейки для французского маникюра для её экспонирования на выставке, и документы, подтверждающие заключение договора об участии в выставке, а именно:

1. Договор №080 на оказание рекламных услуг;
2. Договор №14 на создание полиграфической и сувенирной продукции.

Кроме того, в возражении упомянуты следующие источники информации:

- патентный документ RU2517807, дата публикации 27.05.2014 (далее – [1]);

- патентный документ RU2454908, дата публикация 10.07.2012 (далее – [2]);

- патентный документ US 5398704, дата публикации 21.03.1995 (далее – [3]);

- скриншот карточки товара [https://www.ozon.ru/product/nakleyki-dlya-nogtey-svetootrazhayushchie-dlya-frantsuzskogomanikyura-](https://www.ozon.ru/product/nakleyki-dlya-nogtey-svetootrazhayushchie-dlya-frantsuzskogomanikyura-1282059649/?asb=UBv%252FHYZESuWa6LeTWoT1zVGOmsbaAVEZ7aRZqJTdW48%253D&asb2=pxXhPegIq5lH8ag97I0eLVd_c0oI7zj4EXen-)

1282059649/?asb=UBv%252FHYZESuWa6LeTWoT1zVGOmsbaAVEZ7aRZqJTdW48%253D&asb2=pxXhPegIq5lH8ag97I0eLVd\_c0oI7zj4EXen-

Y6fZKQz4wAZYC4ftKgyv0iHIWcQABJwRuA7jo2CsIcaBwIfIA&avtc=1  
&avte=4&avts=1737545723&keywords=наклейки+для+французского+маникю  
ра (далее – [4]);

- скриншот карточки товара

<https://www.wildberries.ru/catalog/179755132/feedbacks?imfId=166916531&size=297240774> 1995 (далее – [5]).

При этом лицо, подавшее возражение, указывает на то, что существенные признаки, которыми охарактеризовано изобретение в независимом пункте формулы (без уточнения того, о каких именно признаках идет речь), известны из источников информации [1]-[2], [4]-[5]

Кроме того, отмечено, что из патентного документа [2] известен технический результат, заключающийся в создании усовершенствованной самоклеящейся аппликации с эффектом «французского маникюра», легкой в изготовлении и применении. Соответственно, лёгкость применения изделия исключает наличие ошибок при проведении французского маникюра.

Также из карточки товара [5] известно, что наклейки для французского маникюра уменьшают время проведения маникюра.

При этом в возражении отмечено, что технические результаты, заключающиеся в уменьшении времени процедуры французского маникюра ногтевых пластин различной длины и снижении вероятности ошибок при выполнении французского маникюра, имеют сравнительный характер и являются субъективными. По мнению лица, подавшего возражение, уменьшение времени и снижение вероятности ошибок при проведении французского маникюра зависит от квалификационной подготовки конкретного специалиста.

Кроме того, в возражении отмечено, что известно, что плёнка как материал легко поддаётся резанию даже обычными маникюрными ножницами, поэтому может быть вырезана любая глубина линии улыбки.

Также известно, что полимерная плёнка может быть изготовлена

толщиной от 0,04 до 0,11 мм. Технология изготовления плёнок и их изменение формы известно из уровня техники и очевидно для специалиста. По мнению лица, подавшего возражение, данные выводы подтверждаются информацией, содержащейся в патентном документе [3].

В корреспонденции, поступившей 19.05.2025, патентообладателем представлен отзыв по мотивам возражения, который в большей части посвящен оценке сведений, которые, как отмечено выше, впоследствии были исключены из рассмотрения.

В отношении остальных источников информации патентообладатель представил свои доводы, согласно которым в представленном уровне техники отсутствует информация об известности всех признаков изобретения по оспариваемому патенту.

В ходе рассмотрения возражения, лицом, подавшим возражение, доводы многократно уточнялись. В частности в корреспонденции от 06.07.2025 указано, что наиболее близкими аналогами к изобретению по оспариваемому патенту являются сведения, раскрытые в источниках информации [1] и [2], а также были упомянуты сведения расположенные по адресам:

<https://www.drive2.ru/b/1041011/>

<https://web.archive.org/web/20240415220846/https://greencat.su/print/plotternaya-rezka-plenki-oracal.php>

[https://web.archive.org/web/20230928033609/https://orangepoint.ru/about-us/article/article\\_4.html](https://web.archive.org/web/20230928033609/https://orangepoint.ru/about-us/article/article_4.html)

Из которых, по мнению лица, подавшего возражение, очевидна возможность нанесения выреза на плёнке любой глубины и формы.

На основании источников информации, расположенных по веб-адресам

<https://oxiss.ru/articles/tolshchina-polietilenovoy-plenki-kakaya-byvaet-kak-rasschitat-ee-ves-i-ploshchad/?ysclid=mcqhrajfew595991135>

<https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4294836/4294836137.pdf>

очевидна возможность создания плёнки толщиной 0,04–0,11 мм.

Вместе с тем, введено новое основание оспаривания патента, а именно, что описание изобретения не соответствует требованию достаточности раскрытия сущности изобретения.

При этом отмечено, что в независимом пункте формулы изобретения содержатся признаки, выраженные в виде интервала значений параметров: «линия улыбки глубиной не менее  $1/3$ » и «наклейка состоит из основного слоя толщиной от 0,04 до 0,11 мм». В разделе описания «Осуществление изобретения» отсутствуют примеры реализации изобретения хотя бы с одним параметром, входящим в интервал значений параметров. В разделе описания «Осуществление изобретения» раскрываются лишь сведения о том, что если параметры будут выходить за указанную границу значений, то достижение технического результата будет невозможным.

В отзыве на дополнение от 06.07.2025, поступившем 14.07.2025, патентообладатель выражает несогласие с доводами о нераскрытии сущности изобретения по существу, поскольку на странице 6 описания к оспариваемому патенту приведены варианты использования изобретения, где раскрыто, что наклейка состоит из основного слоя из виниловой пленки толщиной 0,04 мм, что входит в интервал значений толщины основного слоя от 0,04 до 0,11 мм. При этом патентообладатель отмечает, что в описании приведены теоретические обоснования возможности реализации назначения изобретения с достижением технического результата.

Пример реализации признака «линия улыбки глубиной не менее  $1/3$ » и подтверждение возможности достижения технического результата приведен на странице 7 описания к оспариваемому патенту.

В корреспонденции, поступившей 17.08.2025, лицом, подавшим возражение, приобщен следующий источник информации:

- патентный документ US 11825926 B2, дата публикации 28.11.2023

(далее - [6]).

Перевод представлен в корреспонденции от 22.08.2025 и от 25.08.2025.

Пояснения от лица, подавшего возражение, поступившие 20.08.2025, содержат сведения, которые, по мнению лица, подавшего возражение, указывают на возможность достижения технических результатов, которые раскрыты в отзыве, оставленном на маркетплейсе [5].

Существенные признаки «основной слой выполнен с возможностью растяжения без повреждения декоративного покрытия», по мнению лица, подавшего возражение, известны из интернет-источника информации, опубликованного в общем доступе 25.10.2022, где раскрыто, что эластичность наклейки для французского маникюра позволяет сохранить целостность декоративного покрытия (без повреждения):

<https://dzen.ru/a/Y1Ux8ajQ0070HE8o?ysclid=mddb4h4x0459529996>

(далее - [7]).

Из этого же источника информации, по мнению лица, подавшего возражение, стала известна возможность выполнения линии улыбки симметричной относительно центральной оси и глубиной 1/3 от ширины линии улыбки.

Также отмечено, что симметричное расположение линии улыбки на наклейке для маникюра известно из источника информации [5].

Из ГОСТ16272-79

(<https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4294836/4294836137.pdf>) (далее - [8])

известно, что поливинилхлоридная плёнка может быть выполнена различной толщины.

Также из уровня техники, до даты приоритета изобретения, стала известна возможность изготовления наклейки для французского маникюра V-образной формы.

<https://web.archive.org/web/20230528111012/https://womenshealth.su/kosmetologiya/frantsuzskij-manikyur-ot-klassiki-do-sovremennosti-160-foto/>

(далее-[9]).

Из уровня техники известен источник информации, дата публикации 18.04.2022 в котором указано, что наклейка для ногтей выполнена на силиконовой подложке

<https://irecommend.ru/content/silikonovye-slaidery-dlya-nogtei-sekretiki-ekspress-dizaina-poshagovo> (далее [10]).

Отзыв на дополнения поступил 28.08.2025.

Патентообладатель отметил свое несогласие с выводами дополнений к возражению, поскольку для каждой совокупности источников информации, не выявлена известность из уровня техники всех признаков, характеризующих изобретение по оспариваемому патенту.

В отношении возможности достижения заявленных результатов, патентообладатель обращает внимание на то, что при оценке изобретательского уровня не рассматривается известность заявленного технического результата или возможность его достижения как таковая, т.к. в каждом случае он обеспечивается своей собственной совокупностью признаков. На данном этапе оценки изобретательского уровня выявляют известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками оспариваемого патента изобретения, на заявленный технический результат.

На заседании коллегии, состоявшемся 29.10.2025, лицо подавшее возражение, указало, что технический результат в отношении признаков примера описания, характеризующих соотношение глубины линии улыбки к длине не достигается (см. пункт 6 протокола заседания коллегии).

В корреспонденции, поступившей 19.11.2025 (дублировано в корреспонденции, поступившей 05.12.2025), лицом, подавшим возражение, представлено отредактированное в соответствии с ходом рассмотрения и новыми доводами, изложенными им на заседаниях коллегии, возражение.

В данном дополнении содержится таблица, иллюстрирующая известность признаков изобретения по оспариваемому патенту из уровня

техники.

Порядковый номер признака	Признак формулы	Источник информации	Дата публикации сведений
1	Наклейка для французского маникюра	RU2517807	20.06.2013
2	Симметричная относительно центральной оси наклейки линия улыбки	RU2517807 Яндекс Дзен	20.06.2013 25.10.2022
3	Линия улыбки глубиной не менее 1/3 от ширины линии улыбки	RU2454908 Яндекс Дзен	20.09.2011 25.10.2022
4	Наклейка состоит из основного слоя толщиной от 0,04 до 0,11 мм	ГОСТ10354-82	01.07.1983
5	Наклейка содержит декоративное покрытие, нанесенное на одну поверхность основного слоя, а клеевое покрытие на другой поверхности основного слоя	RU2517807	20.06.2013
6	Клеевое покрытие обеспечивает сцепление наклейки с ногтевой пластиной	RU2517807	20.06.2013
7	Основной слой выполнен с возможностью растяжения без повреждения декоративного покрытия	RU2517807 RU2454908	20.06.2013 20.09.2011
8	Линия улыбки выполнена изгибом U-образной формы или V-образной формы	Яндекс Дзен	25.10.2022
9	Основной слой выполнен из виниловой пленки	www.a-rial.ru	15.06.2019
10	Наклейка расположена на подложке, обладающей антиадгезионными свойствами	Статья «Силиконовые слайдеры для ногтей» RU2454908	18.04.2022 20.09.2011

В отношении достижения указанных в оспариваемом патенте технических результатов, лицо, подавшее возражение, отмечает следующее:

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники, до даты приоритета изобретения, были известны аналогичные устройства, направленные на достижения заявленных технических результатов. Также изобретение по оспариваемому патенту не обеспечило получение ранее

неизвестного технического эффекта от его использования, а также не обладает новыми свойствами.

Кроме того, указанные технические результаты имеют декларативный характер, не подтверждены примерами, раскрывающими на сколько минут, сократилось время проведения маникюра, на какое количество снизился брак при проведении маникюра по сравнению с известными аналогами.

Указанные технические результаты являются субъективными, так как очевидно, что скорость и качество проведения маникюра зависит от квалификации конкретного специалиста. Специалисты с разным уровнем квалификации, использующие наклейку для маникюра, с одинаковыми характеристиками не выполняют маникюр за одинаковое время при одинаковом качестве.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.04.2024), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее–Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированном в Минюсте РФ 17.04.2023, регистрационный № 73064, дата начала действия 29 апреля 2023.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных, в частности, пунктом 53 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем

назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 1 пункта 45 Требований для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 79 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Анализ доводов сторон, показал следующее.

В отношении соответствия требованию достаточности раскрытия сущности изобретения в описании, в возражении приведен только довод о том, что интервал значений толщины основного слоя от 0,04 до 0,11 мм не раскрыт в описании изобретения к оспариваемому патенту.

Однако следует согласиться с мнением патентообладателя о том, что на странице 6 описания к оспариваемому патенту приведено «Вариантом использования изобретения является применение наклейки для французского маникюра на ногтевой пластине средней длины с прямоугольной линией кутикулы и овальной формой свободного края ногтевой пластины. Наклейка содержит симметричную относительно центральной оси наклейки линию улыбки U - образной формы. Наклейка состоит из основного слоя из виниловой пленки толщиной 0,04 мм, на одну поверхность которой нанесено клеевое покрытие, а на другой поверхности напечатано декоративное покрытие в виде однотонного черного цвета. ... В альтернативных вариантах реализации изобретения наклейка для французского маникюра применяется на ногтевой пластине короткой длины с трапециевидной линией кутикулы и формой свободного края ногтевой пластины «мягкий квадрат». Наклейка состоит из основного слоя из виниловой пленки толщиной от 0,04 до 0,11 мм. Представленные варианты реализации заявленного технического решения с разными вариантами толщины основного слоя позволяют достичь заявленный технический результат изобретения, поскольку обеспечивается прочное и стабильное прилегание наклейки к ногтевой пластине при натяжении гибкого основного слоя без образования пустот между наклейкой и ногтевой пластиной, а также уменьшает вероятность смещения наклейки или ее повреждения в процессе процедуры».

Таким образом, указанная толщина основного слоя 0,04 мм входит в интервал значений толщины основного слоя от 0,04 до 0,11 мм, а также приведены теоретические обоснования возможности реализации назначения

изобретения с достижением технического результата, что соответствует подпункту 6 пункта 53 Правил.

В отношении глубины линии улыбки также следует согласиться с доводом патентообладателя о том, что на странице 7 описания оспариваемого патента приведено, что «Для определения оптимального соотношения глубины линии улыбки и ее ширины были проведены соответствующие замеры при отрисовке линии улыбки на ногтевых пластинах длинной, средней и короткой длин ногтевой пластины, с трапецевидной, овальной и прямоугольной линией кутикулы и круглой, овальной, миндалевидной, квадратной, «мягкий квадрат», «стиллет» и «балерина» формами ногтевых пластин.

На коротких ногтевых пластинах высота улыбки составляет  $1/6$  длины ногтевой пластины, на длинных ногтевых пластинах и ногтевых пластинах средней длины высота улыбки составляет  $1/3$  длины ногтевой пластины. Концы улыбки располагают на боковых сторонах ногтевой пластины на средней линии ногтевого ложа. Для квадратной формы ногтевой пластины точку на свободном крае ногтевой пластины, удаленную от центральной продольной оси на  $1/4$  ширины ногтевой пластины в направлении боковой стороны, соединяют с точкой на этой же боковой стороне, соответствующей концу линии улыбки, при этом соединительная линия должна учитывать линию кутикулы, линию свободного края и поперечный изгиб свободного края ногтевой пластины. Аналогичным образом соединяют точки с другой стороны. Для овальной формы и других форм ногтевых пластин, центральную точку на свободном крае ногтевой пластины характеризующихся сужением свободного края ногтевой пластины, соединяют с обеими точками, соответствующими концам линии улыбки, также учитывая линию кутикулы, линию свободного края и поперечный изгиб свободного края ногтевой пластины. После этого скругляют боковые линии касательно линии, соответствующей высоте улыбки. По результатам

отрисовки линий улыбки на ногтевых пластинах разных форм и длин было выявлено оптимальное соотношение глубины линии улыбки к ее ширине как не менее  $1/3$ . В случае если глубина линии улыбки будет менее  $1/3$  ширины улыбки, то потребуются дополнительное время на корректировку формы наклейки, что в свою очередь приводит к увеличению времени процедуры и увеличению вероятности ошибок мастера, связанных с обеспечением симметричности линии улыбки».

Следовательно, в описании с обоснованием раскрыт пример реализации признака «линия улыбки глубиной не менее  $1/3$ » и подтверждение возможности достижения технического результата, что соответствует подпункту 6 пункта 53 Правил.

Таким образом, описание изобретения, раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», необходимо отметить следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в дополнениях к возражению указано техническое решение, известное из патентного документа [1], из которого известна наклейка для французского маникюра (п.7 формулы), содержащая линию улыбки («имеющая форму желтой линии ногтя» п.1 формулы), «вогнутый гипонихиевый край 120у» (строка 46 с. 5 описания), «гипонихиевый край 120у в основном соответствует линии «улыбки»» (строки 6-7 с.6 описания; фиг. 1, поз. 120у)), при этом наклейка, состоящая из основного слоя («базовый слой, расположенный на верхней поверхности первого клеевого слоя» (п.2 формулы)) с декоративным покрытием («основная часть наклейки дополнительно содержит декоративный слой, который расположен на верхней поверхности базового слоя, окрашен и имеет узор» (п. 3 формулы)), нанесенным на одну поверхность основного

слоя, и клеевым покрытием («основная часть наклейки содержит первый клеевой слой» (п.2 формулы)) на другой поверхности, обеспечивающего сцепление наклейки с ногтевой пластиной («Основная часть 120 наклейки фактически наклеивается на ноготь и содержит клеящее вещество, которое нанесено на нижнюю поверхность основной части» (строки 10-11, с. 6 описания)).

Следует согласиться с доводом патентообладателя о том, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1] следующими признаками:

- линия улыбки симметрична относительно центральной оси наклейки;
- линия улыбки глубиной не менее  $1/3$  от ширины линии улыбки;
- толщина основного слоя от 0,04 до 0,11 мм;
- основной слой выполнен с возможностью растяжения без повреждения декоративного покрытия.

Здесь следует отметить, что определить симметричность линии улыбки относительно центральной оси наклейки визуально не представляется возможным, при этом в описании карточки товара из источника [5], в частности в отзывах к товару и в вопросах по данному товару рассматриваемый признак не выявлен.

Однако, из источника [7] известно, что «Рисуя френч, важно помнить основные правила.... Толщина френча одинакова на всех ногтях....Симметричная линия улыбки...» Таким образом, можно согласиться, что признак «линия улыбки симметрична относительно центральной оси наклейки» известен из источника [7].

Признак «линия улыбки глубиной не менее  $1/3$  от ширины линии улыбки», вопреки утверждениям лица, подавшего возражение, не раскрыт в источнике [7]. Так, из сведений раскрытых в [7] следует, что глубина улыбки

составляет два участка по  $1/3$  от половины длины ногтевой пластины, т.е. глубина улыбки соответствует  $1/3$  от длины ногтевой пластины.

При этом следует констатировать, что ширина улыбки и длина ногтевой пластины не эквивалентны. Произвести расчеты на основе визуального восприятия картинок на скриншоте не представляется возможным.

Признак «толщина основного слоя от 0,04 до 0,11 мм», необходимо отметить, что ГОСТ [8] «распространяется на техническую пластифицированную поливинилхлоридную пленку (далее пленку), представляющую собой термопластичный материал, изготовленный на основе суспензионного поливинилхлорида с добавлением пластификаторов и стабилизаторов» и не может быть сопоставлен с оспариваемым патентом, т.к. не имеет отношения к основному слою наклейки или к частному случаю исполнения основного слоя из виниловой пленки.

Однако признак «толщина основного слоя от 0,04 до 0,11 мм» известен из источников [6], [9].

Так, в патентном документе [6] (строки 181-186, столбец 3) указано, что «по рис. 1, адгезивный гелевый ноготь 100 в соответствии с одним из вариантов реализации настоящего изобретения может включать в себя пленочную основу 10, адгезивный слой 20 на пленочной основе 10, уретановый листовый слой 30 на адгезивном слое 20, печатный слой 40 на уретановом листовом слое 30...».

При этом «Печатный слой 40» можно интерпретировать как «декоративное покрытие» оспариваемого патента.

«Адгезивный слой 20 может наноситься на пленочную основу и может включать в состав питательный компонент для ухода за ногтями на руках и на ногах в форме противогрибкового питательного клеевого слоя ...» (строки 199-202, столбец 3), т.е. «адгезивный слой 20» можно интерпретировать как «клеевое покрытие» оспариваемого патента.

Между «адгезивным слоем 20» и «печатным слоем 40» расположен и соединен с ними «уретановый листовый слой 30», относительно которого указано «толщина уретанового листового слоя 30 может составлять 40 микрон» (строки 227-228, столбец 4), что соответствует минимальному значению диапазона рассматриваемого признака.

Из источника [9] известно, что «Виниловая пленка представляет собой синтетический полимерный материал толщиной до 0,3 мм», «Каландрированные виниловые пленки - более дешевый вариант, имеют толщину от 70 мкм и более» и «Литые пленки имеют меньшую толщину (50-65 мкм)», т.е. из источника [9] данный признак известен.

Признак «основной слой выполнен с возможностью растяжения без повреждения декоративного покрытия» является техническим свойством и подлежит анализу, в результате которого выявлено, что из источников [7] или [2] данный признак не известен, поскольку в источник [7] не относится к наклейке, статья посвящена декоративному покрытию, которое «не даст трещин и сколов», а в патентном документе [2] из сведения которые имеют какое либо отношение к рассматриваемому изобретению, можно лишь указать на то, что раскрыто что «плёнки эластичны, и их можно легко растянуть, чтобы они покрывали ноготь более плотно» (строки 6-7, с. 13, [2]).

Таким образом, из представленного уровня техники не выявлено признаков характеризующих, что «основной слой выполнен с возможностью растяжения без повреждения декоративного покрытия» и «линия улыбки глубиной не менее 1/3 от ширины линии улыбки». При этом, как отмечено выше данные признаки влияют на достижение технического результата.

Источники информации [3]-[4], [10] также не содержат сведений об упомянутых отличительных признаках изобретения по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, также следует отметить, что с учетом ретроспективного анализа уровня техники, представленного в возражении и в дополнениях к нему, лицом, подавшим возражение, в ходе рассмотрения спора отмечалось, что всё изобретение в целом очевидно специалисту, без анализа влияния отличительных признаков на технический результат, при этом выявление решений, которые сами по себе направлены на достижение указанных в оспариваемом патенте технических результатов противоречит положениям пункта 76 Правил ИЗ.

Таким образом, необходимо констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.03.2025, патент Российской Федерации на изобретение №2829260 оставить в силе.**