

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.09.2024 возражение от ООО «Ортосмайл» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.09.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2024123748/14 на выдачу патента на полезную модель «Ортодонтический аппарат с накладкой окклюзионной анатомической суставной» была подана заявителем 16.08.2024, с датой приоритета от 16.08.2024. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Ортодонтический аппарат с накладкой окклюзионной анатомической суставной (НОАС), отличающийся тем, что накладка представляет собой выпуклость, интегрированную в ортодонтический элайнер и расположенную над окклюзионной поверхностью моляров, при этом внешняя поверхность

накладки повторяет анатомию жевательных поверхностей пациента и обеспечивает правильное смыкание зубных рядов в терапевтическом положении.

2. Ортодонтический аппарат по п.1, отличающийся тем, что терапевтическое положение челюсти для интегрирования наклейки окклюзионной анатомической суставной в ортодонтический элайнер определяют с использованием виртуального артикулятора».

При вынесении решения Роспатентом от 16.09.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность ее существенных признаков известна из уровня техники, а именно из патентного документа US 4672959 A, 16.06.1987 (далее – [1]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленное решение является новым по отношению к техническому решению, известному из патентного документа [1], поскольку в патентном документе [1] описано иное устройство, не относящееся к медицине, тем более, к ортодонтии, а предназначенное «для защиты зубов и связанных с ними структур полости рта от повреждений, вызванных ударами». По мнению заявителя, известное из источника [1] устройство является «спортивной каппой», но никак не «ортодонтическим аппаратом -элайнером», разработанным для исправления прикуса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.08.2024), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованные на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо

использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила, в частности:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее -

электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 16.09.2024, и доводов возражения, показал следующее.

Заявленная полезная модель относится к области медицины и медицинской техники, а именно, к ортодонтическим приспособлениям, в качестве устройства для лечения дисфункций височно-нижнечелюстного сустава (ВНЧС) с использованием ортодонтических элайнеров (см. описание полезной модели).

Как следует из описания полезной модели, технический результат заключается в «планировании ортодонтического лечения относительно точно определенного и зафиксированного положения нижней челюсти пациента, в сокращении общего времени ортодонтического лечения и повышении качества и стабильности результатов лечения» (см. описание полезной модели).

Для решения поставленной задачи и достижения технического результата заявителем предложен ортодонтический аппарат с накладкой окклюзионной анатомической суставной (НОАС), которая представляет собой выпуклость, интегрированную в ортодонтический элайнер и расположенную над окклюзионной поверхностью моляров. Причем внешняя поверхность наклейки повторяет анатомию жевательных поверхностей пациента и

обеспечивает правильное смыкание зубных рядов в терапевтическом положении.

Описание заявленной полезной модели содержит фигуры, иллюстрирующие заявленное устройство, с изображением ортодонтического элайнера с интегрированной в него насадкой окклюзионной анатомической суставной (см. фиг. 1-5), а также примеры использования заявленного устройства в лечебной ортодонтии (см. описание).

Известное из патентного документа [1] устройство нельзя отнести к устройству для лечения стоматологических пациентов, а именно, к устройству в целях ортодонтической терапии. Так, заявленное устройство отличается от известного из источника [1] устройства признаком, характеризующим назначение «Ортодонтический аппарат» и отраженным в родовом понятии формулы заявленной полезной модели (см. вышеприведенную формулу полезной модели), в то время как устройство, известное из источника [1] является защитным элементом у спортсменов и используется в спорте для смягчения ударов во избежание травм. Кроме того, отличием заявленного устройства от известного из источника [1] является наличие выпуклой накладки, интегрированной в ортодонтический элайнер и расположенной над окклюзионной поверхностью моляров таким образом, что внешняя поверхность накладки повторяет анатомию жевательных поверхностей пациента и обеспечивает правильное смыкание зубных рядов в терапевтическом положении. Данные признаки являются существенными, поскольку позволяют при планировании ортодонтического лечения точно определить и зафиксировать положение нижней челюсти пациента и добиться стабильности результатов лечения (см. описание). Данные признаки отсутствуют в техническом решении, известном из патентного документа [1] и, как уже сказано выше, используются в другой области техники, не относящейся к медицине, в частности, к ортодонтии.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом от 16.09.2024 решения.

От заявителя поступило ходатайство с просьбой об уточнении формулы полезной модели путем исключения из нее зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы. Ходатайство было удовлетворено.

С учетом данных обстоятельств, а именно в связи с отсутствием в противопоставленном источнике информации US 4672959 A, 16.06.1987 [1] существенного признака, касающегося наличия в элайнере накладок, а также, в связи с уточнением заявителем формулы полезной модели (см. протокол заседания коллегии от 21.05.2025), материалы заявки на основании пункта 1 статьи 1390 Кодекса были направлены для осуществления дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного поиска 02.06.2025 был представлен отчет о дополнительном информационном поиске и заключение, согласно которым заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна», исходя из сведений, содержащихся в источнике информации [1].

С данным заключением заявитель был ознакомлен в установленном порядке.

Заявитель выразил несогласие с результатами дополнительного информационного поиска, представив доводы, суть которых сводится к разным назначениям технических решений. Так, устройство по заявленной полезной модели является ортодонтическим лечебным аппаратом для исправления прикуса, стабилизации челюсти в терапевтическом положении и содержит накладку, повторяющую анатомию жевательных поверхностей пациента, в то время как известное из источника [1] устройство используется в спорте для защиты от ударов и фиксации челюсти для предотвращения травмы.

Анализ доводов, приведенных в заключении по результатам дополнительного информационного поиска и в ответе заявителя показал, что

по своей сути, они повторяют доводы, изложенные в решении об отказе в выдаче патента и в возражении заявителя, так как в заключении по результатам дополнительного информационного поиска в качестве противопоставленного технического решения, приведено то же самое известное из источника [1] техническое решение, не являющееся ортодонтическим устройством для лечения прикуса пациента.

В частности, можно дополнительно отметить, что известное из источника [1] устройство используется для фиксации челюсти для предотвращения травмы и для защиты от ударов. Результатом от использования известного из источника [1] устройства является фиксация челюсти в привычном (бытовом, но не терапевтическом) смыкании для распределения ударной нагрузки. В то время как результатом от использования заявленного устройства является фиксация нового, терапевтического положения челюсти для лечения прикуса и кривизны зубного ряда.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели патентоспособной, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.09.2024, отменить решение Роспатента от 16.09.2024, выдать патент Российской Федерации на полезную модель с уточненной заявителем формулой от 21.05.2025.**

(21) 2024123748/14

(51) МПК А61С 7/02 (2006.01)

(57) Ортодонтический аппарат с наладкой окклюзионной анатомической суставной (НОАС), отличающийся тем, что накладка представляет собой выпуклость, интегрированную в ортодонтический элайнер и расположенную над окклюзионной поверхностью моляров, при этом внешняя поверхность накладки повторяет анатомию жевательных поверхностей пациента и обеспечивает правильное смыкание зубных рядов в терапевтическом положении.

(56) US 4672959 А, 16.06.1987

RU 193974 Ш, 21.11.2019

US 3457916 А, 29.07.1969

ТОКАРЕВИЧ И.В. и др. Инновации в ортодонтии: учебное пособие, Минск, 2022, стр. 88-89

КАПЗМАЛЯН М.А. и др., Ортодонтическое лечение детей с сужением зубных рядов в период смены зубов с применением съемных ортодонтических капп, Ортодонтия, 2(98), 2022, стр.50-55

ФАДЕЕВ Р.А., К вопросу определения центрального положения нижней челюсти, журнал Институт Стоматологии, номер 1(98), апрель 2023, стр. 70-71