

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО "НИИ Микроприборов им. Г.Я. Гуськова" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 210667, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 210667 на полезную модель «Многодиапазонная широкополосная антенна» выдан по заявке № 2021134933/28 с приоритетом от 29.11.2021 на имя Мазурова С.Ф. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Антенна, включающая высокочастотный разъем (1), излучатель (7) антенны, индуктивный элемент (5), своим первым выводом соединенный с центральным контактом (3) высокочастотного разъема (1), а своим вторым выводом соединенный с излучателем (7) антенны, и

емкостной элемент (4), своим первым выводом соединенный с корпусом (2) высокочастотного разъема (1), а своим вторым выводом соединенный с индуктивным элементом (5), отличающаяся тем, что содержит изготовленный из электропроводящего материала элемент (6) связи, соединенный с корпусом (2) и охватывающий излучатель (7) антенны со стороны, прилегающей к индуктивному элементу (5), с образованием диэлектрического зазора между элементом (6) связи и поверхностью излучателя (7) антенны.

2. Антенна по п.1, отличающаяся тем, что элемент (6) связи выполнен в виде кольца (6.1) с разрезом.

3. Антенна по п. 1, отличающаяся тем, что элемент (6) связи выполнен в виде спирали (6.2).

4. Антенна по любому из предыдущих пунктов, отличающаяся тем, что излучатель (7) антенны включает две части, первая из которых выполнена в виде плоского полотна, а вторая из которых выполнена в виде электропроводящего переходника (9), расположенного между указанной первой частью излучателя (7) антенны и индуктивным элементом (5).

5. Антенна по п. 4, отличающаяся тем, что элемент (6) связи охватывает указанную вторую часть излучателя (7) антенны.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- пояснения к разработке антенн АШНС.464649.086, АШНС.464649.114, датированные 10.07.2025, с приложениями (переписка между патентообладателем, Ганиным В.А., Шнитовым А., чертежи указанных антенн) (далее – [1]);

- акт межведомственной комиссии по проверке готовности рабочей

конструкторской документации на опытный образец изделия «Радиостанция АР-2К» к утверждению и присвоению литеры «О₁», датированный 28.09.2018 (далее – [2]);

- акт межведомственной комиссии по проверке готовности рабочей конструкторской документации на опытный образец изделия «Радиостанция АР-2Ц» к утверждению и присвоению литеры «О₁», датированный 28.09.2018 (далее – [3]);

- комплекты ЗИП-О, подписанные 08.02.2018, 09.02.2018 (далее – [4]);

- патент US 9112285, опубликован 18.08.2015 (далее – [5]);

- отчеты о патентных исследованиях №№ 2, 3, патентный формуляр на радиостанцию АР-2Ц, датированные 24.09.2018 (далее – [6]);

- патент US 8812285, опубликован 19.08.2014 (далее – [7]);

- патент US 4772895, опубликован 20.09.1988 (далее – [8]);

- совместные решения №№ 324/4/7333, 324/4/7334 от 28.09.2018 (далее – [9]);

- тактико-технические требования на ОКР, утвержденные 23.11.2015, 03.02.2016 с дополнениями (далее – [10]);

- формуляры «Радиостанция АР-2К», «Радиостанция АР-2Ц», даты подписания 16.03.2018, 22.03.2020 соответственно (далее – [11]);

- фото изделия (далее – [12]);

- акт государственных испытаний опытного образца абонентской приемопередающей УКВ радиостанции «АР-2К», разработанного предприятием АО «НИИ Микроприборов им. Г.Я. Гуськова» и прошедшего предварительные испытания, датирован 27.08.2018 (далее – [13]);

- акт государственных испытаний опытного образца абонентской приемопередающей УКВ радиостанции «АР-2Ц», разработанного предприятием АО «НИИ Микроприборов им. Г.Я. Гуськова» и прошедшего предварительные испытания, датирован 27.08.2018 (далее – [14]);

- ходатайство о нерассмотрении патентов [5], [8] в рамках настоящего возражения (далее – [15]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что каждому из изделий с шифрами «АШНС.464649.086», «АШНС.464649.114» присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 22.12.2025, 26.01.2026 и 03.02.2026 были представлены дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- патент [8];
- патент RU 2629533, опубликован 29.08.2017 (далее – [16]);
- патент US 5231412, опубликован 27.07.1993 (далее – [17]);
- книга «Теоретические ограничения полосы согласования произвольных импедансов», Р.М. Фано, Москва, издательство «Советское радио», стр. 3, 8, 9, 22, 23 (далее – [18]);
- характеристики изделия и антенн «RD-88Н», «АШНС.464649.086» (далее – [19]);

Кроме того, в отмеченных дополнениях указаны патентные документы RU 2031494, WO 1999013530, US 6611691, US 9037200, US 6466176, US 7616160, опубликованные 20.03.1995, 18.03.1999, 26.08.2003, 19.05.2015, 15.10.2002, 10.11.2009 соответственно (далее – [20]).

Также на заседании, состоявшемся 04.02.2026, на вопрос коллегии, заключающийся в том, какие источники информации подлежат рассмотрению в рамках настоящего возражения, лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство о рассмотрении доводов, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», в отношении известности сведений, содержащихся в патентах [8], [16], [17].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате,

времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 03.12.2025, 04.12.2025 и 20.01.2026 поступил отзыв на данное возражение и дополнение к нему, доводы которых сводятся к тому, что каждому из известных из патентов [8], [16] устройств, не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает вышеуказанный Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее - Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 40.4) Требований ПМ признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой,

если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как было указано выше, лицо, подавшее возражение, ходатайствовало о рассмотрении в рамках настоящего возражения патентов [8], [16], [17].

При этом исследование данных патентов выявило, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является средство, известное из патента [17].

При этом в данном патенте раскрыта антенна (см. пункт 1 формулы), включающая разъем (см. колонка 2 абзац 2 снизу, фиг. 1 поз. 130), спираль антенны (см. колонка 4 абзац 1, фиг. 1, 4 поз. 110, 110') и емкостной элемент из электропроводящего материала (см. колонка 2 последний абзац, колонка 3 абзац 1, фиг. 1 поз. 150). При этом спираль антенны условно делится на две части, а именно обхваченная часть емкостным элементом (поз. 150) будет являться индуктивным элементом (см. колонка 2 последний абзац, фиг. 1 поз. 110, 150), а свободная часть - излучателем (см. колонка 4 абзац 1, фиг. 1, 4 поз. 110, 110'). В свою очередь, один конец

индуктивного элемента (поз. 110) соединен с центральным контактом разъема (см. колонка 2 последний абзац, фиг. 1 поз. 110, 130А), а второй конец переходит в излучатель антенны (см. отмеченную ранее особенность спирали антенны).

Также стоит сказать, что указанная антенна предусматривает два варианта конструктивного выполнения:

- емкостной элемент одним выводом соединен с корпусом разъема, а второй вывод отделен от индуктивного элемента диэлектрическим зазором (см. колонка 2 последний абзац, фиг. 1 поз. 130, 130В, 140, 150);

- емкостной элемент благодаря смещению будет соединен с корпусом разъема и охватывать излучатель (станет индуктивным элементом) антенны со стороны, прилегающей к индуктивному элементу (станет излучателем), с образованием диэлектрического зазора между емкостным элементом и поверхностью излучателя антенны (см. колонка 3 абзац 2, фиг. 1 поз. 130, 130В, 140, 150, а также ранее отмеченную особенность спирали антенны).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от известного из патента [17] следующими признаками:

- выполнением разъема высокочастотным;
- соединением второго вывода емкостного элемента с индуктивным элементом;
- одновременным наличием емкостного элемента и элемента связи из электропроводящего материала (данное конструктивное выполнение также подтверждается описанием (см. стр. 4 абзацы 3, 4 снизу) и чертежами (см. фиг. 2-5 поз. 4, 6) к оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

При этом согласно описанию (см. стр. 3 абзац 6) к оспариваемому патенту техническим результатом решения по этому патенту является повышение рабочей мощности антенны с одновременным расширением

рабочих диапазонов и повышением коэффициента усиления антенны в нижнем диапазоне частот.

В свою очередь, в данном описании не содержится сведений, демонстрирующих причинно-следственную связь между такими из указанных ранее отличительными признаками, как выполнение разъема высокочастотным и соединением второго вывода емкостного элемента с индуктивным элементом, и отмеченным техническим результатом (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что в основе принципа усиления работы антенны (повышение рабочей мощности, расширением рабочих диапазонов, повышение коэффициента усиления в нижнем диапазоне частот), используемого в конструкции решения по оспариваемому патенту, заложена дуальная форма низкочастотной лестничной структуры LC-звеньев (конденсатор и индуктивный элемент) (см., например, книга [18], стр. 3, 23).

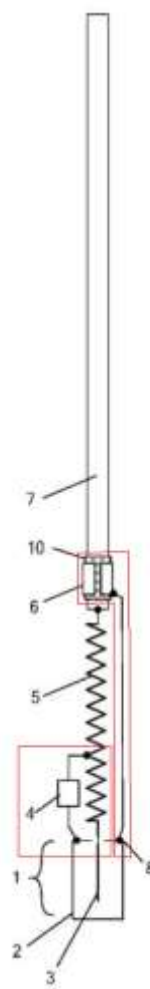
Также специалисту в данной области техники известно, что свойство дуальности в электрических цепях зависит от соотношений идеализированных элементов (емкость, индуктивность, проводимость, сопротивление), которые и определяют вид подключения (параллельное и/или последовательное), а также рабочие частоты (см., например, интернет-ссылку https://knastu.ru/media/files/page_files/page_421/posobiya_2015/_Osnovnyye_ponyatiya_i_elementy_elektricheskikh_tsepey.pdf с отсылкой на учебно-практическое пособие «Основные понятия и элементы электрических цепей» по курсу «Теоретические основы электротехники», А. Р. Куделько и др., Комсомольск-на-Амуре, издательство ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», 2015, разделы 4.4., 4.5., стр. 40, 42, рис. 4.7) (см. пункт 35 Требований ПМ).

Из сказанного следует, что для достижения отмеченного выше технического результата важно лишь наличие конденсатора и

индуктивного элемента без конкретизации вида соединения между ними, а также диапазона рабочих частот радиоволн (см. пункт 35 Требований ПМ).

Следовательно, такие отличительные признаки, как выполнение разъема высокочастотным и соединение второго вывода емкостного элемента с индуктивным элементом, не являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Что касается отличительного признака, заключающегося в одновременном наличии емкостного элемента и элемента связи из электропроводящего материала, то в описании (см. стр. 4 абзацы 1, 2 снизу, стр. 7 абзацы 1, 2) к оспариваемому патенту содержатся сведения об их влиянии на коэффициент стоячей волны, а, кроме того, согласно информации, содержащейся в книге [18] (см., стр. 3, 23), с учетом знаний специалиста в данной области техники об электрических цепях (см. ранее), указанные элементы представляют собой структуру из двух LC-звеньев в



виде параллельного соединения (см. фиг. 2 «
»), предназначенную

для усиления работы антенны (см. пункт 35 Требований ПМ).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что такие отличительные признаки, как одновременное наличие емкостного элемента и элемента связи из электропроводящего материала, находятся в причинно-следственной связи с упомянутым техническим результатом и, следовательно, являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, известному из патента [17] не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Что касается патентов [8] и [16], то каждому из раскрытых в них устройств не присущ такой признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как наличие изготовленного из электропроводящего материала элемента связи, соединенного с корпусом и охватывающего излучатель антенны со стороны, прилегающей к индуктивному элементу, с образованием диэлектрического зазора между элементом связи и поверхностью излучателя антенны, который, как было отмечено ранее, является существенным (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также стоит сказать, что признаки зависимых пунктов 2-5 не анализировались ввиду сделанных выше выводов (см. пункт 72 Правил ПМ).

Кроме того, даже при наличии отмеченного ранее ходатайства о рассмотрении в рамках настоящего возражения патентов [8], [16], [17], в отношении источников информации [1]-[7], [9]-[14], [19] необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства:

- патентные документы [5], WO 1999013530, US 6611691, US 9037200, US 6466176, US 7616160, не подлежали бы анализу ввиду того,

что с возражением не представлены переводы этих документов, предусмотренные пунктом 6 Правил ППС;

- в патенте [7] раскрыты способ и устройство проектирования процессоров, программное обеспечение и энергонезависимый машиночитаемый носитель с данным программным обеспечением, т.е. к той области техники, к которой не относится решение по оспариваемому патенту, и, соответственно, содержащиеся в нем сведения не оказали бы влияние на сделанные выше выводы;

- из патента RU 2031494 неизвестен существенный признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий наличие изготовленного из электропроводящего материала элемента связи, соединенного с корпусом и охватывающего излучатель антенны со стороны, прилегающей к индуктивному элементу, с образованием диэлектрического зазора между элементом связи и поверхностью излучателя антенны, и, таким образом, отраженная в этом патенте информация не оказала бы влияние на совершенные ранее выводы;

- источники информации [1]-[4], [6], [9]-[14], [19] не подлежали бы анализу при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту по той причине, что в возражении не приведена какая-либо доказательная база, демонстрирующая общедоступность отраженных в этих источниках информации сведений и позволяющая включить их в уровень техники (см. пункт 52 Правил ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.07.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 210667 оставить в силе.