


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АЙТИ ПРОЕКТ», г. Тюмень (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023817327, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «», поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.11.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 38 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 21.04.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023817327 в отношении заявленных услуг 38 класса МКТУ, ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновано сходством до степени смешения со знаком обслуживания «ВЕО», зарегистрированным под №866654 с приоритетом от 10.03.2021, на имя Урусова Романа Анатольевича, 108820, Москва, пос. Мосрентген, п. Завода Мосрентген, 53, кв. 2, в отношении однородных услуг 38 класса МКТУ.

В поступившем возражении 19.12.2025, а также в дополнении к возражению от 24.09.2025 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- сравниваемые обозначения имеют существенные графические различия из-за наличия в заявленном обозначении запоминающихся графических элементов (лист растения, на котором изображена буква «О»), которые создают особый образ, никак не связанный с товарным знаком №866654,

- слово «Veо» не имеет перевода и толкования, при этом графический элемент в заявленном обозначении воспринимается потребителями как лист растения, на котором изображена буква «О» или как глаз человека, вызывает ассоциации с контролем, наблюдением, что связано с заявленными услугами,

- позиция 38 класса МКТУ, в отношении которой подано на регистрацию заявленное обозначение, не включена в перечень услуг 38 класса МКТУ, по которым зарегистрирован противопоставленный товарный знак, сравниваемые услуги имеют разное назначение, относятся к разным видам, имеют разный круг потребителей, не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми,

- услуга, указанная в заявленном обозначении («услуги геолокации, в т.ч. контроль местоположения подвижных объектов»), нужна для того, чтобы люди контролировали местонахождение транспорта и расход топлива, потребителями чаще всего будут являться организации и предприниматели, которым нужно контролировать передвижение рабочего транспорта, расход топлива.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать обозначение по заявке №2023817327 в качестве товарного знака для всех заявленных к регистрации услуг 38 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.11.2023) поступления заявки №2023817327 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство

обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который


имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2023817327 заявлено комбинированное обозначение «», включающее словесный элемент «VEO», выполненный буквами латинского алфавита, и изобразительный элемент, представляющий собой стилизованное изображение буквы «О», выполненной в виде глаза. Предоставление правовой охраны испрашивается в отношении услуг 38 класса МКТУ.

В качестве сходного до степени смешения с заявленным обозначением в заключении по результатам экспертизы указан словесный товарный знак «» по свидетельству №866654, выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, правовая охрана предоставлена в отношении услуг 38, 41, 42 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №866654 показал, что оба обозначения включают в себя фонетически тождественный словесный элемент «ВЕО».

В этой связи наличие изобразительного элемента в заявленном обозначении, а именно стилизованное изображение буквы «О», выполненной в виде глаза, не может существенным образом повлиять на различие с противопоставленным товарным знаком, в данном случае графический элемент воспринимается в неразрывной связи с начальными буквенными элементами «ВЕ», образуя единое слово «ВЕО». Более того, самим заявителем при подаче заявленного обозначения в описании указывается транслитерация – «ВЕО».

Таким образом, с учетом фонетического тождества словесного элемента «ВЕО» заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак являются в высокой степени сходными друг с другом.

С точки зрения визуального восприятия сравниваемые словесные элементы заявленного обозначения и противопоставленного товарного знаков являются сходными, так как выполнены буквами латинского алфавита.

Словесные элементы «ВЕО» и «ВЕО» не имеют перевода в каком-либо из языков, ввиду чего семантический критерий сходства в данном случае не может быть применен.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ услуг 38 класса МКТУ, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность

смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Правовая охрана по заявке №2023817327 испрашивается в отношении следующих услуг 38 класса МКТУ: *«услуги геолокации, в т.ч. контроль местоположения подвижных объектов».*

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку предоставлена в отношении широкого перечня услуг 38 класса МКТУ, в частности: «агентства печати новостей; вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа в Интернет; обеспечение доступа к базам данных; обеспечение доступа на дискуссионные форумы в Интернете; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляющими услуги телемагазинов; передача видео по запросу; передача подкастов; передача поздравительных открыток онлайн; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача телеграмм; передача цифровых файлов; предоставление информации в области телекоммуникаций; предоставление онлайн форумов; предоставление услуг видеоконференцсвязи; прокат аппаратуры для передачи сообщений; прокат времени доступа к Интернету; прокат модемов; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; прокат смартфонов; прокат телефонных аппаратов; прокат факсимильных аппаратов; радиовещание; радиосвязь; рассылка электронных писем; связь волоконно-оптическая; связь радиотелефонная; связь с использованием компьютерных терминалов; связь спутниковая; связь телеграфная; связь телефонная; связь факсимильная; служба пейджинговая [с использованием

радио, телефона или других средств электронной связи]; телеконференции; услуги абонентской телеграфной службы; услуги голосовой почты; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных; услуги по предоставлению телеграфной связи; услуги по предоставлению телефонной связи».

Сравнительный анализ заявленного перечня услуг 38 класса МКТУ: «услуги геолокации, в т.ч. контроль местоположения подвижных объектов» и услуг 38 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, в частности, «прокат оборудования для телекоммуникационной связи; радиосвязь; связь волоконно-оптическая; связь радиотелефонная; связь спутниковая; связь телеграфная; связь телефонная; связь факсимильная; служба пейджинговая [с использованием радио, телефона или других средств электронной связи]; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных; услуги по предоставлению телеграфной связи; услуги по предоставлению телефонной связи», показал, что сопоставляемые услуги 38 класса МКТУ относятся к одному роду услуг (услуги связи), имеют одно назначение (контроль, определение местоположения), сферу применения (телекоммуникация, навигация), ввиду чего признаются однородными.

Следует отметить, что целью геолокации является определение местоположения объекта на поверхности земли, при этом с высокой точностью определить географические координаты объекта позволяет использование спутниковых сигналов - GPS и другие. Таким образом, услуги геолокации и услуги спутниковой связи в сфере телекоммуникаций и навигации тесно связаны друг с другом.

При определении однородности услуг 38 класса МКТУ заявленного обозначения с услугами 38 класса МКТУ противопоставленного товарного знака во внимание также была принята высокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №866654.

Учитывая установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №866654, а также однородность испрашиваемых услуг 38 класса МКТУ соответствующим услугам 38 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, их следует признать сходными до степени смешения.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком в отношении однородных услуг 38 класса МКТУ и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Поступившее 02.03.2026 в Роспатент обращение от лица, подавшего возражение, не содержит новых доводов, повторяет позицию заявителя, изложенную в поступившем возражении от 19.12.2025, поэтому не требует дополнительного анализа, так как оценка всем перечисленным доводам уже дана в настоящем заключении выше.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.12.2025, оставить в силе решение Роспатента от 21.04.2025.**