

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.04.2024 возражение от Артищева Родиона Родионовича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.04.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2024104590/14 на выдачу патента на полезную модель «Тракционный сапожок для нехирургического низведения бедренной кости у пациентов с проксимальной дислокацией бедренной кости в рамках псевдоартроза шейки бедренной кости» была подана заявителем 23.02.2024. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Тракционный сапожок для нехирургического низведения бедренной кости у пациентов с проксимальной дислокацией бедренной кости в рамках псевдоартроза шейки бедренной кости, имеющий стальную балку с

отверстиями, жестко фиксированную в сапожке четырьмя винтами и гайками, отличающийся тем, что имеется возможность передачи тракционного усилия рук пациента на стопу, голень и бедренную кость через стальную балку тракционного сапожка».

При вынесении решения Роспатентом от 16.04.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность ее существенных признаков известна из уровня техники, а именно из патентного документа US 20140090677 A1, опубликованного 03.04.2014 (далее – [1]).

Данный вывод основан на том, что отличительные признаки заявленной полезной модели, характеризующие родовое понятие «тракционный сапожок для нехирургического низведения бедренной кости у пациентов с проксимальной дислокацией бедренной кости в рамках псевдоартроза шейки бедренной кости» и выполнение балки стальной и фиксация балки четырьмя винтами и гайками, при проверке новизны полезной модели не приняты во внимание, поскольку признаки «стальную» и «четырьмя винтами и гайками» признаны несущественными, а «достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие».

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленное решение является новым по отношению к техническому решению, известному из патентного документа

[1], поскольку в патентном документе [1] описано иное устройство, предназначенное для прооперированного пациента, а именно ходунки с качающейся или подвесной системой без тракционного усилия рук пациента на стопу, голень и бедренную кость, в то время как заявленное устройство позволяет осуществить низведение бедра на дооперационном этапе за счет всех охарактеризованных в формуле полезной модели конструктивных элементов и тракционных усилий рук пациента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.02.2024), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованные на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила, в частности:

- 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 16.04.2024, и доводов возражения, показал следующее.

Заявленная полезная модель относится к устройству для нехирургического низведения бедренной кости у пациентов с проксимальной дислокацией бедренной кости в рамках псевдоартроза шейки бедренной кости и используется на дооперационном этапе перед эндопротезированием тазобедренного сустава для нехирургического лечения (см. описание полезной модели).

Как следует из описания полезной модели, технический результат заключается в растяжении рубцовых и дегенеративно-измененных тканей

тазобедренного сустава, в регрессе контрактур в тазобедренном и коленном суставах, в повышении минеральной плотности костей бедер и таза, что позволяет осуществить интраоперационную мобилизацию тканей, низведение бедренной кости, а также вправление искусственного сустава (см. описание полезной модели).

Описание заявленной полезной модели содержит пример с данными рентгенограммы, показывающей динамику за неделю занятий с пациентом, согласно которым проксимальная дислокация бедренной кости практически полностью устранена (см. описание, фиг. 8, фиг. 9).

При этом можно согласиться с приведенными в решении Роспатента от 16.04.2024 доводами о том, что родовое понятие при проверке новизны полезной модели не принимается во внимание (см. пункт 69 ...), а также о несущественности признаков, касающихся выполнения балки стальной и фиксацией балки четырьмя винтами и гайками, поскольку, действительно, в описании заявленной полезной модели не указана причинно-следственная связь между данными признаками и техническим результатом (см. выше).

Однако, известное из патентного документа [1] устройство не содержит признака «балку, жестко фиксированную в сапожок, с возможностью передачи тракционного усилия рук пациента на стопу, голень и бедренную часть через балку тракционного сапожка», характеризующего заявленную полезную модель. Данный признак является существенным, поскольку позволяет передать тракционное усилие рук пациента на нижнюю конечность за счет добавления указанных элементов конструкции - балки (см. элемент 1, фиг. 2, 3, 4), жестко фиксированной в подошве сапожка.

Данные признаки «балку, жестко фиксированную в сапожок, с возможностью передачи тракционного усилия рук пациента на стопу, голень и бедренную часть через балку тракционного сапожка» отсутствуют в техническом решении, известном из патентного документа [1]

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом от 16.04.2024 решения.

С учетом данных обстоятельств, а именно в связи с отсутствием в противопоставленном источнике информации [1] признака, касающегося «балку с отверстиями, жестко фиксированную в сапожке... с возможностью передачи тракционного усилия рук пациента на стопу, голень и бедренную часть через... балку тракционного сапожка», материалы заявки на основании пункта 1 статьи 1390 Кодекса были направлены для осуществления информационного поиска и оценку патентоспособности заявленного решения.

По результатам проведенного поиска 04.09.2024 был представлен отчет о дополнительном информационном поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели патентоспособной, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.04.2024, отменить решение Роспатента от 16.04.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2024104590/14 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель по заявке № 2024104590/14.

(21) 2024104590/14

(51) МПК *A 61 H 3/00 (2006.01)*

(57) «Тракционный сапожок для нехирургического низведения бедренной кости у пациентов с проксимальной дислокацией бедренной кости в рамках псевдоартроза шейки бедренной кости, имеющий стальную балку с отверстиями, жестко фиксированную в сапожке четырьмя винтами и гайками, отличающийся тем, что имеется возможность передачи тракционного усилия рук пациента на стопу, голень и бедренную кость через стальную балку тракционного сапожка».

(56) US 20190105219 A1, 11.04.2019

US 20140090677 A1, 03.04.2014

CN 102499859 B, 16.04.2014

EP 3294239 A4, 05.12.2018

US 7954502 B2, 07.06.2011

US 20180243156 A1, 30.08.2018