

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 27.11.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 163426, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 163426 «Транспортное средство специального назначения» выдан по заявке № 2015148469 с приоритетом от 11.11.2015. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью «УНИМОД ГРУПП» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Транспортное средство специального назначения, включающее модульные блоки, выполненные с возможностью соединения с рамой автомобиля, отличающееся тем, что модульные блоки расположены на раме последовательно с зазором между смежными блоками.

2. Транспортное средство специального назначения по п. 1, отличающееся тем, что зазор между смежными модульными блоками составляет 10-100 мм.

3. Транспортное средство специального назначения по п. 1, отличающееся тем, что длина рамы соответствует необходимой длине набора из модульных блоков.

4. Транспортное средство специального назначения по п. 1, отличающееся тем, что рама может включать две и более отдельных частей в виде надрамников.

5. Транспортное средство специального назначения по п. 1, отличающееся тем, что узлы крепления модульных блоков унифицированы».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- книга «Пожарные автомобили: Учебник для пожарно-технических училищ/ Под общ. ред. М. Д. Безбородько.», Л.: Машиностроение. Ленингр. отд-ние, 1982, стр. 115-118 (далее - [1]);

- заявление Герасимова Н.Б. от 15.10.2024 (далее - [2]);

- патентный документ RU 38292 U1, опубл. 10.06.2004 (далее - [3]);

- патентный документ RU 2243015 C1, опубл. 27.12.2004 (далее - [4]);

- книга «Пожарная техника: Учебник / Под ред. Безбородько М.Д.», М.: Академия ГПС МЧС России, 2004 (далее - [5]);

- нормы пожарной безопасности «Пожарная техника. Основные пожарные автомобили. Общие технические требования. Методы испытаний НПБ 163-97» МВД РФ, Москва, 1997 (далее - [6]);

- ГОСТ 4.332-85. Автомобили пожарные тушения. Номенклатура показателей. 1985 (далее - [7]);

- книга «Основные пожарные автомобили: Учебно-методическое пособие» М.А. Савин, 2015, УрФУ, Екатеринбург, стр. 56-61 (далее - [8]);

- ГОСТ 15.001-88. Продукция производственно-технического назначения. Дата введения: 01.03.1989 (далее - [9]);

- ГОСТ 34350-2017. Основные пожарные автомобили. Общие технические требования. Методы испытаний. Дата введения: 01.03.2019 (далее - [10]);

- ГОСТ 53328-2009. ТЕХНИКА ПОЖАРНАЯ. ОСНОВНЫЕ ПОЖАРНЫЕ АВТОМОБИЛИ. Общие технические требования. Методы испытаний. Дата введения: 01.05.2009 (далее - [11]);

- правила устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением (ПБ 03-576-03). Серия 03. Выпуск 24 / Колл. авт. – М.: Научно-технический центр по безопасности в промышленности, 2008 (далее - [12]);

- книга «Пожарная тактика и техника: учебно-методическое пособие по курсовому проектированию», С.С. Тимофеева, А.В. Белых, В.В. Малов – Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2014, стр. 17, 30-33 (далее - [13]);

- статья «Автоцистерна пожарная для города АЦ-4г5-40 (43253)», журнал «Системы безопасности», 2011 (далее - [14]);

- контракт на поставку пожарного автомобиля с модульным исполнением, спецификация, накладные, скриншот с сайта zakupki.gov.ru (далее - [15]);

- чертеж транспортного средства (далее - [16]);

- письмо Шпакова А.Г. в адрес ООО «Приоритет» (далее - [17]);

- статья из журнала «Пожарное дело» №1/99, МВД, 1999 (далее - [18]);

- учебное пособие «Пожарная техника» Воронков, Храпский, 2014, ОмГТУ, Омск (далее - [19]);

- ответ врио начальника Уральского института Государственной противопожарной службы МЧС РФ Постнова И.А. на запрос директора ООО «Приоритет» Пономарёва С.А. (далее - [20]);

- таблицы фотографий 1-8 (далее - [21])-[28];

- ОТТС № № 00015367 от 24.11.2003 (далее - [29]);

- ОТТС № № 00015367 от 24.11.2003 (далее - [30]);

- ОТТС № 0012845 от 17.03.2014 (далее - [31]);

- ОТТС № 0012807 от 20.02.2014 (далее - [32]);

- ОТТС №0013383 от 18.11.2014 (далее - [33]);

- ОТТС №0013423 от 22.12.2014 (далее - [34]);
- ОТТС №0000352 от 24.04.2015 (далее - [35]);
- ОТТС №0047392 от 22.09.2010 (далее - [36]);
- ОТТС №0012139 от 10.06.2013 (далее - [37]).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, не привело никаких доводов.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель на заседании коллегии 21.03.2025, представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом - снижение отрицательного воздействия на модульные блоки изгибающих и скручивающих нагрузок, возникающих при движении транспортного средства, что обеспечит повышение срока службы транспортного средства специального назначения, обеспечение возможности широкого варьирования расположения и размеров модульных блоков.

При этом, по мнению патентообладателя, ни один из противопоставленных источников информации [1]-[37] не раскрывает наличия зазоров между смежными модульными блоками специализированного транспортного средства.

При этом, в частности, в отношении следующих материалов [8], [10], [15]-[17], [20], [21]-[28], [29]-[37] в отзыве отмечено следующее:

- книга [8], источник информации [15], письма [17] и [20], фотографии [21]-[28] и одобрения типов различных транспортных средств [29]-[37] не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использованы для оценки патентоспособности полезной модели, поскольку их общедоступность материалами возражения не подтверждены;

- ГОСТ 34350-2017 [10], как указано в его предисловии, принят Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации 30.11.2017 и введен в действие в качестве национального стандарта РФ с 01.03.2019. Таким образом, указанный документ не может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использован для оценки патентоспособности полезной модели, поскольку он стал общедоступным источником информации после даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Патентообладатель также представил следующие документы для пояснения в отношении перехода прав на оспариваемый патент на полезную модель к ООО «УНИМОД»:

- уведомление Роспатента о поступлении и регистрации заявки № 2015148469 на полезную модель (далее - [38]);

- уведомление Роспатента от 01.08.2019 об удовлетворении заявления и заключение о результатах рассмотрения заявления (далее - [39]);

- протокол общего внеочередного собрания участников ООО «Унимод Групп» от 24.01.2022 (далее - [40]);

- свидетельство № 74АА5406793 об удостоверении решения органа управления ООО «Унимод Групп» от 24.01.2022, выданное нотариусом Ситниковой Н.Б. (далее - [41]);

- лист записи Единого государственного реестра юридических лиц за государственным регистрационным номером 222740009108 от 08.02.2022 (далее - [42]);

- лист изменений, вносимых в устав ООО «Унимод Групп» (далее - [43]).

Лицо, подавшее возражение, 28.04.2025 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя.

Утверждение патентообладателя, что владельцем охранного документа является надлежащее лицо, а именно ООО «УНИМОД» для лица, подавшего возражение, является неубедительным.

Кроме того, в дополнение к поданному возражению лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- инвентаризационная опись конкурсного управляющего ООО «Унимод Групп» № 1 от 17.12.2019 (далее - [44]);

- книга «Базовые шасси пожарных автомобилей и спасательной техники: учеб. пособие / О. Ю. Воронков, С. Ф. Храпский», Минобрнауки России, ОмГТУ. - Омск: Изд-во ОмГТУ, 2014, стр.111 (далее - [45]);

- нотариальный протокол обеспечения доказательств с датами фотоматериалов № 74 АА 7234469 от 28.03.2025 (далее - [46]);

- скриншот новостного канала о приезде 21.03.2025 г. Губернатора Челябинской области на завод ООО «Приоритет» (далее - [47]);

- контракт № 2014.151302 на поставку пожарных автомобилей и спецификацию к нему (далее - [48]);

- государственный контракт № 29-2014 на поставку пожарной техники для нужд федерального казенного учреждения «Центр управления в кризисных ситуациях главного управления МЧС России по Челябинской области» (с приложениями, в том числе с подписанным актом приема-передачи М-183 одного из пожарных автомобилей (далее - [49]);

- счет-фактура №00000304 от 23.09.2009 (далее - [50]);

- счет-фактура № 00000316 от 05.10.2009 (далее - [51]);

- счет-фактура № 00000314 от 01.10.2009 (далее - [52]);

- счет-фактура № 00000031 от 25.01.2007 (далее - [53]);

- счет-фактура № 00000581 от 14.09.2007 (далее - [54]);

- счет-фактура № 00000064 от 09.02.2007 (далее - [55]);

- патентный документ RU 73206 U1, опубл. 20.05.2008 (далее - [56]);

- патентный документ RU 2304994 C1, опубл. 27.08.2007 (далее - [57]);

- патентный документ RU 123675 U1, опубл. 10.01.2013 (далее - [58]);

- патентный документ RU 85826 U1, опубл. 20.08.2009 (далее - [59]);

- патентный документ RU 73792 U1, опубл. 20.06.2008 (далее - [60]);

- письмо запрос № 338 от 25.03.2025 г. в адрес редакции журнала «Пожарная безопасность» ООО «Гротек» (далее - [61]);

- письмо ответ редакции каталога «Пожарная безопасность» ООО «Гротек» от 04.04.2025 г. № СК-2/СК (далее - [62]);

- письмо запрос № 350 от 27.03.2025 г. в адрес завода «Ивеко-АМТ» с приложением фотоматериала (далее - [63]);

- письмо ответ завода «Ивеко-АМТ» № 131-К-153 от 07.04.2025 г. на запрос ООО «Приоритет», с подтверждением даты публичного экспонирования пожарного автомобиля ООО «Приоритет» на выставке «Комплексная Безопасность-2012», с приложением фотоматериала (далее - [64]);

- USB-флеш-накопитель «Kingston» с электронными фотографиями (скриншотами) страниц, материалами и видеозаписью (далее - [65]);

- журнал «Система Безопасности» за 2011 год со статьей «Автоцистерна пожарная для города АЦ-4г5-40 (43253)», распечатка с сайта: <http://secuteck.ru/articles2/pasaidt/avtocisterna-pojarnaya-dlya-goroda-ac4g540-43253/> (далее – [66]).

- видеозапись, сделанная 27.03.2025, демонстрирующая пожарную автоцистерну АЦ-15,0-100, серийный номер ОАО «АЗ «УРАЛ» Х1Р637010Е0000345, серийный номер ООО «Приоритет» Х8958810FE0СЕ2012 (далее – [67]).

Патентообладатель 16.05.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на доводы дополнения к возражению, представленного 28.04.2025.

В отношении вопроса о ненадлежащей передаче исключительных прав на оспариваемый патент патентообладатель отмечает, что он остается за рамками рассмотрения настоящего возражения, поскольку не является предметом рассмотрения настоящего спора.

В отношении документов, представленных лицом, подавшем возражение, в дополнении от 28.04.2025, патентообладатель отмечает следующее.

Согласно заверенному протоколу [46] обеспечения доказательств, нотариус произвел осмотр информации, хранящейся на USB-флеш-накопителе [65], в частности информации о дате создания файлов (изображений), представленных на USB-флеш-накопителе [65]. В протоколе нотариус указал, что осмотр произведен в связи с тем, что доказывание факта наличия содержащейся на USB-флеш-накопителе информации в дальнейшем может быть затруднительным из-за его

уничтожения, удаления или утраты содержащейся на нем информации. К протоколу прилагаются фотографии, которые ранее были представлены лицом, подавшим возражение, как таблицы фотографий [21]-[28]. При этом дата и время получения изображений (съемки), которые зафиксированы в протоколе [46], не могут считаться неопровержимо верными в связи с тем, что, во-первых, указанные сведения могут быть зафиксированы неправильно при фотографировании из-за сбоя или некорректной настройки съемочного цифрового оборудования, а во-вторых, существует техническая возможность изменить эти сведения позднее. В связи с этим, источники, представляющие собой фотографические материалы [21]-[28] не могут быть противопоставлены оспариваемой полезной модели, поскольку их известность и доступность неопределенному кругу лиц до даты приоритета не подтверждена материалами возражения.

В отношении одобрений типов различных транспортных средств [29]-[37] патентообладатель отмечает, что не ясно, где и как именно можно получить доступ к графической версии этих документов, в частности, не приведена прямая ссылка для скачивания ОТТС. Какие-либо иные ссылки или скриншоты, которые бы подтверждали наличие возможности у любого заинтересованного лица ознакомиться с графической версией ОТТС до даты приоритета оспариваемой полезной модели, в письменном мнении и приложениях к нему также отсутствуют. Таким образом, общедоступность документов [29]-[37] не подтверждена материалами возражения, и поэтому они не могут быть противопоставлены оспариваемой полезной модели в качестве источников уровня техники.

Документы [48] и [49] не позволяют сделать вывод о том, что по акту приема-передачи был передан пожарный автомобиль, которому присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели. Более того, все указанные документы [48] и [49] кроме акта приема-передачи, сторонами не подписаны. Таким образом, документы [48] и [49] не могут быть признаны достаточными для того, чтобы на их основании сделать вывод об отсутствии новизны оспариваемой полезной модели на дату приоритета.

Ни один из патентных документов [56]-[60] не раскрывает всю совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели, представленную в независимом пункте формулы полезной модели. Указанные патентные документы [56]-[60] направлены на достижение иных технических результатов, и в них не раскрывается, по меньшей мере, наличие зазоров между смежными модульными блоками специализированного транспортного средства. Следовательно, ни один из патентных документов [56]-[60] не может порочить новизну оспариваемой полезной модели.

Счет-фактуры [50]-[55] не раскрывают никаких технических признаков, в них содержится информация о передаче пожарных автомобилей определенного типа, однако установить их конкретные технические признаки из данных документов не представляется возможным.

Письма [63]-[64] датированы 04.04.2025 и 07.04.2025 соответственно. Следовательно, никакой информации, которая могла бы порочить новизну оспариваемой полезной модели, указанные документы содержать не могут.

От лица, подавшего возражение, 10.06.2025 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

Журнал [66] был опубликован для всеобщего обозрения в сети Интернет, по адресу:

[https://web.archive.org/web/20111201000000\\*/http://secuteck.ru/articles2/pasaidt/avtocis-terna-pojarnaya-dlya-goroda-ac4g540-43253/](https://web.archive.org/web/20111201000000*/http://secuteck.ru/articles2/pasaidt/avtocis-terna-pojarnaya-dlya-goroda-ac4g540-43253/) (далее – [68]), то есть является общедоступным документом.

В данной корреспонденции в дополнение к ранее представленным материалам, лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- заключение специалиста АНО «НИИСЭ - СТЭЛС» №430ак/06/25 (далее – [69]);
- протокол обеспечения доказательств 74 АА 7187407 (далее – [70]);
- письмо АО «СТ-АВТО» № 427 от 03.06.2025 (далее – [71]).

От патентообладателя 07.07.2025 поступили дополнения к отзыву, в которых представлены следующие доводы.

По мнению патентообладателя, видеозапись [67] не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использована для оценки патентоспособности полезной модели, поскольку она сделана после даты приоритета. Видеозапись может подтверждать наличие технических признаков в демонстрируемом пожарном автомобиле лишь на дату проведения съемки. Указанный автомобиль в ходе его эксплуатации мог подвергаться изменяющим воздействиям, таким как износ и ремонт. В частности, на видеозаписи можно наблюдать, что задний отсек кузова пожарного автомобиля расположен с неравномерным наклоном относительно рамы автомобиля и соседнего отсека, что явным образом свидетельствует об износе транспортного средства, выразившемся в деформации положения его отдельных модулей. Это подтверждает и сам автор видео, который отмечает, что отсек «маленько ушел». Поэтому внешний вид пожарного автомобиля на видеозаписи может не соответствовать его состоянию на момент передачи.

В совокупности с видеозаписью [67] лицо, подавшее возражение, в своих дополнениях просило рассматривать представленные ранее документы [49] – (государственный контракт № 29-2014 от 14.07.2014, товарную накладную № 161 от 06.10.2014 и акт приема-передачи № 183 от 06.10.2014), согласно которым имела место поставка пожарной автоцистерны АЦ-15,0-100 до даты приоритета. Патентообладатель обращает внимание на то, что указанные документы не содержат сведений о том, как именно выглядела передаваемая автоцистерна на дату поставки. Все представленные фото и видеоматериалы либо относятся к иным транспортным средствам, либо выполнены после даты приоритета. Договор, акт приема-передачи и товарная накладная подтверждают факт передачи пожарного автомобиля, но не его конкретный внешний вид до даты приоритета. В частности, договор и акты не раскрывают всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а в приложениях к договору отсутствуют чертежи поставляемого транспортного средства.

Также патентообладатель полагает, что исследование даты создания изображения с помощью утилиты ShowExif v0.06-16beta раскрытое в заключении

специалиста АНО «НИИСЭ - СТЭЛС» №430ак/06/25 [69] в силу своей специфики не может обеспечить достоверность полученных таким образом сведений.

Письмо [71] составлено после даты приоритета и само по себе не может содержать никаких сведений, порочащих новизну полезной модели. Что касается приложенных к ответу фотографий пожарного автомобиля АПТ-7,5-70, то поскольку дата создания указанных фотографий неизвестна, они не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использованы для оценки патентоспособности полезной модели.

От лица, подавшего возражение, 15.07.2025 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие материалы:

- исковое заявление о прекращении нарушения исключительных прав на полезную модель. Выплаты компенсации (далее – [72]);
- заявление об уменьшении исковых требований по делу №А76-31705/2024 (далее – [73]);
- комментарии на возражения (аргументы патентообладателя) в отношении заключения специалистов №430ак/06/25 (далее – [74]);
- справка ООО «Научно-исследовательский центр многопрофильных судебных экспертиз» от 20.05.2024 исх. №23 (далее – [75]).

От лица, подавшего возражение, 25.08.2025, и на заседании коллегии 03.09.2025 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие материалы:

- сведения об автомобиле Mercedes Benz Zetros 2733A Rosenbauer Buffalo FLF 6100/750/250, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу [https://www.autowp.ru/mercedes-benz/zetros/2733\\_a/51836/pictures/rhjlti](https://www.autowp.ru/mercedes-benz/zetros/2733_a/51836/pictures/rhjlti) (далее – [76]);
- сведения об автомобиле FAUN LF 910/42 V 6x6 Rosenbauer FLF 60/100, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу [https://www.autowp.ru/faun/racer/faun\\_lf\\_910\\_42\\_v\\_6\\_6\\_rosenbauer\\_flf\\_60\\_100/pictures/hobhn0](https://www.autowp.ru/faun/racer/faun_lf_910_42_v_6_6_rosenbauer_flf_60_100/pictures/hobhn0) (далее – [77]);

- сведения об автомобиле Iveco-Magirus 260-25 АНW 6×6 Rosenbauer GTLF, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу [https://www.autowp.ru/rosenbauer/magirus-deutz\\_256\\_m\\_26\\_fak\\_gtlf/pictures/kdpxzc](https://www.autowp.ru/rosenbauer/magirus-deutz_256_m_26_fak_gtlf/pictures/kdpxzc), (далее – [78]);

- сведения об автомобиле Rosenbauer Panther 8×8, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу [https://www.autowp.ru/rosenbauer/panther/8\\_8/pictures/b248t1](https://www.autowp.ru/rosenbauer/panther/8_8/pictures/b248t1) (далее – [79]);

- сведения об автомобиле Rosenbauer Panther 8×8 GFLF 14000/500 HRET, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://www.autowp.ru/rosenbauer/panther/1998-2005/pictures/fxr26t> (далее – [80]);

- сведения об автомобиле Rosenbauer Buffalo Mercedes-Benz Actros 3355A, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://www.autowp.ru/rosenbauer/buffalo/87387/pictures/xс94ws> (далее – [81]);

- сведения об автомобиле Rosenbauer Scania R480 ILF 8200/5000 HRET, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу [https://www.autowp.ru/rosenbauer/scania\\_r480\\_ilf\\_8200\\_5000\\_hret/pictures/485914](https://www.autowp.ru/rosenbauer/scania_r480_ilf_8200_5000_hret/pictures/485914) (далее – [82]);

- сведения об автомобиле Rosenbauer Panther 4×4 СА6, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу [https://www.autowp.ru/rosenbauer/cfr\\_chassis/rosenbauer\\_cfr\\_4\\_4\\_chassis/rosenbauer\\_panther\\_4x4\\_ca6/pictures/eyl44v](https://www.autowp.ru/rosenbauer/cfr_chassis/rosenbauer_cfr_4_4_chassis/rosenbauer_panther_4x4_ca6/pictures/eyl44v) (далее – [83]);

- сведения об автомобиле Scania R480LB 8×4 rigid CR16 Rosenbauer SLF 4000/250 Hydromatic HRET, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу [https://www.autowp.ru/rosenbauer/scania\\_r480\\_8\\_4\\_rigid/pictures/vc79dv](https://www.autowp.ru/rosenbauer/scania_r480_8_4_rigid/pictures/vc79dv) (далее – [84]);

- сведения об автомобиле автоцистерна пожарная тяжелого класса V= 6 куб. м. на шасси КАМАЗ-43118 из каталога «Каталог пожарных автомобилей Уральского завода пожарной техники» (см. стр.30-31), содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://uralpt.ru/files/pages/download/Katalog-pogamoy-techniki.pdf>, доступный в Интернет-архиве «WayBackMachine» (web.archive.org) на 24.03.2015 по адресу:

<https://web.archive.org/web/20150324053835/https://uralpt.ru/files/pages/download/Katalog-pogarnoy-techniki.pdf> (далее – [85]);

- нормы пожарной безопасности Республики Беларусь. Основные пожарные автомобили. Общие технические требования. Методы испытаний. НПБ 101-2005». 2-е издание с изменениями и дополнениями (далее – [86]);

- журнал «Пожарная безопасность» 1999 г. № 1. стр. 49 (далее – [87]);

- статья «МЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ВЫСТАВКЕ «ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ XXI ВЕКА 2007», содержащаяся в сети Интернет по адресу <https://uralpt.ru/news/my-prinyali-uchasti-v-vystavke-pozharnaya-bezopasnost-xxi-veka-2007> (далее – [88]);

- статья «Проект пожарного аварийно-спасательного автомобиля» с сайта «Библиофонд», содержащаяся в сети Интернет по адресу <https://www.bibliofond.ru/detail.aspx?id=733864> (далее – [89]);

- статья «Красные атакуют. Выставка «Комплексная безопасность. 2011», содержащаяся в сети Интернет по адресу <https://mirtransporta.ru/news/442-krasnye-atakuyut-vystavka-kompleksnaya-bezopasnost-2011.html> (далее – [90]);

- контрольная работа на тему «Пожарные автомобили модульной компоновки», содержащаяся в сети Интернет по адресу <https://www.webkursovik.ru/kartgotrab.asp?id=-76799> (далее – [91]);

- патентный документ SU 545503 A1, опубл. 28.03.1977 (далее - [92]);

- ГОСТ 28559-90. Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения грузовых транспортных средств в отношении их наружных выступов, расположенных перед задней панелью кабины водителя. Дата введения: 01.07.1991 (далее - [93]);

- ГОСТ 27226-90. Платформы бортовые автотранспортных средств. Внутренние размеры. Дата введения: 01.07.1991 (далее - [94]);

- письмо в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) по делу № А76-31705/2024 (далее - [95]).

В дополнении к возражению также отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи пожарной автоцистерне, изготовленной ООО «Приоритет», сведения о которой стали общедоступны до даты

приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате его использования.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы (копии):

- вышеупомянутый государственный контракт № 29-2014 [49];
- скриншот с ЕИС Закупки (далее – [96]);
- договор поставки №4 от 21.01.2009 (далее – [97]);
- договор поставки № 20 от 06.2009 (далее – [98]);
- товарная накладная № 161 от 06.10.2014 (далее – [99]);
- чертеж У9И15-00.00.000 В0 на 3 листах (далее – [100]);
- ОТС №00021074 15.09.2005 (далее – [101]);
- ОТС № РОСС RU МТ15.Е01875 12.05.2008 (далее – [102]);
- проектная документация и фотоматериал (без подписей) (далее – [103]).

Кроме того, в дополнение к поданному возражению лицом, подавшим возражение, представлено досудебное экспертное заключение патентоведческой экспертизы по договору №2025-08П от 31.07.2025 по факту проверки на соответствие условию патентоспособности «новизна» патента на полезную модель RU 163426 патентообладатель ООО «УНИМОД ГРУПП» (далее – [104]).

Результатами данной экспертизы [104] являются то, что полезная модель по патенту RU 163426 не соответствует условию патентоспособности «новизна» в виду известности следующих источников информации:

- вышеупомянутая книга [13] (см. стр. 7, 28, 29, 30, 32, 34, рис.5, рис. 6);
- патентный документ EP 2397194 A2, опубл. 21.12.2011 (далее - [105]);
- патентный документ US 8739892 B2, опубл. 03.06.2014 (далее - [106]);
- патентный документ RU 108980 U1, опубл. 10.10.2011 (далее - [107]);
- сведения об автомобиле порошкового тушения АП 5000 ШАССИ КАМАЗ-65115 из каталога «Каталог пожарных автомобилей Уральского завода пожарной техники» (см. стр.124. 125), содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу: <https://uralpt.ru/files/pages/download/Katalog-pogamoy-techniki.pdf>, доступный в Интернет-архиве «WayBackMachine» (web.archive.org) на 24.03.2015 по адресу:

<https://web.archive.org/web/20150324053835/https://uralpt.ru/files/pages/download/Katalog-pogarnoy-techniki.pdf> (далее - [108]).

Патентообладатель на заседании коллегии 03.09.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение от 25.08.2025 к возражению.

Приведенный в статье [88] скриншот с сайта uralpt.ru выполнен после даты приоритета (30.07.2025), в связи с этим сведения о пожарном автомобиле на видео не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использованы для оценки патентоспособности полезной модели.

Патентный документ [56] не раскрывает, по меньшей мере, наличия зазоров между смежными модульными блоками пожарного автомобиля.

Скриншоты контрольной работы [91] сделаны 8 августа 2025 года, а при попытке открыть указанную страницу через «WayBackMachine» выясняется, что сведений об указанной работе до даты приоритета сервис не содержит. В связи с этим работа не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использована для оценки патентоспособности полезной модели, при этом в ней не содержится информации, по меньшей мере, о наличии зазоров между модульными блоками пожарного автомобиля.

В отношении документов [72]-[75] по делу №А76-31705/2024 патентообладатель отмечает, что изложенные в исковом заявлении доводы не противоречат его позиции, поскольку указанные пожарные автомобили вводятся патентообладателем в гражданский оборот после даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, документы [72]-[75] никак не порочат новизну оспариваемой полезной модели.

В отношении источников информации [13], [105]-[108], указанных в досудебной экспертной патентоведческой экспертизе [104], патентообладатель в частности отмечает следующее:

- в книге [13] раскрыты сведения о модульной компоновке пожарного автомобиля, в котором имеется зазор «Δ» между задней стенкой кабины и кузовом

равный 100 мм. Однако указанный зазор не является зазором между смежными модульными блоками, то есть книга [13] не раскрывает указанный признак независимого пункта формулы оспариваемого патента, и не может порочить новизну оспариваемой полезной модели;

- в патентном документе [105] раскрыт пожарный автомобиль модульной компоновки, у которого имеется зазор между кабиной водителя и кабиной экипажа. При этом в указанном документе ничего не говорится о наличии зазоров между смежными модульными блоками. В связи с этим указанный патентный документ [105] не может порочить новизну оспариваемой полезной модели;

- в патентном документе [106] между кабиной оператора (102) и корпусом (104) имеется зазор. Однако, как было указано выше, зазор между кабиной и кузовом не является зазором между смежными модульными блоками в соответствии с описанием полезной модели к оспариваемому патенту. Следовательно, указанный патентный документ [106] не порочит новизну оспариваемого патента;

- в патентном документе [107] раскрывает пожарную надстройку пожарно-спасательного автомобиля, состоящую из отдельных модулей. Однако в нем ничего не говорится о наличии зазоров между модульными блоками, в связи с чем указанный патентный документ [107] не может порочить новизну оспариваемой полезной модели;

- в источнике информации [108] раскрыт пожарный автомобиль АП 5000-40, который размещен на фотографии под углом, в связи с чем невозможно установить, являются ли промежутки между модульными блоками сквозными. Если указанные промежутки не являются сквозными, то они не могут считаться зазорами, которые обеспечивают достижение заявленного технического результата, который заключается в снижении отрицательного воздействия на модульные блоки изгибающих и скручивающих нагрузок, возникающих при движении транспортного средства, что обеспечит повышение срока службы транспортного средства специального назначения, обеспечение возможности широкого варьирования расположения и размеров модульных блоков. Указанные промежутки никак не отмечены на чертеже пожарного автомобиля и не описаны в каталоге. В связи с чем

указанный источник информации [108] не может порочить новизну оспариваемой полезной модели.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, 03.09.2025, а также 20.01.2026 представило дополнение к возражению, в котором содержатся дополнительные контраргументы на отзыв патентообладателя.

В данной корреспонденции в дополнение к ранее представленным материалам, лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://firedesign.narod.ru/fire\\_vehicles/rosenbauer/history/rosenbauer\\_history.htm](https://firedesign.narod.ru/fire_vehicles/rosenbauer/history/rosenbauer_history.htm) (далее - [109]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://patentscope.wipo.int/search/en/detail.jsf?docId=ES5644349&\\_cid=P11-MMUOIY-91648-1](https://patentscope.wipo.int/search/en/detail.jsf?docId=ES5644349&_cid=P11-MMUOIY-91648-1) (далее - [109]);

- патентный документ ES 2112059 Т3, опубл. 16.03.1998 (далее - [110]).

В дополнении к возражению приведены сравнительная таблица признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническим решением, известного из патентного документа [110].

Патентообладатель на заседании коллегии 23.01.2026 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнения к возражению от 25.08.2025, 03.09.2025, 02.12.2025 и 20.01.2026.

Источники информации [5], [13], [18], [19], [45], [56], [88], [89], [90], [93], [94] не раскрывают, по меньшей мере, признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента, характеризующих наличие зазоров между смежными модульными блоками специализированного транспортного средства, в связи с чем указанные источники информации не могут порочить новизну оспариваемой полезной модели.

Источники информации [76]-[84] представляют собой скриншоты, выполненные в 2025 году, то есть после даты приоритета оспариваемой полезной модели. Доказательств общедоступности указанных Интернет-страниц до даты приоритета не представлено. Два скриншота с Интернет-архива «WayBackMachine» (web.archive.org), указывают на то, что Интернет-страницы могут быть отображены

только по состоянию на 2016 год, то есть после даты приоритета оспариваемой полезной модели. Таким образом, ни один из источников [76]-[84] не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использованы для оценки патентоспособности полезной модели.

В отношении источника информации [86] патентообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, отмечает, что в пунктах 86, 86.2 главы 4 источника информации [86] раскрывается выполнение кабины боевого расчета в виде отдельного модуля, что говорит о модульной компоновке надстройки пожарного автомобиля. Патентообладатель просит принять во внимание, что на представленных скриншотах, выполненных после даты приоритета оспариваемой полезной модели, не содержится никакой информации о наличии зазоров между смежными модульными блоками пожарного автомобиля. Следовательно, источник информации [86] не раскрывает всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и не может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использован для оценки патентоспособности полезной модели.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы - контракт [49] и [93]-[103] (договоры, приложения к нему, товарные накладные, акты приема-передачи и др.), не раскрывают всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом эти сведения о реализованных им до даты приоритета пожарных автомобилях не позволяют однозначно установить, какие именно технические признаки были им присущи на момент введения автомобилей в гражданский оборот. Аргументы в отношении видеозаписи [67], на которую ссылается лицо, подавшее возражение, были подробно изложены в дополнении к отзыву от 07.07.2025. Таким образом, документы [49] и [93]-[103] и видеозапись [67] не содержат каких-либо дополнительных сведений, которые могли бы указывать на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По поводу результатов экспертизы [104] патентообладатель отмечает, что эксперт, проводивший данную экспертизу, пришел к неверным выводам, поскольку он неверно истолковал признак «модуль». По мнению эксперта, «модуль - это функционально законченный узел или компонент, который является частью более крупной системы и может быть заменен или изменен независимо от других частей системы». При этом в описании полезной модели к оспариваемому патенту указано, что модульными блоками специализированного транспортного средства являются, например, модульные блоки для размещения пожарно-технического вооружения (ПТВ), модульные блоки-цистерны, модульный блок-кабина боевого расчёта (КБР) и др. При этом кабина (или кабины) специализированного транспортного средства модульными блоками в соответствии с описанием полезной модели к оспариваемому патенту не являются (см. стр. 3, абзацы 5-7, фиг. 1). В связи с этим противопоставленные экспертом источники информации [13], [108] и патентные документы [105]-[107], не могут порочить новизну полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку не раскрывают таких признаков, как наличие зазоров между смежными модульными блоками специализированного транспортного средства.

Также патентообладатель отмечает, что при попытке исследовать приведенную ссылку из сети Интернет [109] с помощью Интернет-архива «WayBackMachine» ([web.archive.org](http://web.archive.org)) можно увидеть, что сервис не содержит сведений о том, как указанная страница выглядела до даты приоритета. В связи с этим, он не может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, и использован для оценки патентоспособности полезной модели.

В отношении патентного документа [110] патентообладатель отмечает, элементы (16, 17 и 18) являются не модульными блоками транспортного средства, а опорными элементами, «стенками», разделяющими надстройку на несколько частей. В то же время, как можно увидеть на фиг. 1, вопреки доводам лица, подавшего возражение, позиции (13, 14 и 15) - это не расстояние между смежными модульными блоками в миллиметрах, а расстояние между поперечными опорными элементами, которое, во-первых, значительно больше 13-15 мм, а во-вторых

фактически является длиной ящиков или отделений (27, 28 и 29). Таким образом, патентный документ [110] не раскрывает по меньшей мере таких признаков оспариваемой полезной модели, как зазоры между смежными модульными блоками специализированного транспортного средства, в связи с чем не может порочить ее новизну.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.11.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (утверждены приказом Минобрнауки России от 29 октября 2008 года № 326, зарегистрированы 24.12.2008, регистрационный №12977, опубликованы 09.03.2009) (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов.

Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в источнике информации [108], характеризующее транспортное средство специального назначения - автомобиль специального назначения (автомобиль порошкового тушения АП 5000 шасси КАМАЗ-65115).

Источник информации [108], представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, в частности каталог «Каталог пожарных автомобилей Уральского завода пожарной техники». По данным электронного архива «WayBackMachine» (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в источнике информации [108], были общедоступны 24.03.2015, то есть раньше даты приоритета оспариваемого патента 11.11.2015. Таким образом, источник информации [108] может быть включен в уровень техники для целей оценки «новизны» полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт 2 пункта 22.3 Регламента ПМ).

Из каталога «Каталог пожарных автомобилей Уральского завода пожарной техники» (см. стр.124. 125) [108] известен автомобиль специального назначения (автомобиль порошкового тушения АП 5000 шасси КАМАЗ-65115), который включает модульные блоки (переднего отсека для ПТВ, емкости для порошка, отсека для ПТВ и баллонов со сжатым воздухом) (см. стр.124), выполненные с возможностью соединения с рамой автомобиля (см. чертеж на стр.125). При этом с чертежа (см. стр.125) визуализируется, что модульные блоки расположены на раме последовательно (то есть один за другим).

В отношении признаков формулы, характеризующих наличие зазора между смежными блоками, следует отметить следующее.

В описании (см. стр. 3) оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - снижение отрицательного воздействия на модульные блоки изгибающих и скручивающих нагрузок, возникающих при движении транспортного средства, что обеспечит повышение срока службы транспортного средства специального назначения.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков: «При движении транспортного средства специального назначения, особенно длинномерного и по плохим дорогам, на его раму воздействуют значительные изгибающие и скручивающие нагрузки. Поскольку модульные блоки жестко связаны с рамой и между собой, то все указанные нагрузки передаются на узлы соединения модулей между собой и на смежные стенки самих модулей, что приводит к преждевременному выходу из строя», выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [3], указанном в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога (прототипа).

В описании (см. страницу 2) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыты сведения, в соответствии с которыми в оспариваемом техническом решении устранены недостатки наиболее близкого аналога и достигается технический результат - «Наличие достаточно большого зазора (10-100 мм) между смежными модульными блоками исключает негативное воздействие на модульные блоки скручивающих, изгибающих и других усилий,

воздействующих на раму. В процессе движения транспортного средства специального назначения даже при значительном изгибе или скручивании рамы модульные блоки не оказывают негативного воздействия друг на друга». При этом в описании отсутствуют сведения о том, каким является зазор сквозным или несквозным.

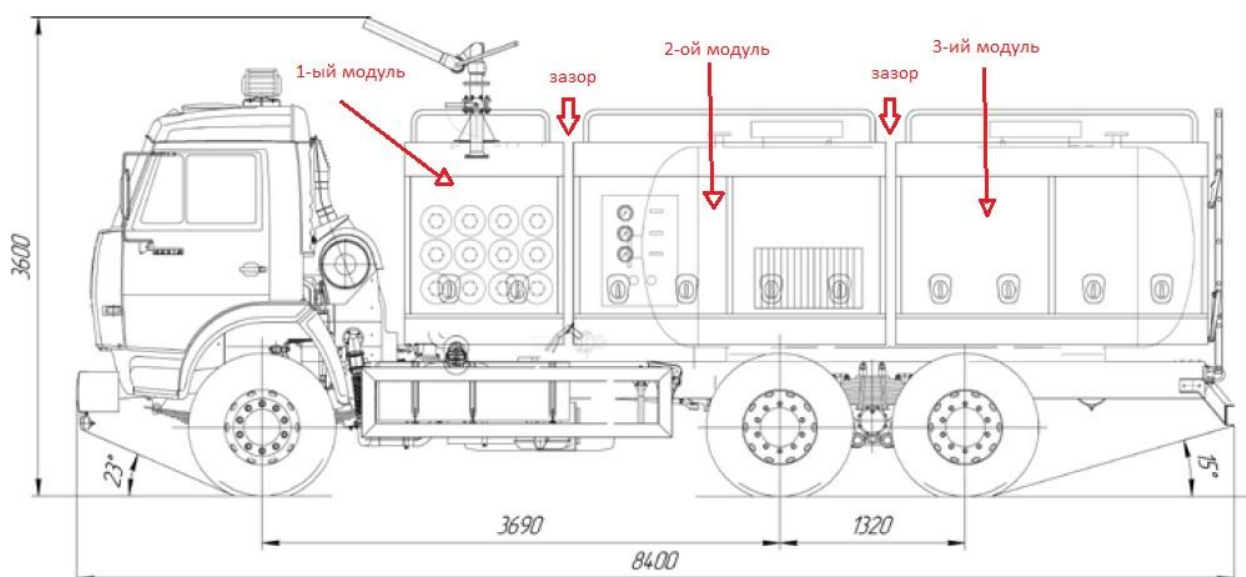
Следовательно, признаки формулы, характеризующие наличие зазора между смежными блоками, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, то есть являются существенными.

Как известно зазор – это расстояние, щель между примыкающими поверхностями (см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/21557/%D0%B7%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D1%80> Энциклопедический словарь. 2009).

Патентообладатель в дополнении, представленном на заседании коллегии 03.09.2025, утверждает, что с фотографии (см. стр.125) невозможно установить, являются ли промежутки между модульными блоками сквозными, то есть являются зазорами. Анализ фотографии (см. стр. 125) каталога [108] показал, что изображенный на ней автомобиль специального назначения (автомобиль порошкового тушения АП 5000 шасси КАМАЗ-65115) находится под углом и в связи с этим невозможно однозначно утверждать есть ли между смежными блоками зазоры:



При этом на стр.125 каталога [108] указан чертеж автомобиля сбоку:



С указанного чертежа визуализируется, что автомобиль специального назначения (автомобиль порошкового тушения АП 5000 шасси КАМАЗ-65115) включает три модуля, которые расположены последовательно и между ними есть зазоры, в частности видно, что модули расположены не впритык, а с зазором между стенками примыкающих модулей. Кроме того, на стр. 124 каталога [108] указано, что кузов каркасно-сварной выполнен по модульной схеме и состоит из 3-х частей: переднего отсека для ПТВ, емкости для порошка, отсека для ПТВ и баллонов со сжатым воздухом, что также подтверждается сведениями на чертеже.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели присущи техническому решению, известному из каталога [108].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «зазор между смежными модульными блоками составляет 10-100 мм» следует отметить следующее.

В описании (см. строки 6-12 страницы 4) есть указания, что «При зазорах между смежными модульными блоками 1 менее 10 мм возможно взаимодействие этих

блоков 1 между собой, что приведет к преждевременному выходу из строя. При существующих типоразмерах модульных блоков 1 увеличение зазора  $L$  между смежными блоками более 100 мм нецелесообразно, т.к. приведет к непродуктивному использованию габаритов транспортного средства». Однако в описании отсутствуют обоснования, каким образом величина зазора влияет на технический результат, то есть каким образом это влияет на изгибающие и скручивающие нагрузки. Очевидно, что чем длиннее пожарный автомобиль, тем больше нагрузки. При этом как указано в книге [13] (см. стр. 28-31) колесная база пожарного автомобиля зависит от многих параметров (расстояние от передней оси до задней стенки, зазор между задней кабиной и кузовом, длина грузовой платформы, весовая нагрузка на оси и др.), при этом также важна компоновка автомобиля. При компоновке необходимо чтобы пожарная надстройка не перегружала шасси, не изменяла распределение весовых нагрузок по осям, не поднимала центр тяжести и др. То есть для специалиста, очевидно, что при выборе значения зазора между смежными блоками должны учитываться множество параметров, однако в описании такие данные не раскрыты. Кроме того, следует также отметить, что в патентном документе [3] (указан в описании как прототип) зазор между модулями отсутствует, и какую конкретную величину нужно выбрать по сравнению с прототипом не представляется возможным. Следовательно, признаки зависимого пункта 2 не могут быть отнесены к существенным, поскольку в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом. При этом такая причинно-следственная связь признаков зависимого пункта 2 формулы не следует для специалиста из уровня техники.

В описании оспариваемого патента отсутствует какое-либо обоснование или сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаками зависимых пунктов 3-5 формулы, характеризующих длину рамы, наличие надрамников и унифицированных узлов крепления модульных блоков с техническим результатом. То есть указанные признаки являются несущественными (см. 1 пункт 9.7.4.3 Регламента ПМ). При этом такая причинно-следственная связь

признаков зависимых пунктов 3-5 формулы, также не следует для специалиста в уровне техники.

Таким образом, внесение признаков зависимых пунктов 2-5 в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели не изменит вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель, охарактеризованную в формуле оспариваемого патента, не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [1], [2], [5]-[12], [14]-[55], [61]-[91], [93]-[104] и патентных документов [3], [4], [56]-[60], [92], [105]-[107], [109] и [110] представленных лицом, подавшим возражение, а также анализ доводов в отношении этих источников от сторон, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.11.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 163426 аннулировать с даты подачи заявки.**