


ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020г. №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.07.2025, поданное индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1078494, при этом установила следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак «» с приоритетом от 05.07.2023 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.01.2025 за №1078494 на имя ООО «Молочная Благодать», 624300, Свердловская область, г. Кушва, ул. 40 лет Октября, д. 2 (RU) (далее – правообладатель), в отношении товаров 29, 30, 32 и услуг 35, 43 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации, а именно:

29 - йогурт; кефир; крем сливочный; масло сливочное; молоко; молоко с повышенным содержанием белка; молоко свернувшееся; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; продукты молочные; пудинг белый; сливки [молочный продукт]; сметана; сыворотка молочная; сыры; творог.

30 - йогурт замороженный [мороженое]; мороженое; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки шоколадно-молочные; пудинги молочные.

32 - напитки на основе молочной сыворотки.

35 - организация торговых ярмарок.

43 - услуги баров; услуги закусочных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания; услуги столовых.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение, доводы которого сводятся к тому, что регистрация оспариваемого товарного знака не соответствует требованиям пункта 1 в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ, а также пунктам 6 и 10 статьи 1483 Кодекса в отношении товара «напитки на основе молочной сыворотки» 32 класса МКТУ.

Возражение мотивировано следующими доводами.

Входящий в товарный знак словесный элемент «Молочная» характеризует товары 29, 30, 32 классов МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый знак, так как указывает на вид и свойства товаров.

Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на словесный товарный знак «БЛАГОДАТЬ» по свидетельству Российской Федерации №154402 [1], зарегистрированный с приоритетом от 24.09.1996 в отношении товаров 03, 05, 32 и услуг 35, 42 классов МКТУ. Тождество словесного элемента «БЛАГОДАТЬ», являющегося одним из двух словесных элементов оспариваемого знака, с противопоставленным знаком свидетельствует о наличии определенной степени сходства.

При этом в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 17 августа 2023 г. по делу №СИП-282/2022 отмечено, что не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего (обладающего высокой степенью сходства) словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленных товарных знаков и одним из двух словесных элементов спорного товарного знака, а

аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 6 июля 2023 г. по делу №СИП-581/2022, от 28 июня 2023 г. по делу №СИП-985/2022, от 30 марта 2023 г. по делу №СИП-582/2022, от 24 января 2020 г. по делу №СИП-358/2019, от 23 января 2020 г. по делу №СИП-357/2019, от 18 января 2019 г. по делу №СИП-445/2018, от 4 июня 2018 г. по делу №СИП-539/2017, от 11 июля 2019 г. по делу №СИП-21/2019, от 23 января 2020 г. по делу №СИП-21/2019, от 23 декабря 2019 г. по делу №СИП-327/2019, от 21 мая 2018 г. и от 3 декабря 2018 г. по делу по делу №СИП-210/2017, от 31 мая 2018 г. по делу №СИП-450/2017. При этом в абзаце 5 пункта 162 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление №10) сказано, что установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Между тем, как отмечено в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 17 августа 2023 г. по делу №СИП-282/2022, при анализе обозначений в первую очередь необходимо установить их сильные и слабые элементы. Дальнейшие выводы о сходстве противопоставленных обозначений со спорным товарным знаком зависят от того, какие элементы сравниваемых обозначений являются сходными (тождественными)-сильные или слабые, а аналогичная правовая позиция изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 2 августа 2023 г. по делу №СИП-475/2022.

В возражении также отмечено, что в соответствии с абзацем 3 пункта 162 Постановления №10 вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц, при этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров. Между тем, товар «напитки на основе молочной сыворотки» 32 класса МКТУ, в отношении которого

зарегистрирован оспариваемый знак, имеет высокую степень однородности товару «безалкогольные напитки» 32 класса МКТУ, в отношении которого, в частности, зарегистрирован противопоставленный знак, следовательно, вероятность смешения оспариваемого знака и противопоставленного знака может иметь место и в случае признания их имеющими низкую степень сходства.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, предоставление правовой охраны оспариваемому знаку не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что с учетом неохраноспособности словесного элемента «Молочная» в оспариваемом знаке предоставление правовой охраны оспариваемому знаку не соответствует и пункту 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку словесный элемент «Благодать» оспариваемого знака близок к тождеству с противопоставленным знаком «Благодать». При этом первая буква словесного элемента «Благодать» выполнена с заглавной (прописной) буквы, что с учетом того, что словесные элементы «Молочная» и «Благодать» в оспариваемом знаке выполнены на разных строчках, влечет к восприятию этих словесных элементов в качестве самостоятельных элементов для целей проверки соответствия оспариваемой регистрации пункту 10 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1078494 не соответствующим требованиям пункта 1 в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ, а также пунктам 6 и 10 статьи 1483 Кодекса в отношении товара 32 класса МКТУ «напитки на основе молочной сыворотки».

В дополнении к возражению от 02.09.2025г. приведена ссылка на решение Роспатента от 11.08.2025 по заявке №2023758253, принятое по результатам рассмотрения возражения от 28.01.2025, поданного ООО «Лукошко» на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) «МОЛОЧНАЯ БЛАГОДАТЬ» по заявке №2023758253, в заключении к которому указано на наличие сходства обозначения с товарными знаками «Благодать» лица, подавшего возражение. Заявленное по вышеуказанной заявке обозначение

«МОЛОЧНАЯ БЛАГОДАТЬ» является фонетически и семантически тождественным с оспариваемым товарным знаком №1078494 и незначительно отличается по графическому признаку, следовательно, содержащийся в вышеуказанном решении Роспатента от 11.08.2025 вывод о сходстве сравниваемых обозначений должен быть учтен и при рассмотрении возражения в рамках настоящего делопроизводства.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Отзыв правообладателя мотивирован следующими доводами.

Регистрация оспариваемого товарного знака № 1078494 соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку обозначение не содержит прямой характеристики зарегистрированных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ. Оспариваемое обозначение представляет собой семантически связанное словосочетание, при этом оно выполнено оригинальным шрифтом таким образом, что оба слова в словосочетании связаны также графически общим элементом - оригинально выполненной буквой «О», графическая проработка которой может ассоциироваться с замочной скважиной или каплей. Именно с учетом указанных особенностей зарегистрированного обозначения следует оценивать его на предмет соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. В данном случае обозначение не обладает прямой описательностью, несмотря на включение в него слова «Молочная», поскольку оно является единым семантически связанным словосочетанием, и имя прилагательное - слово «Молочная» семантически относится не к товарам, для которых зарегистрирован товарный знак, а к имени существительному - слову «Благодать». Существуют описательные словосочетания «молочный продукт», «молочный напиток». При этом не существует такого описательного понятия как «Молочная Благодать». В отношении слова «Благодать» могут использоваться словосочетания «особая благодать», «духовная благодать», «настоящая благодать» с понятным семантическим значением. Однако сформулировать однозначную описательную характеристику при восприятии

обозначения «Молочная Благодать», в т.ч. применительно к зарегистрированным товарам, невозможно. Такое обозначение требует додумывания и может вызывать различные ассоциации в сознании среднего российского потребителя. За счет указанной особенности зарегистрированное обозначение в целом приобретает фантазийный оригинальный характер.

Роспатент также согласился с вышеуказанной позицией правообладателя. Так, по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны



товарному знаку по свидетельству №564184, принадлежащему правообладателю и зарегистрированному для молочной продукции 29, 30, 32 классов МКТУ, Роспатент принял решение от 12.05.2022г., в котором указал следующее: «Словесный элемент «Молочная» выполнен единым оригинальным шрифтом со словесным элементом «Благодать», при этом образует с ним фантазийный смысловой образ, связанный с добром, изобилием пользы, которое приносит молоко, молочная продукция. Оспариваемый товарный знак представляет собой целостную конструкцию, в которой элемент «Молочная Благодать» выделяется за счет шрифтового и белого цветового исполнения на фоне синего овала. Таким образом, какие-либо основания воспринимать элемент «Молочная» словосочетания «Молочная Благодать» в качестве прямой описательной характеристики исследуемых товаров отсутствуют».

Помимо наличия у обозначения изначальной различительной способности, оно также приобрело дополнительную различительную способность в результате его активного использования, что является дополнительным основанием охраноспособности, поскольку правообладатель на протяжении длительного периода времени использовал обозначение «Молочная благодать» для зарегистрированных товаров. Данное обстоятельство подтверждается активной рекламой в газетах (например, в газете «Кушвинский рабочий»), на уличных билбордах (в г. Екатеринбург), на транспорте, при проведении общественных мероприятий, таких как день города Нижний Тагил. Также правообладателем были произведены большие объемы продукции под обозначением «Молочная Благодать»,

для которых у разных производителей, в том числе и из-за рубежа, заказывались большие партии упаковки, что подтверждается представленными договорами, макетами и эскизами упаковки, товарными накладными и счетами-фактурами.

Продукция под обозначением «Молочная Благодать» участвовала в программе «Контрольная закупка», на которой была отмечена несколькими дипломами. При этом, как широко известно, телепередача «Контрольная закупка» транслируется на Первом канале, выходит в эфир регулярно и имеет большой охват аудитории. Также продукция правообладателя была отмечена дипломами, свидетельствами и декларациями качества на различных фестивалях, выставках, конкурсах и форумах (например, 100 ЛУЧШИХ ТОВАРОВ РОССИИ). Создавалась и распространялась сувенирная продукция. Все указанные действия привели к широкой известности продукции «Молочная Благодать» среди потребителей и приобретению дополнительной различительной способности. Указанные документы были предметом рассмотрения в рамках возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №564184 и Роспатентом уже был установлен факт использования правообладателем обозначения «Молочная Благодать». Так, согласно вышеуказанному решению Роспатента от 12.05.2022г., «коллегией также приняты во внимание представленные правообладателем документы, свидетельствующие об использовании оспариваемого товарного знака по свидетельству № 564184 в отношении молока и молочной продукции (сметана, напиток кисломолочный «Снежок», йогурт, творог, кефир, ряженка, простокваша, ацидофилин, масло и т.п.), безалкогольных напитков (квас), желе, десерта. В отзыве представлены договоры и сопроводительная экономическая документация к ним о заказе этикеток, пленок, крышек, упаковки для производимых товаров. Продукция правообладателя отмечена дипломами, свидетельствами по итогам участия в различных конкурсах и мероприятиях. Реклама продукции правообладателя размещалась на уличных билбордах (г. Екатеринбург), на транспорте (например, фургоны и газели), в газетах, на календарях, при проведении общественных мероприятий (например, день города Нижний Тагил). В материалах отзыва также представлены декларации о соответствии продукции установленным требованиям.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о дополнительной различительной способности оспариваемого товарного знака».

Также в отзыве отмечено, что оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с обозначением «БЛАГОДАТЬ» по свидетельству № 154402. Как указывалось выше, оспариваемое обозначение представляет собой семантически связанное словосочетание. Следовательно, именно в виде единого словосочетания следует его рассматривать при оценке охраноспособности по основанию пункта 6 статьи 1483 Кодекса. По данным Интернет-сайта «Грамота.ру» (<https://gramota.ru/meta/blagodaf>), доминирующим смысловым значением слова «Благодать» является «по представлениям христиан: благо или изобилие благ, ниспосланные свыше; Божья помощь, покровительство», также слово может использоваться в значении «О чём-л. очень хорошем, доставляющем наслаждение, радость и т.п.» и «О состоянии покоя, умиротворённости (природы, окружающего мира или человека)» (Большой толковый словарь русского языка). Аналогичные смысловые значения приводятся на Интернет-сайте по адресу: <https://kartaslov.ru/>: «милость, благоволение, дар, исходящие от высших сил, ниспосланные ими», «благо, добро, благополучие», «изобилие природных или материальных благ, обеспечивающих благоденствие, доставляющих радость, счастье».

В отличие от слова «Благодать», обозначение «Молочная благодать» за счет включения слова «Молочная» приобретает иной смысловой оттенок, обозначение «Молочная благодать» уже не может ассоциироваться с Божественной помощью, милостью и покровительством. Таким образом, включение слова «Молочная» в оспариваемое обозначение придает всему обозначению совершенно иное оригинальное смысловое содержание по сравнению просто со словом «Благодать», смешения по семантическому признаку между обозначениями «Молочная благодать» и «Благодать» быть не может. Ввиду вышеуказанных семантических особенностей оспариваемого обозначения как единого семантически связанного фантазийного словосочетания подход к оценке сходства, предполагающий оценку сильных и слабых элементов, на который ссылается лицо, подавшее возражение, не применим в данном случае. Кроме того, сравниваемые обозначения содержат

значимые отличия по графическому и фонетическому признакам за счет разного состава букв, звуков и слогов, разного количества слов, выполнения обозначения «БЛАГОДАТЬ» стандартным шрифтом заглавными черно-белыми буквами в одну строку, а оспариваемого обозначения - оригинальным шрифтом разным регистром букв с использованием фиолетового и белого цветов в две строки, при этом оба слова в словосочетании связаны также графически общим элементом — оригинально выполненной буквой «О», графическая проработка которой может ассоциироваться с замочной скважиной или каплей».

Судебная практика, на которую ссылается лицо, подавшее возражение, касается иных обозначений и не имеет прямого отношения к рассматриваемым обозначениям. Проверка охраноспособности каждого обозначения осуществляется отдельно с учетом его особенностей, не свойственным иным обозначениям. Учитывая, что обозначение является словосочетанием и должно рассматриваться в целом как словосочетание, обладает различительной способностью и не является сходным до степени смешения с обозначением «БЛАГОДАТЬ», его регистрация соответствует пункту 10 статьи 1483 Кодекса.

Согласно статье 6. quinquies (C) Парижской Конвенции, «(1) Чтобы определить, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака».

Согласно пункту 2 статьи 1512 Кодекса «положения подпунктов 1 - 3 настоящего пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513)».

Применительно к вышеуказанным положениям закона следует учитывать факт использования обозначения «Молочная благодать» правообладателем, о чем было сказано выше. Факт использования должен быть учтен относительно всех оснований оспаривания, на которые указывает лицо, подавшее возражение, поскольку он не только свидетельствует о наличии вышеуказанной приобретенной различительной способности у используемого обозначения (пункт 1 статьи 1483 Кодекса), но и является фактором снижения риска смешения на рынке используемого обозначения с обозначениями иных лиц (пункты 6 и 10 статьи 1483 Кодекса), поскольку

потребитель запоминает широко используемые обозначения и хорошо отличает их от обозначений иных лиц.

Правомерность предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку дополнительно подтверждается тем, что правообладатель оспариваемого товарного знака уже является правообладателем серии товарных знаков со словесным обозначением «Молочная благодать», зарегистрированных для молочной продукции, включая «напитки на основе молочной сыворотки» в 32 классе МКТУ, а



именно: №564184 , дата приоритета - 05.09.2014, зарегистрирован в т.ч. для молочных продуктов 29, 30 и 32 классов МКТУ, включая «напитки на основе молочной сыворотки» в 32 классе МКТУ; № 502132 «Молочная благодать на любой вкус», дата приоритета - 03.07.2012, зарегистрирован в т.ч. для молочных продуктов 29 и 32 классов МКТУ, включая «напитки на основе молочной сыворотки» в 32 классе МКТУ; №530645 «Молочная благодать на любой вкус», дата приоритета - 19.02.2013, зарегистрирован в т.ч. для молочных продуктов 29 и 32 классов МКТУ, включая «напитки на основе молочной сыворотки» в 32 классе МКТУ; № 522623



« », дата приоритета - 19.02.2013, зарегистрирован в т.ч. для молочных продуктов 29 и 32 классов МКТУ, включая «напитки на основе молочной сыворотки» в 32 классе МКТУ. Вышеуказанные знаки представляют собой целую серию товарных знаков, объединенных единым словесным элементом.

На необходимость учета ранее принятых Роспатентом решений неоднократно указывал Суд по интеллектуальным правам. В частности, суд в решении от 30.07.2020г. по делу №СИП-1107/2019 на стр. 14 решения как раз сослался на пункт 7.3.5 Руководства: «необходимо учитывать уже принятые решения в аналогичных или схожих ситуациях. При этом необходимо тщательно подходить к вопросу о том, есть ли в рассматриваемой ситуации обстоятельства для принятия другого решения, отличного от предыдущих решений Роспатента...».

Применение иного подхода к заявленному обозначению будет означать нарушение принципа «правовой определенности», на недопустимость нарушения

которого неоднократно указывал Суд по интеллектуальным правам (см., например, Президиум СИП по делу №СИП-580/2017). Следовательно, признание предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным будет противоречить ранее вынесенным решениям Роспатента, а также нарушать принцип правовой определенности и принцип защиты законных ожиданий.

При этом лицо, подавшее возражение, не оспорило правовую охрану вышеуказанной серии товарных знаков, следовательно, согласилось с их соответствием пунктам 1, 6 и 10 статьи 1483 Кодекса, оно обратилось с возражением только против предоставления правовой охраны товарному знаку №1078494. Ссылка лица, подавшего возражение, на решение Роспатента от 11.08.2025г. по заявке №2023758253, поданное ООО «Лукошко», не обоснована применительно к заявленным им основаниям. Заявителем по заявке № 2023758253 являлось иное лицо - ООО «Лукошко». При рассмотрении настоящего дела следует принимать во внимание практику, приведенную в решении Роспатента от 12.05.2022г., поскольку она касается непосредственно одного из принадлежащих правообладателю товарных знаков по свидетельству № 564184, который был зарегистрирован именно для молочной продукции. Кроме того, в перечне заявки №2023758253 единственным товаром являлся «квас» в 32 классе МКТУ, молочная продукция в перечне заявленных товаров отсутствовала. Что касается пункта 6 статьи 1483 Кодекса, то заявителю были противопоставлены не только товарные знаки ИП Ибатуллина А.В. «Благодать», но и серия товарных знаков правообладателя «Молочная благодать».

Также правообладатель указывает, что лицо, подавшее возражение, не обосновало должным образом заинтересованность в подаче возражения.

В силу пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Лицом, подавшим возражение, является ИП Ибатуллин Азамат Валерьянович.

Сведений о том, что ИП Ибатуллин Азамат Валерьянович является производителем молочной продукции, чьи права могут быть затронуты существованием правовой охраны оспариваемого товарного знака, не имеется. ИП Ибатуллин Азамат Валерьянович широко известен как инициатор многочисленных споров на предмет оспаривания охраны принадлежащих третьим лицам товарных знаков, который сам фактически не использует товарные знаки и не имеет такого намерения, в связи с чем его действия неоднократно признавались злоупотреблением правом, что считается самостоятельным основанием для отказа в иске (в частности, см. стр.12 постановления Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2020 г. № С01-89/2020 по делу № А27-90/2019). Кроме того, правообладатель не направлял в адрес лица, подавшего возражение, никаких претензий, связанных с нарушением прав на товарный знак, не обращался в суды и антимонопольные органы в связи с нарушением прав на товарный знак этим лицом, следовательно, заинтересованность на основании подачи таких исков, обращений также отсутствует. Более того, ИП Ибатуллин А.В., как было указано выше, не оспаривает ни один из принадлежащей правообладателю серии товарных знаков со словесным элементом «Молочная благодать» и более ранней датой приоритета, в связи с чем целесообразность обращения с возражением только против товарного знака № 1078494 отсутствует.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе регистрацию товарного знака по свидетельству №1078494.

Приложения:

- сведения из сети Интернет;
- копия решения Роспатента от 12.05.2022г.;
- копии документов, подтверждающих использование правообладателем обозначения «Молочная Благодать»;
- сведения из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания в отношении товарных знаков №№ 564184, 502132, 530645, 522623;

- копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2020 г. № С01-89/2020 по делу №А27-90/2019.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.07.2023) приоритета товарного знака по свидетельству №1078494 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1, подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил, обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; вид и характер изображений; 5) сочетание цветов и тонов.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,

взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с требованиями пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1078494 представляет собой комбинированное обозначение «», включающее словесные элементы «Молочная» и «Благодать», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и расположенные на двух строках, и объединенные общим элементом – стилизованной буквой «О» в центре обозначения.

Согласно возражению признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении всех товаров 29, 30 и 32 классов МКТУ, указанных в свидетельстве, а именно

29 - йогурт; кефир; крем сливочный; масло сливочное; молоко; молоко с повышенным содержанием белка; молоко свернувшееся; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; продукты молочные;


пудинг белый; сливки [молочный продукт]; сметана; сыворотка молочная; сыры; творог.

30 - йогурт замороженный [мороженое]; мороженое; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки шоколадно-молочные; пудинги молочные.

32 - напитки на основе молочной сыворотки.

Согласно возражению входящий в оспариваемый товарный знак словесный элемент «Молочная» характеризует товары 29, 30, 32 классов МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый знак, так как указывает на вид и свойства этих товаров, в связи с чем регистрация товарного знака не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого знака на соответствие указанным требованиям показал следующее.

Оспариваемый товарный знак  представляет собой единую конструкцию, состоящую из слов «Молочная» и «Благодать», которые связаны между собой не только по смыслу как словосочетание русского языка, но и за счет общей буквы «О», выполненной в виде стилизованной капли или замочной скважины.

Указанные обстоятельства не позволяют согласиться с доводами возражения об описательном характере слова «Молочная» как такового без привязки его к слову «Благодать», которое как раз и характеризует в знаке прилагательное «Молочная», а не указанные выше товары 29, 30, 32 классов МКТУ. Следовательно, оснований для признания слова «Молочная» в словосочетании «Молочная Благодать» описательной характеристикой, которая прямо без домысливания и дополнительных рассуждений указывает на вид и/или свойства каких-либо из товаров, в отношении которых охраняется оспариваемый знак, в данном случае у коллегии не имеется.

Также коллегией были приняты во внимание документы и материалы об активном использовании правообладателем обозначения «Молочная благодать» для молока и кисломолочной продукции на протяжении длительного периода времени, в

результате чего обозначение приобрело дополнительную различительную способность.

Вывод коллегии о соответствии оспариваемого товарного знака пункту 1 статьи 1483 Кодекса также подтверждается ранее принятым решением Роспатента



при оспаривании товарного знака по свидетельству №564184, принадлежащего правообладателю и входящего в серию товарных знаков со словесным элементом «Молочная Благодать», в котором, в частности, указано: «следует различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана. В том случае, когда для того, чтобы сформулировать описательную характеристику товара или характеристику сведений об изготовителе, нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, можно признать, что анализируемый элемент не является описательным. Словесный элемент «Молочная» выполнен единым оригинальным шрифтом со словесным элементом «Благодать», при этом образует с ним фантазийный смысловой образ, связанный с добром, изобилием пользы, которое приносит молоко, молочная продукция. Оспариваемый товарный знак представляет собой целостную конструкцию, в которой элемент «Молочная Благодать» выделяется за счет шрифтового и белого цветового исполнения на фоне синего овала. Таким образом, какие-либо основания воспринимать элемент «Молочная» словосочетания «Молочная Благодать» в качестве прямой описательной характеристики исследуемых товаров отсутствуют. Коллегией также приняты во внимание представленные правообладателем документы, свидетельствующие об использовании оспариваемого товарного знака по свидетельству № 564184 в отношении молока и молочной продукции (сметана, напиток кисломолочный «Снежок», йогурт, творог, кефир, ряженка, простокваша, ацидофилин, масло и т.п.), безалкогольных напитков (квас), желе, десерта. Указанные обстоятельства свидетельствуют о дополнительной различительной способности оспариваемого товарного знака».

Таким образом, отсутствуют основания для признания регистрации оспариваемого товарного знака несоответствующей требованиям пункта 1 в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ, для которых охраняется товарный знак.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак также не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, так как сходен до степени смешения с принадлежащим ему словесным товарным знаком «БЛАГОДАТЬ» по свидетельству №154402, который охраняется, в частности, для товаров 32 класса МКТУ «безалкогольные напитки».

В результате сравнительного анализа оспариваемого товарного знака с противопоставленным в возражении товарным знаком «БЛАГОДАТЬ» установлено следующее.

Анализ сходства обозначений осуществляется по результатам их сравнения по звуковому, графическому и смысловому критериям сходства на основании оценки признаков сходства, изложенных в Правилах.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного в возражении товарного знака [1] на тождество и сходство до степени смешения показал, что они не являются сходными в целом, что обусловлено следующими факторами.

Анализ графического сходства знаков показывает, что они производят разное общее зрительное впечатление на потребителя за счет того, что оспариваемый знак в отличие от противопоставленного словесного товарного знака является комбинированным и выполнен в фиолетово-белом цвете.

В частности, как было указано ранее, оспариваемый товарный знак представляет собой композицию, состоящую из расположенных друг над другом слов «Молочная» и «Благодать», которые связаны между собой за счет общей буквы «О», выполненной в виде вытянутого по вертикали овала с каплей внутри или стилизованной замочной скважины.

Противопоставленный же знак содержит всего лишь одно слово русского языка «БЛАГОДАТЬ», выполненное стандартным шрифтом буквами черного цвета.

Сравниваемые обозначения не являются также сходными фонетически, поскольку они содержат разное количество слов (два и одно), слогов, букв и звуков, имеют разный состав согласных и гласных звуков.

Что касается смысловых значений сопоставляемых знаков и возникающих ассоциаций от восприятия потребителем обозначений «Молочная благодать» и «Благодать», то эти ассоциации также отличаются, поскольку включение слова «Молочная» в оспариваемое обозначение придает всему обозначению совершенно иную смысловую окраску по сравнению просто со словом «Благодать», имеющим значения «благо или изобилие благ, ниспосланные свыше; божья помощь, покровительство», «о чем-нибудь хорошем, имеющемся в изобилии», «о состоянии покоя, умиротворённости (природы, окружающего мира или человека)», «изобилие природных благ, обеспечивающих благоденствие, доставляющих радость, счастье» (см. электронные словари, например, <https://dic.academic.ru/>, <https://kartaslov.ru>), т.е. в сравниваемые обозначения заложены разные понятия и идеи. В связи с указанным смешение по семантике сравниваемых знаков невозможно.

В отношении довода возражения о фонетическом вхождении слова «Благодать» в оспариваемый товарный знак, следует отметить, что одного этого факта недостаточно для вывода о сходстве сравниваемых товарных знаков в целом, поскольку имеющееся множество отличительных признаков обозначений превалирует над некоторыми сходными элементами.

Таким образом, установленные выше отличия сравниваемых знаков по фонетическому, семантическому и графическому признакам сходства не позволяют их ассоциировать между собой в целом, несмотря на некоторое сходство их отдельных элементов.

Анализ однородности товаров 32 класса МКТУ «напитки на основе молочной сыворотки», в отношении которых действует оспариваемый товарный знак, и товаров 32 класса МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, а именно «безалкогольные напитки» показал, что они являются однородными, поскольку соотносятся между собой как категории вид-род, имеют одинаковое назначение, общий круг потребителей и условия реализации.

Вместе с тем, несмотря на однородность сравниваемых товаров, установленное выше отсутствие сходства сравниваемых знаков в целом свидетельствует о невозможности смешения в гражданском обороте этих товаров, поскольку отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности сопоставляемых товаров одному и тому же лицу, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса не имеется.

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Для целей применения пункта 10 статьи 1483 Кодекса важно учитывать особенности применения данной нормы, действие которой направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда спорный фрагмент, присутствуя в композиции товарного знака, приводит к нарушению прав на объекты интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат иным лицам.

Такая ситуация не идентична простому вхождению спорного слова или изображения в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его грамматическая и смысловая связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент.

Таким образом, необходимо определить, исходя из особенностей композиционного построения элементов товарного знака, воспринимается ли спорное слово (изображение) в качестве автономной единицы обозначения.

При проведении такого анализа коллегия установила, что в композиции оспариваемого обозначения присутствует единственный словесный элемент – словосочетание «Молочная Благодать», существенным образом определяющий общее зрительное впечатление от обозначения и акцентирующий на себе основное внимание потребителя, в который входит слово «БЛАГОДАТЬ», сходное со словесным товарным знаком «БЛАГОДАТЬ». Вместе с тем, следует отметить, что это слово не воспринимается как слабая автономная/отдельно

расположенная/самостоятельная часть в композиции оспариваемого товарного знака, которая выполняет независимую от других элементов фонетическую и смысловую роль.

Таким образом, несмотря на сходство указанных словесных элементов слово «Благодать» оспариваемого знака не может рассматриваться в качестве отдельного, самостоятельного и не доминирующего элемента оспариваемого знака, как это предусмотрено соответствующей нормой Кодекса, следовательно, основания для применения пункта 10 статьи 1483 Кодекса в данном случае отсутствуют.

Также при рассмотрении возражения коллегией были приняты во внимание фактические обстоятельства, касающиеся использования обозначения «Молочная благодать», а также того, что оспариваемый товарный знак входит в серию товарных знаков правообладателя, образованных словесным элементом «Молочная благодать», среди которых товарные знаки по свидетельствам №№564184, 502132, 530645, 522623, зарегистрированные в отношении товаров 29 и 32 классов МКТУ.

Ссылка лица, подавшего возражение, на решение Роспатента от 11.08.2025г. по заявке №2023758253, поданной ООО «Лукошко», не принята коллегией во внимание, поскольку обозначение по указанной заявке отличается от оспариваемого знака, как и фактические обстоятельства, при которых были приняты решения, касающиеся оспариваемого товарного знака и обозначения по заявке №2023758253. Что касается ссылок возражения на различные судебные акты, то они также не могут быть учтены в рамках данного административного дела, поскольку установленные в них факты не имеют преюдициального значения для рассматриваемого возражения, так как предметом рассмотрения указанных дел были другие товарные знаки и иные основания и фактические обстоятельства, при этом стороны данного спора не являлись участниками рассмотрения этих дел.

Относительно довода правообладателя, касающегося злоупотреблении правом со стороны лица, подавшего возражение, которое выразилось в данном случае в оспаривании товарного знака правообладателя в отсутствие реального осуществления им деятельности по использованию противопоставленного товарного знака, коллегия считает необходимым отметить, что оценка

обстоятельств, связанных с недобросовестной конкуренцией или злоупотреблением правом, в отсутствие судебного акта с таким выводом не относится к компетенции Роспатента.

В отношении заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании товарного знака в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, коллегия отмечает, что материалы возражения не содержат обоснования, какие права и законные интересы лица, подавшего возражение, нарушает предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку в отношении товаров 29, 30 и 32 классов МКТУ, представляющих собой товары на основе молочных продуктов. Каких-либо документов, свидетельствующих о деятельности лица, подавшего возражение, по производству продукции на основе молока, в возражении не представлено. Согласно информации, приведенной в отзыве, правообладатель не направлял в адрес лица, подавшего возражение, никаких претензий, связанных с нарушением прав на товарный знак, не обращался в суды и антимонопольные органы в связи с нарушением прав на товарный знак этим лицом, следовательно, заинтересованность на основании подачи таких исков, обращений также отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.07.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1078494.