

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Махневой Ю.В. (далее – заявитель), поступившее 01.02.2022 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.10.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020127502/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ тренировки мышц лица и тренажер для его осуществления», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной 20.09.2021, в следующей редакции:

«1. Тренажер для тренировки мышц лица, состоящий из рукоятки и петли, отличающийся тем, что петля выполнена с возможностью

растягивания, а также с возможностью введения в нее языка и последующего захвата петли языком.

2. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что в месте захвата петли языком верхняя часть петли относительно боковых частей петли имеет меньшую толщину и большую ширину.

3. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что петля выполнена из эластичного силиконового полимера.

4. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что рукоятка имеет выступы по форме пальцев.

5. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что рукоятка выполнена из эластичного силиконового полимера.

6. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что рукоятка выполнена из пластиковых материалов.

7. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что при выполнении упражнений петля подвергается вытяжению на 10-40% от размеров в статичном состоянии.

8. Способ тренировки мышц лица, для реализации которого используют устройство по п.1, осуществляющийся при выполнении следующих этапов: придание голове и плечам ровного положения, установка тренажера для тренировки мышц лица в ротовую полость тренирующегося; захват петли языком; выполнение упражнений, направленных на движение мышцами ротовой полости, при этом петля находится в растянутом положении; удаление тренажера из ротовой полости тренирующегося».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 07.10.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – Решение Роспатента).

Данное решение мотивировано тем, что устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, приведенной выше,

не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», исходя из сведений, представленных в следующих патентных документах:

- US 6524225 B1, опубликован 25.02.2003 (далее - [1]);
- JP 2014110821 A, опубликован 19.06.2014 (далее - [2]).

В отношении изобретения, охарактеризованного совокупностью признаков, содержащихся в независимом пункте 8 вышеприведенной формулы, в решении Роспатента сказано, что оно соответствует требованиям статьи 1349 Кодекса, условиям патентоспособности, установленным статьей 1350 Кодекса и требованию достаточности раскрытия сущности изобретения, установленному пунктом 2 статьи 1375 Кодекса. При этом в решении Роспатента сделан вывод о том, что «на него может быть выдан патент».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение.

По мнению заявителя, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы устройство является патентоспособным, поскольку его отличием от известных из документов [1] и [2] технических решений является «возможность введения языка в петлю и последующего захвата петли языком».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.08.2020) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Требования ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности: проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения и проверку с учетом его результатов соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связями между ними.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 11 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 52 Требований формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ тренировки мышц лица и тренажер для его осуществления», охарактеризованная двумя независимыми пунктами формулы.

В независимом пункте 1 формулы изобретения, приведенной выше, охарактеризовано устройство для тренировки мышц лица, состоящее из рукоятки и петли, выполненной с возможностью растягивания, а также с возможностью введения в нее языка и последующего ее захвата языком.

В независимом пункте 8 формулы изобретения, приведенной выше, охарактеризован способ тренировки мышц лица, который включает в себя следующие приемы: придание голове и плечам ровного положения; установка тренажера в ротовую полость; захват петли языком; выполнение упражнений, направленных на движение мышцами ротовой полости, при этом петля находится в растянутом положении; удаление тренажера из ротовой полости».

Поскольку в решении Роспатента вывод о непатентоспособности изобретения относится к изобретению по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы, то оценка доводов будет осуществлена в отношении устройства, охарактеризованного в данном независимом пункте 1 формулы.

Согласно независимому пункту 1 вышеприведенной формулы, охарактеризованный в нем тренажер, представляет собой устройство из рукоятки и петли, которая может растягиваться, и в которую может быть просунут язык таким образом, чтобы, при необходимости, захватить эту же петлю языком.

Признаки, характеризующие устройство, заявлены широко и включают в себя множество как измерительных параметров, вариантов выполнения и размещения элементов, так и любые рекомендации по оказанию помощи пациенту при использовании предложенного массажера.

Конкретизирован лишь функционал петли, которая может растягиваться, придавая тем самым сопротивление и динамическую нагрузку

на вовлекаемые мышцы ротовой полости при удержании петли языком, просунутым в эту петлю, обеспечивая укрепление вовлекаемых мышц ротовой полости.

Тем не менее, из уровня техники на дату подачи заявки уже известно следующее.

В патентном документе [1] раскрыт тренажер для тренировки мышц лица, состоящий из рукоятки и петли (см. пункт 1 формулы, фиг. 1-4), который рассматривается в качестве ближайшего аналога. Петля выполнена с возможностью растягивания (см. 3 столбец, строки 38-52; 3 столбец, строки 23-24).

Сравнительный анализ заявленного и известного из патентного документа [1] тренажеров показал, что заявленный тренажер отличается от известного из патентного документа [1] тренажера тем, что заявленный тренажер выполнен с возможностью введения в петлю языка и последующего захвата петли языком.

Техническим результатом, на достижение которого направлено заявленное изобретение, является укрепление мышцы ротовой полости, которое достигается благодаря движению языка, просунутого в петлю.

Из патентного документа [2] известно устройство для тренировки челюстно-лицевых мышц, а именно для тренировки оральных функций (см. описание [0008]), включающее внутриротовую часть, выполненную в виде петли (см. описание [0009], [0012]; фиг. 1, поз. 4).

Однако, в данном патентном документе [2] отсутствует и не раскрыт признак заявленного устройства, касающийся возможности «введения» в петлю «языка и последующего захвата петли языком». Известное из патентного документа [2] устройство лишь информирует о том, что «во время тренировки вводная секция 2 помещается в полость рта, а эластичное тело 3 помещается на язык, чтобы подтолкнуть язык вверх. Затем упругая часть 3 корпуса прижимается языком к нёбу так, что полая часть 4 деформируется, чтобы быть раздавленной» (см., например, описание, пар.

[0013]). В патентном документе [2] не упоминается введение языка в петлю, а представленные фигуры также не иллюстрируют элементы (петли), которые позволят ввести в них язык с последующим захватом. Более того, патентный документ [2] информирует о том, что при осуществлении усилия языком полый участок 4 полностью раздавливается и деформируется так, чтобы находиться в тесном контакте друг с другом (см. фиг. 3). Повторяя эту операцию, можно тренировать оральную функцию. При этом «упругое тело 3 деформируется за счет своей упругости, когда упругое тело раздавливается и восстанавливается до первоначальной формы за счет упругости упругого тела 3 при снятии силы» (см. описание, пар. [0013]).

То есть, представленные в патентном документе [2] сведения говорят не о возможности введения и захвата петли языком, а свидетельствуют лишь о том, что если выполнять открытую часть упругого тела 3 ориентированной вверх и вниз, то она будет блокироваться языком снизу, а небом сверху. Введение языка в полую часть (эл. 4, фиг.3) известного из патентного документа [2] устройства и захват упругого тела (эл.3, фиг.3) не продемонстрирован и не предусмотрен в известном из патентного документа [2] устройстве.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 приведенной выше формулы, явным образом для специалиста не следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2].

Этот вывод и действующее законодательство не позволяют признать непатентоспособность заявленного изобретения на данном этапе делопроизводства (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», является преждевременным.

Что касается оценки патентоспособности изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 8 приведенной выше формулы, то она дана в решении Роспатента, где уже сделан вывод о патентоспособности заявленного «Способа...» с отметкой о том, что на данный вид объекта изобретения «может быть выдан патент», но при условии уточнения независимого пункта, характеризующего объект изобретения «Устройство...».

Учитывая имеющиеся обстоятельства, коллегия пришла к выводу о целесообразности направления материалов заявки на дополнительный информационный поиск, с целью проведения дополнительного анализа обсуждаемого выше отличительного признака и, руководствуясь при этом статьей 1386 Кодекса (см. нормативно-правовую базу выше).

Необходимо отметить, что пункт 2 статьи 1386 Кодекса определяет содержание экспертизы по существу, которое включает в себя: информационный поиск для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения; проверку соответствия заявленного изобретения установленным действующим законодательством требованиям, а также условиям патентоспособности.

Таким образом, материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск.

По результатам проведенного информационного поиска 29.07.2022 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска (далее – Заключение), согласно которым изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», на основании сведений, представленных в следующих источниках информации: патентные документы [1], [2], а также патентный документ US 2018360692 A1, опубликованный 20.12.2018 (далее – [3]); патентный документ RU 2682995, опубликованный 25.03.2019 (далее – [4]).

В Заключении говорится об известности из патентного документа [3] обсуждаемого выше отличительного признака и известности из этого документа [3] реализуемого заявленным устройством технического результата. В Заключении отмечено, что признаки, описывающие «возможность введения в петлю языка» и «последующего захвата петли языком» раскрыты в абзацах [0185] и [0257] соответственно, а также на фиг. 108, 109, 43. В отношении технического результата в Заключении говорится, что использование известного из патентного документа [3] устройства позволяет эффективно выполнять тренировку мышц полости рта для восстановления, поддержания и улучшения функций полости рта.

Оценка содержащимся в патентном документе [4] сведениям не дана, анализ отсутствует.

Материалы Заключения были направлены заявителю.

В ответе, который был представлен 25.08.2022 заявителем, содержится мнение о несогласии с приведенными в Заключении доводами. По мнению заявителя, патентный документ [3] не содержит сведений об отличительном признаке.

При этом анализ сведений, содержащихся в противопоставленном патентном документе [3] показал следующее.

В патентном документе [3] раскрыто устройство, содержащее отверстие 314, которое «позволяет поместить в него, по меньшей мере, часть языка пользователя, и чтобы язык касался твердого неба рта пользователя для дополнительного облегчения глотания» (абз. [0185]). Однако, технический результат по заявленному изобретению достигается за счет возможности введения в эластичную петлю языка и последующего захвата петли языком, а не просто введения языка в петлю. Что касается мнения об известности из патентного документа [3], абзаца [0257] признака «последующего захвата петли языком», то с этим нельзя согласиться, поскольку такие сведения отсутствуют, что подтверждается фигурами 1, 2, в которых не продемонстрированы какие - либо петли для введения в ротовую

полость и возможность введения языка в петлю. Патентный документ [3] также не содержит сведений о захвате петли или чего-либо другого языком. В патентном документе [3] описывается лишь сжатие некоего болюса языком, а не его захват, то есть, признак «возможность введения в петлю языка и последующий захват петли языком» не известен из приведенного в Заключении патентного документа [3]. Что касается фигур №№ 108, 109, 43, представленных в патентном документе [3], то ни одна из них также не иллюстрирует петлю для просовывания в нее языка с последующим ее захватом.

Кроме того, известное из патентного документа [3] техническое решение направлено на достижение совершенного иного технического результата, нежели в заявленном решении. Так, известное из патентного документа [3] устройство направлено на улучшение функций глотания, а именно «к устройству, используемому для имитации болюса и/или применения сенсорного стимула к ротовой полости или ротоглотке» (см. абз. [0003]), в то время как техническим результатом от реализации заявленного изобретения является укрепление мышц ротовой полости, группы подъязычных мышц, группы надподъязычных мышц, подтяжка и выравнивание области второго подбородка, выравнивание овала лица, коррекция и профилактика птоза мышц ротовой полости и группы подъязычных мышц, сжигание жировых отложений в области подбородка и нижней трети лица, проработка и восстановление мышц после перенесённого инсульта и при параличе лица, восстановление речевой, жевательной функции.

Таким образом, ввиду отсутствия в уровне техники всех отличительных признаков приведенной выше формулы, предложенное изобретение можно признать соответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку оно не известно и явным образом не следует для специалиста из уровня техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 01.02.2022, отменить решение Роспатента от 07.10.2021 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 20.09.2021.**

(21) 2020127502/14

(51) МПК А61Н1/02 (2006.01)

(57) «1. Тренажер для тренировки мышц лица, состоящий из рукоятки и петли, отличающийся тем, что петля выполнена с возможностью растягивания, а также с возможностью введения в нее языка и последующего захвата петли языком.

2. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что в месте захвата петли языком верхняя часть петли относительно боковых частей петли имеет меньшую толщину и большую ширину.

3. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что петля выполнена из эластичного силиконового полимера.

4. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что рукоятка имеет выступы по форме пальцев.

5. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что рукоятка выполнена из эластичного силиконового полимера.

6. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что рукоятка выполнена из пластиковых материалов.

7. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что при выполнении упражнений петля подвергается вытяжению на 10-40% от размеров в статичном состоянии.

8. Способ тренировки мышц лица, для реализации которого используют устройство по п.1, осуществляющийся при выполнении следующих этапов: придание голове и плечам ровного положения, установка тренажера для тренировки мышц лица в ротовую полость тренирующегося; захват петли языком; выполнение упражнений, направленных на движение

мышцами ротовой полости, при этом петля находится в растянутом положении; удаление тренажера из ротовой полости тренирующегося».

(56) US 6524225 B1, 25.02.2003

JP 2014110821 A, 19.06.2014

US 2018360692 A, 20.12.2018

RU 2682995, 25.03.2019