

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.10.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ИНТЕРНЕТ РЕШЕНИЯ", Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024766487, при этом установила следующее.

ozon банк ultra 

Обозначение «» по заявке №2024766487 подано 18.06.2024 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 09, 16, 35, 36, 38, 42, 45 классов МКТУ.

Роспатентом 19.08.2025 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024766487 в отношении всех заявленных товаров и

услуг 09, 16, 35, 36, 38, 42, 45 классов МКТУ с указанием элементов «БАНК», «ULTRA» в качестве неохраняемых.


Противопоставления с товарными знаками №244651, №228362 сняты с учетом письма-согласия от правообладателя, представленного заявителем в ответе на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

Противопоставления с товарными знаками по свидетельствам №733332, №621391, №572040, №590545, №419440, №251968 и по международной регистрации №1295901 с учетом доводов, представленных заявителем в ответе на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства, были сняты.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «БАНК» (Финансовое предприятие, производящее операции со вкладами, кредитами и платежами, см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/277033> // Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.) указывает на сферу деятельности заявителя, вследствие чего не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, входящий в заявленное обозначение словесный элемент «ULTRA» (в переводе с английского языка «ультра» - первая часть сложных слов в знач. сверх, более (какой-н. меры, предела), см. <https://translate.google.ru/details?sl=en&tl=ru&text=ultra&op=translate&hl=ru>) указывает на свойства заявленных товаров и услуг, вследствие чего не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель не согласен с мнением экспертизы относительно того, что входящие в заявленное обозначение словесный элемент "ULTRA" не обладает различительной способностью и является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку вышеуказанный элемент не является характеристикой заявленных товаров и услуг.

« AURO ULTRA », « **Vash Gold Ultra** », «  **M2 ULTRA** »,

« **AUTOGRAPH ULTRA** », « **BLACK MONSTER ENERGY ULTRA** »,

« **MONSTER ENERGY ULTRA** » по свидетельствам №№679867, 784400, 931847, 692254, 638678, 1059896, 601618, 948991, 1122017, 1103301, 996883, 1012054, 566658, 629339.

Кроме того, заявитель приводит в пример решение Роспатента об охраноспособности элемента «ULTRA» по заявке №2023818576.

Согласно доводам возражения, Роспатент некорректно интерпретировал доводы заявителя, приписав ему утверждение о «приобретенной различительной способности», тогда как заявитель указывал лишь на фантазийный характер элемента «ULTRA» (то есть его изначальную индивидуализирующую функцию).

Учитывая изложенное, заявитель просит изменить решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024766487 от 19.08.2025 и зарегистрировать обозначение с указанием элемента «ULTRA» в качестве охраняемого.

В подтверждение изложенных доводов заявитель ссылается на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024766487 (1).

На заседании коллегии, состоявшемся 19.12.2025, коллегией на основании пункта 45 Правил ППС выявлены дополнительные обстоятельства, а именно, указано следующее: «Элемент «ULTRA» обладает семантическим значением «высшая степень какого-либо качества» (gramota.ru), поэтому носит хвалебный характер относительно слова «банк» заявленного обозначения, поэтому не соответствует требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса».

На заседании коллегии, состоявшемся 19.01.2026, коллегией на основании пункта 45 Правил ППС выявлены дополнительные обстоятельства, а именно, указано следующее: «Словесный элемент «ultra» используется многими лицами для

услуг, связанных с банковской деятельностью, ввиду чего нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса».

В уведомлении, направленном 20.01.2026, дополнительно приведены следующие сведения.

В частности, обоснование примененного в оспариваемом решении пункта 1 статьи 1483 Кодекса к словесному элементу "ultra" дополнен сведениями об использовании данного слова многими хозяйствующими субъектами в области банковской деятельности, что указывает на размытие данного слова в качестве средства индивидуализации, так как оно одновременно используется несколькими участниками рынка:

1. <https://www.rshb.ru/natural/packages/ultra-credit-cards>;

2. <https://www.rostfinance.ru/cards/debet-cards/ultra/>;

3. https://bcs-bank.ru/card-mir?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.google.com%2f (где отмечено "Бонусные ставки действуют при зачислении зарплаты на счет или покупках по карте от 10 000 на уровнях «Стандарт», «Приоритет», «Премиум», «Премиум +» и от 30 000 на уровнях «Ультра», «Профи», «Ультима», «Ультима+», «Ультима Black» или при остатках на текущих счетах, открытых в рублях, в течение последних 20 календарных дней календарного месяца, предшествующего календарному месяцу, за который осуществляется начисление, не ниже 50 000 ");

4. <https://alfabank.ru/everyday/package/opt-ultra/>;

5. <https://1777.ru/stavropol/o-kompanii-ultra-bank-i-ee-uslugakh-po>.

Как видно из анализа источников (1-4), лидирующие банковские организации страны используют слово "УЛЬТРА"/ "ULTRA" для обозначения премиального пакета услуг для клиентов своего банка, который отличается по условиям, но означает некие преимущественные условия обслуживания перед остальными клиентами.

Также в материалы электронного дела подгружен файл "Ozon банк ULTRA - скриншоты" со скриншотами архивных версий страниц перечисленных выше сайтов, проверенных с помощью ресурса web.archive.org, которые подтверждают

присутствие указанных сведений до даты приоритета заявленного обозначения (18.06.2024).

От заявителя поступили дополнительные пояснения от 13.01.2026, 13.02.2026, в которых изложены доводы относительно оснований, выдвинутых коллегией.

Объектом правовой оценки является словесный элемент «ULTRA», выполненный латиницей, не соединённая с корнем, не образующая сложного слова. Заявитель повторно настаивает, что применение правил о «первых частях сложных слов» к самостоятельному словесному элементу «ULTRA» является некорректным.

Согласно доводам заявителя, префиксоиды не имеют самостоятельного лексического значения.

Кроме того, заявитель отмечает, что деление обозначения на «OZON» и «БАНК ULTRA» приводит к искажению его реального восприятия, так как с 2022 года в Российской Федерации осуществляет деятельность именно «OZON БАНК», что подтверждается регистрацией товарного знака по свидетельству №937324, а также сведениями Центрального банка России.

Таким образом, по мнению заявителя, устойчивым обозначением является именно элемент «OZON БАНК», а элемент «ULTRA» добавлен к нему как обозначение отдельного сервиса (продуктовой линейки), что соответствует практике, сложившейся в банковской сфере.

Заявитель также приводит в пример регистрации, где слово «ультра» расположено в начальной позиции и было включено в объем правовой охраны: «УЛЬТРА МАРКЕТ» по свидетельству №1034739 (для магазинов), «ULTRA FITNESS» по свидетельству №1036828 (для услуг фитнеса), «ULTRA LOGISTICS» по свидетельству №1166326 (для логистических услуг), «ULTRA LAMPA» по свидетельству №1003502 (для осветительных приборов), «ULTRA FLOWERS» по свидетельству №1166854 (для цветов), «УЛЬТРА ОПТИК» по свидетельству №1145895 (для фотометрических кюветов), «ULTRA инструменты» по свидетельству №894627 (неохраняемые элементы: слово «ИНСТРУМЕНТЫ»), «M2 ULTRA» по свидетельству №996883.

Согласно дополнениям заявителя, элемент «ULTRA» сам по себе никакой хвалебной характеристики не несет и не является однозначно положительным или оценочным в отношении качества услуг.

Заявителем приведены ссылки на судебную практику и практику административного органа, в соответствии с которой установлен фантазийный характер следующих словесных элементов «SMART КВАРТИРА», «РУМЯНЫЙ ХЛЕБ», «SMART OFFICE», «Безопасный Офис», «ЖИВОЙ СЫР» (решение Роспатента от 06.04.2022 по заявке №2020737961, заключение Палаты по патентным спорам от 08.02.2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2021 по делу №СИП-1130/2020, решение Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2021 по делу №СИП-280/2020, по заявке №2017724949, решение Роспатента от 22.12.2017 по заявке №2016705916).

В отношении основания, выдвинутого на заседании от 19.01.2026, заявитель отметил, что вывод коллегии не соответствует правовым критериям утраты различительной способности, так как одного лишь факта использования обозначения разными лицами недостаточно. Относительно приведенных источников информации заявитель отметил, что они были опубликованы за 8 месяцев и менее до даты приоритета заявленного обозначения, вследствие чего не доказывают выдвинутые основания. О недостаточности приведенных коллегией доказательств, по мнению заявителя, свидетельствует также судебная практика (Решение Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2025 по делу №СИП-334/2025, Заключение Палаты по патентным спорам от 16.07.2025 (приложение к решению Роспатента от 12.09.2025 по заявке №2023829603/33, решение Суда по интеллектуальным правам от 25.07.2024 по делу №СИП-312/2024, решение Роспатента от 27.10.2022 по заявке №2012726291/33).

Помимо несогласия заявителя с примененными основаниями для отказа в регистрации элемента «ULTRA» в качестве охраняемого элемента, заявитель сообщил в своих дополнениях о процессуальных нарушениях со стороны коллегии: о нарушении принципа процессуальной экономии, так как по мнению заявителя, коллегия умышленно подбирала дополнительные основания для отказа, чтобы

искусственно подводить отказ под подпункт 1 статьи 1483 Кодекса, «каждое заседание меня обоснование такого отказа и свое мнение относительно фантазийности элемента «ULTRA» и его связи с остальными элементами обозначения».

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.06.2024) поступления заявки №2024766487 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не

воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака комбинированное

ozon банк ultra 

обозначение «» по заявке №2024766487 состоит из словесных элементов «ozon банк ultra», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов, а также из изобразительного элемента в виде квадрата с округлыми углами и символа буквы «U» внутри него. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 09, 16, 35, 36, 38, 42, 45 классов МКТУ.

В качестве препятствия к регистрации обозначения по заявке №2024766487 было указано на несоответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и отсутствие различительной способности у слова «ULTRA», ввиду его указания на свойства заявленных товаров и услуг.

Согласно словарным источникам информации элемент «ULTRA» заявленного обозначения имеет следующие значения: первая часть сложных слов. [лат. ultra - сверх]. 1. Обозначает высшую степень какого-л. качества, состояния. Ультрамодный, ультракороткий, ультрасветский, ультрасовременный. 2. Обозначает


крайнюю, экстремистскую позицию в политике, культуре. Ультралевый, ультрапатриотизм, ультрареакционный, ультрарадикальный. 3. Указывает на запредельные количественные характеристики чего-л. Ультраакустика, ультразвук, ультразвуквой, ультрафиолетовый (см. <https://gramota.ru/poisk?query=%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%80%D0%B0&mode=slovari>).

В приведенных значениях указано на то, что элемент «УЛЬТРА» является частью сложных слов русскоязычной лексики, где, действительно, с использованием сложносоставного способа словообразования формируются слова из лексем «ультра» и прилагательных с различным значением, усиливая тем самым значение прилагательного.

В заявленном обозначении элемент «ULTRA» выполнен буквами латинского алфавита, то есть как слово иностранного языка, отсутствует указание, что оно является только частью сложносоставных слов, а приводится значение его как самостоятельного слова (<https://latin-online.ru/ultra/>). Значение самостоятельного латинского слова в то же время совпадает со значением для части сложных слов «ультра» в русском языке, однако самостоятельное употребление латинского слова «ULTRA» и его свободное расположение в словосочетаниях является допустимым.

Рассмотрев спорный элемент «ULTRA» в сочетании с остальными словесными элементами заявленного обозначения «OZON банк» коллегия установила следующее.

Как указывал заявитель в возражении, «OZON банк» представляет собой наименование действующего на территории России банка, а также данное словосочетание зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству №937324 с указанием элемента «БАНК» в качестве неохраняемого. В

рассматриваемом обозначении « **ozon банк ultra**  » элемент «БАНК» также был указан в качестве неохраняемого в соответствии с оспариваемым решением, с чем заявитель не спорит, согласно возражению.

Вместе с тем при совокупном восприятии всех словесных элементов заявленного обозначения следует сделать вывод, что слово «ULTRA», имеющее значение «сверх, в высшей степени чего-либо», совместно с присутствующим в обозначении словами «OZON Банк», характеризует все испрашиваемые товары и услуги 09, 16, 35, 36, 38, 42, 45 классов МКТУ как наделенные лучшими свойствами относительно товаров/услуг иных банков (не «OZON Банк»), выпускаемых на рынке.


Что касается анализа применительно к каждой позиции перечня, то коллегия исходит из того, что вследствие согласия заявителя с указанием элемента «Банк» в качестве неохрняемого для всех испрашиваемых товаров и услуг, в том числе, например, в отношении «биореакторов для лабораторного использования» 09 класса МКТУ, «прокат вечерней одежды» 42 класса МКТУ, то заявитель согласился, что банковская организация имеет умысел и может выпускать подобные товары и оказывать подобные услуги.

Учитывая выраженную заявителем позицию о согласии с дискламацией словесного элемента «банк» для всех испрашиваемых товаров и услуг, коллегия полагает последовательным применение пункта 1 статьи 1483 Кодекса и к словесному элементу «ULTRA», воспринимаемому совместно с остальными словами в качестве хвалебной характеристики товаров и услуг, производимых и оказываемых банком «Ozon».

Таким образом, в оспариваемом решении верно был сделан вывод о том, что элемент «ULTRA» заявленного обозначения не подлежит правовой охране, так как не соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов заявителя об иной правовой оценке слова «ULTRA» в решении Роспатента от 11.03.2025 по заявке №2023818576, то коллегия поясняет, что по указанной заявке регистрация испрашивалась в отношении обозначения



«» где помимо спорного элемента «ULTRA» отсутствуют иные словесные элементы, относительно которых можно было бы произвести оценку значения

«усиленной степени чего либо», что в совокупности повлекло иные выводы административного органа о его охраноспособности. В то время как при оценке заявленного обозначения во внимание были приняты все словесные элементы и их совокупное восприятие.

Что касается дополнительно выдвинутых коллегией оснований, относительно использования элемента «ULTRA» многими субъектами в банковской деятельности, то коллегией установлено следующее.

Все приведенные в уведомлении ссылки (1-5) проверены при помощи ресурса «web.archive.org», в результате чего установлено, что информация из источника (1) была размещена 10.12.2023 («премиальная кредитная карта Ультра банка «РСХБ»), по ссылке (2) - в 29.11.2023 («Ультра» карта для роста ваших финансов от банка «РостФинанс»), по ссылке (3) – 30.06.2022 («пакет услуг «Оптимум Ultra» от «Альфабанка»), по ссылке (4) – 02.10.2023 («премиальная карта «Ultra Card» от «Сбербанка»).

Установить дату размещения информации в источнике (5) не удалось при помощи архивных копий страниц сайта, поэтому коллегия не учитывает данный источник информации.

Вместе с тем приведенные источники (1-4) в совокупности свидетельствуют о наращивании использования лидирующими банковскими организациями слова «ULTRA» для обозначения премиальных банковских программ обслуживания, начиная с 2022 года до настоящего времени.

В отсутствии возможности оценить объемы реализации карт с данными программами обслуживания, коллегия обращает внимание на длительность (поступательно с июня 2022 по декабрь 2023, при дате приоритета 18.06.2024) присутствия в доступе российских потребителей договоров оферты для данных банковских продуктов, участником которых можно стать, в том числе через сайт, так как, согласно представленным коллегией скриншотам, на сайтах добавлена кнопка «оформить» (для карт) / «заказать консультацию».(по условиям обслуживания в рамках выбранной премиальной программы)

Указанное позволяет прийти к выводу об использовании многими хозяйствующими субъектами слова «ULTRA» в отношении услуг, которые совпадают с частью заявленных услуг 36 класса МКТУ «выпуск кредитных карточек; консультации по вопросам финансов; консультации финансовые; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; размещение денежных средств; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; управление финансовыми делами; услуги банковские; услуги мобильного банкинга; услуги онлайн-банкинга, предоставляемые в виртуальных средах; услуги платежные через электронный кошелек; услуги по финансированию; услуги сберегательных банков», а также с частью услуг 35 класса МКТУ «администрирование программ лояльности потребителей; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях» так как все перечисленные услуги являются услугами по размещению средств на картах, по обслуживанию карт, а также применению административно-банковских программ профилирования потребителей в зависимости от выбранной программы обслуживания банка.

Таким образом, в данной части коллегией установлено отсутствие у спорного элемента «ULTRA» различительной способности, так как ввиду вышеприведенного анализа для указанной части услуг 35, 36 классов МКТУ обозначение «ULTRA» утратило способность отличать товары и услуги одного производителя от товаров и услуг другого производителя, то есть обозначение не может выполнять индивидуализирующую функцию ввиду одновременного использования многими субъектами хозяйственной деятельности, и в данной части включение элемента «ULTRA» в объем правовой охраны не допускается с учетом положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается приведенных примеров практики Суда по интеллектуальным правам и административного органа в отношении словосочетаний «SMART КВАРТИРА», «РУМЯНЫЙ ХЛЕБ», «SMART OFFICE», «Безопасный Офис», «ЖИВОЙ СЫР», то коллегия отмечает, что они не являются относимыми доказательствами, так как состоят из других слов с иным семантическим значением, в то время как вопросы охраноспособности устанавливаются с учетом словарного значения каждого слова применительно к конкретным позициям перечня.

Что касается приведенных заявителем ссылок на регистрационную практику, то коллегия установила, что приведенные примеры содержат иные словесные элементы, помимо слова «УЛЬТРА» / «ULTRA», либо же примеры, где слово «ULTRA» является единственным элементом, что повлекло отличающиеся выводы административного органа относительно охраноспособности данного элемента.

Что касается доводов о процессуальных нарушениях коллегии, допущенных при рассмотрении возражения от 09.10.2025, то коллегия поясняет следующее.

Положениями пункта 45 Правил ППС установлено полномочие коллегии отражать в протоколе заседания любые выявленные коллегией основания для отказа в регистрации обозначения по заявке. Данное правомочие не имеет ограничения по количествам его применения, то есть какие бы дополнительные обстоятельства не были выявлены коллегией, они могут быть отражены в протоколе и донесены до заявителя на любом этапе до оглашения резолютивной части заключения коллегии.

В данной связи нарушений со стороны коллегии в дополнении мотивов отказа на заседаниях от 19.12.2025 и 19.01.2026 не усматривается, так как по существу все выявленные обстоятельства дополнительно раскрывают примененную в оспариваемом решении норму пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Данные основания и обстоятельства были подробно проанализированы выше в настоящем заключении.

Что касается доводов заявителя об искусственной подмене оснований для отказа, так как вместо пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, о которых было озвучено на заседании от 24.11.2025, коллегия применила пункт 1 статьи 1483 Кодекса, сообщаем следующее.

В оспариваемом решении приводились сведения о снятии противопоставлений с товарными знаками № 733332, № 621391, №572040, №590545, №419440, №251968, № 1295901 (международная регистрация) с учетом доводов, представленных заявителем в ответе на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

На первом заседании коллегией было отмечено, что противопоставления с товарными знаками по свидетельствам №№572040, 590545, 419440 не могли быть сняты без предоставления письма-согласия, так как Роспатентом поддержаны выводы о сходстве до степени смешения этих обозначений с вариантами обозначений заявителя по заявкам №2021754636, 2022714781, и коллегия полагает, что достаточных оснований для снятия данных противопоставлений не имелось. Вместе с тем, ввиду того, что оспариваемое решение Роспатента представляет собой решение о регистрации обозначения по заявке № 2024766487 в отношении всех испрашиваемых товаров и услуг, то выдвижение оснований несоответствия этого обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса недопустимо.

Доводы об искусственной подмене оснований являются неубедительными, так как коллегия обращает внимание на то, что в ходе рассмотрения возражения были рассмотрены вопросы охраноспособности слова «ULTRA» в рамках того же пункта 1 статьи 1483 Кодекса, который изначально фигурировал в оспариваемом решении Роспатента, тогда как норма пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса предполагает полный запрет на регистрацию.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.10.2025, оставить в силе решение Роспатента от 19.08.2025.