


ЗАКЛЮЧЕНИЕ **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за № 59454, вступившими в силу 06.09.2020) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.08.2025, поданное ИП Ишмуратовым Я.У., Республика Мордовия, Рузаевский район, деревня Русское Баймаково (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 902618, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2022741144 с приоритетом от 22.06.2022 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 902618 в отношении товаров 28, услуг 35 классов МКТУ, указанных в свидетельстве, в цветовом сочетании: «черный, желтый». Правообладателем товарного знака является: Карпухин Николай Валерьевич, 111539, Москва, ул. Старый Гай, дом 1, корп. 5, кв. 4 (далее - правообладатель). Дата истечения срока действия исключительного права: 22.06.2032 г.

Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 902618 мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с

ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке недобросовестной конкуренцией.

Доводы возражения, поступившего 22.08.2025, сведены к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения;
- в возражении приведены нормы действующего законодательства, регулирующего правовую охрану товарных знаков (статьи 1512, 1513 Кодекса, статья 10 Кодекса, статья 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г.), а также указаны нормы Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- после регистрации оспариваемого товарного знака правообладатель обратился к лицу, подавшему возражение, с претензиями о нарушении исключительного права на товарный знак, потребовав выплаты компенсации;
- правообладатель обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 902618;
- в целях защиты своих прав лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам (дело № СИП-233/2024) с иском о признании действий правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству № 902618 актом недобросовестной конкуренции;
- Судом по интеллектуальным правам установлено, что умысел правообладателя при приобретении и использовании исключительного права на спорный товарный знак в отношении товаров 28 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, целями которого было причинение вреда, получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- Суд по интеллектуальным правам признал действия правообладателя по приобретению исключительного права на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 902618 актом недобросовестной конкуренции, противоречащим части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции и статье 10 bis Парижской конвенции.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 902618 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы:

- претензия от ИП Карпухина Н.В. в адрес ИП Ишмуратова Я.У., направленная почтой России – (1);
- претензия от ИП Карпухина Н.В. в адрес ИП Ишмуратова Я.У., направленная через цифровой арбитраж (сервис «Вайлдберриз») – (2);
- исковое заявление ИП Карпухина Н.В. к ИП Ишмуратову Я.У. – (3);
- определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 25.07.2023 г. по делу № А39-6675/2023 о принятии иска ИП Карпухина Н.В. к ИП Ишмуратову Я.У. и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства – (4);
- определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 14.09.2023 г. по делу № А39-6675/2023 о рассмотрении дела по общим правилам искового производства – (5);
- определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 18.03.2024 г. по делу № А39-6675/2023 о приостановлении производства по делу – (6);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 09.01.2025 г. по делу № СИП-233/2024 о признании действий ИП Карпухина Н.В. актом недобросовестной конкуренции – (7);
- постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2025 по делу № СИП-233/2024 – (8).

Правообладатель был уведомлен о поступившем 22.08.2025 г. возражении и представил 04.02.2026 г. по его мотивам отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- между компанией «SIENZEN DELECTATION EDUCATION MODEL, CO., LTD», Китай и ИП Карпухиным Н.В. заключен международный контракт купли-продажи № 01/06 от 01.06.2022 г. (дистрибьютерский договор). Согласно условиям международного контракта ИП Карпухин П.В. имеет право на реализацию на территории Российской Федерации продукции «SIENZEN DELECTATION

EDUCATION MODEL». Контрактом также предусмотрена регистрация товарного знака «DLX Délectation»;

- ИП Карпухин Н.В. не представлял документы в Суд по интеллектуальным правам, поскольку ознакомление третьих лиц согласно договорным отношениям является нарушением условий контракта;
- фактически вступить в переговоры с производителем не представлялось возможным, поскольку правообладатель находился периодами в зоне СВО;
- впоследствии китайский производитель дал согласие на предоставление документов в суды и федеральные органы власти;
- ИП Карпухин П.В. действовал добросовестно относительно действий ИП Ишмуратова Я.У. Так, ИП Карпухин П.В. имел право на реализацию товаров, в том числе регистрацию спорного товарного знака на территории Российской Федерации.

В подтверждение своих доводов правообладателем с материалами отзыва были представлены следующие документы:

- международный контракт купли-продажи № 01/06 от 01.06.2022 (дистрибьютерский договор) – (9);
- пояснение от китайской организации производителя относительно споров по товарному знаку – (10);
- ответ на запрос от китайского производителя относительно споров по товарному знаку в Российской Федерации – (11);
- удостоверение ветерана боевых действий (участника СВО) – (12).

В свете изложенного правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству № 902618 просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить его правовую охрану.

В материалах административного дела имеются почтовые возвраты исходящей корреспонденции (форма 821), направленной по адресам сторон спора.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному

знаку по свидетельству № 902618 было проведено в отсутствие надлежаще уведомленных сторон спора.


Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (б) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 902618 с приоритетом от 22.06.2022 является комбинированным. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 902618 действует в отношении товаров 28 и услуг 35 классов МКТУ в цветовом сочетании: «черный, желтый».

Подача возражения была осуществлена ИП Ишмуратовым Я.У. Наличие имеющихся в деле претензий от ИП Карпухина Н.В. в адрес ИП Ишмуратова Я.У. (1, 2), судебных актов по делу № А39-6675/2023 (4, 5), судебных актов по делу № СИП-233/2024 о признании действий ИП Карпухина Н.В. актом недобросовестной конкуренции (7, 8), свидетельствуют о наличии заинтересованности у лица, подавшего возражение, в его подаче. Правообладателем данный факт не оспаривался.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Кодекса в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пункту 169 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" в силу части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Исходя из части 2 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», применяемой с учетом пункта 2 статьи 1513 Кодекса, заинтересованным лицом (то есть лицом, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции) может быть подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны недобросовестной конкуренцией (при этом признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку). Недобросовестная конкуренция, связанная лишь с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, не допускается в силу статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 170 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва "О применении части четвертой

Гражданского кодекса Российской Федерации" законом не установлено специального порядка признания действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией товарного знака, злоупотреблением правом. Возможность заявления отдельного требования о признании таких действий злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем, следует учитывать, что такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например, по иску правообладателя о применении мер защиты принадлежащего ему права. Решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Анализ имеющихся в деле судебных актов показал следующее.

Согласно судебным актам по делу № А39-6675/2023 (4-6) ИП Карпухин Н.В. (правообладатель) обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к лицу, подавшему возражение, с требованием о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на оспариваемый товарный знак. Производство по делу № А39-6675/2023 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № СИП-233/2024.

В соответствии с решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-233/2024 от 09.01.2025 г. (7) требования лица, подавшего возражение, были удовлетворены. Суд по интеллектуальным правам признал действия ИП Карпухина Н.В. (ОГРНИП 319774600086622) по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству № 902618 актом недобросовестной конкуренции, противоречащим части 1 статьи 144 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно постановлению кассационной инстанции Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-233/2024 от 05.06.2025 г. (8) решение Суда по интеллектуальным правам от 09.01.2025 г. по делу № СИП-233/2024 (7) оставлено без изменения, а кассационная жалоба ИП Карпухина Н.В. - без удовлетворения.

Дальнейшего обжалования в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации указанного судебного акта по делу № СИП-233/2024 не производилось.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что имеющееся в деле решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-233/2024 свидетельствует о факте признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на оспариваемый товарного знака актом недобросовестной конкуренции.

Вышеупомянутые фактические обстоятельства могут рассматриваться в качестве основания для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Доводы и документы отзыва о взаимоотношениях правообладателя с китайским производителем «SIENZEN DELECTATION EDUCATION MODEL, CO., LTD» в рамках дистрибьютерского договора (9-11), сведения о правообладателе как ветеране СВО (12) не опровергают вышеизложенные выводы коллегии, основанные на установленных в судебном порядке фактах.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.08.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 902618 недействительным полностью.