

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.11.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ТАВОЛ», Москва и компанией Shandong Taval Machinery Co., LTD., Китай (далее – лица, подавшие возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**TAVOL**» по заявке №2022747464 с приоритетом от 15.07.2022 зарегистрирован 02.06.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №945739 в отношении товаров 07, 12 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «АСТЭЖ», 366013, Чеченская Республика, Грозненский р-н, с. Толстой-Юрт, ул. Дружбы Народов, д. 1, кв. 2 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 02.06.2023 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №11 за 2023 год.

В поступившем возражении указывается, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739 подлежит признанию недействительным на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Мотивами для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739 согласно доводам возражения послужили следующие обстоятельства:

- ООО «ТАВОЛ» является единственным официальным дистрибьютором техники, маркированной обозначением «TAVOL», которую производит международная компания Шандонг Тавол Машинери Ко, ЛТД.;

- Костаненко С.И., являясь одновременно учредителем ООО «ТАВОЛ» и ООО «СтбАгроЛэнд» (регионального агента, обладающим согласием на использование товарного знака и фирменного наименования компании Шандонг Тавол Машинери Ко, ЛТД. на территории Российской Федерации), в целях защиты бизнес-интересов ООО «ТАВОЛ» и компании Шандонг Тавол Машинери Ко, ЛТД. подал на регистрацию в

качестве товарного знака обозначения «» по заявке №2022775547 и

**TAVOL (Tavol) / «ТАВОЛ (Тавол)»** по заявке №2022775548 с приоритетом от 20.10.2022 для индивидуализации товаров 07, 12 классов МКТУ, в предоставлении правовой охраны которым административным органом было отказано по причине сходства до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №945739;

- правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739 никогда не являлся официальным дистрибьютором компании Шандонг Тавол Машинери Ко, ЛТД., при этом действия ООО «АСТЭК» по регистрации данного средства индивидуализации в рамках рассмотрения дела №А41-71370/2023 были признаны Арбитражным судом Московской области недобросовестным поведением и злоупотреблением правом, а также суд пришел к выводу, что ООО «АСТЭК», регистрируя на свое имя товарные знаки, преследовал такие цели как подавление экономической самостоятельности иных участников гражданского оборота и получение доходов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

- как полагают лица, подавшие возражение, признаки злоупотребления правом были допущены ООО «АСТЭК» еще на этапе экспертизы оспариваемого товарного знака, поскольку с целью получения его правовой охраны представило в


административный орган письмо-согласие якобы от компании Shandong Taval Machinery Co., LTD., которая никогда подобного документа не выдавала;

- административный орган, уведомив ООО «АСТЭК» по итогам экспертизы оспариваемого товарного знака о его несоответствии пункту 3 статьи 1483 Кодекса, в дальнейшем необоснованно принял во внимание упомянутое письмо-согласие, которое в принципе не могло послужить основанием для неприменения названной нормы, поскольку согласно существующим правоприменительным подходам учитывается только в случае вывода о несоответствии товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ссылка на положения которого в данном случае не могла быть осуществлена по причине отсутствия у компании Shandong Taval Machinery Co., LTD. зарегистрированного на территории Российской Федерации товарного знака.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739 недействительным полностью.


В качестве иллюстрации доводов возражения лицом, его подавшим, представлены следующие документы (в копиях):

(1) письмо от компании Shandong Taval Machinery Co., LTD., направленное ООО «СибАгроЛэнд», с пояснениями относительно у компании исключительного

права на товарный знак «», зарегистрированного в Китае за №10381522, а также с информацией относительно отсутствия коммерческих отношений с ООО «АСТЭК» и разрешения на регистрацию на имя этого лица товарного знака;

(2) выписка из ЕГРЮЛ от 25.11.2024 с информацией об ООО «ТАВОЛ»;

(3) информация по заявкам №2022775547, №2022775548 на регистрацию

товарных знаков « TAVOL (Taval) / ТАВОЛ (Тавол)» и «ТАВОЛ (Тавол)», поданным Костаненко С.И., а также уведомления о результатах проверки соответствия обозначений по заявкам №2022775547, №2022775548 требованиям законодательства;

(4) решение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2025 по делу №А40-164845/2025;

(5) постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда города Москвы от 24.07.2025 по делу №А41-71370/2023;

(6) уведомления о результатах проверки соответствия оспариваемого товарного знака требованиям законодательства;

(7) письмо-согласие на регистрацию оспариваемого товарного знака, выданное компанией SHANDONG TAVOL GROUP CO., LTD.

Ознакомившись с поступившим возражением, правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739 представил свой отзыв по его мотивам, в котором указывает на необоснованность поданного возражения. Основные доводы правообладателя сводятся к следующему:

- ранее Роспатентом уже было принято решение от 18.03.2025 об отказе в удовлетворении возражения ООО «Вега» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739, признанное обоснованным Судом по интеллектуальным правам в рамках судебного разбирательства по делу №СИП-1152/2024, таким образом, законность регистрации товарного знака по свидетельству №945739 уже подтверждена судебным актом;

- Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу об отсутствии доказательств информированности российского потребителя относительно спорного обозначения «TAVOL» и деятельности таких организаций как компания Shandong Taval Machinery Co., LTD, ООО «Вега» или ООО «СибАгроЛэнд» на дату (15.07.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739, поскольку соответствующая сельскохозяйственная техника, однородная товарам 07, 12 классов МКТУ, на территории Российской Федерации в гражданский оборот не вводилась;

- также Суд по интеллектуальным правам не усмотрел причин для установления в рамках указанного спора по делу №СИП-1152/2024 факта о недобросовестности действий правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739;

- помимо указанного Суд по интеллектуальным правам отметил, что наличие или отсутствие письма-согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака по

свидетельству №945739 не имеет правового значения для оценки его охраноспособности, а доводы о подложности названного письма не подтверждены в установленном порядке;

- в рамках приведенного в настоящем возражении решения Арбитражного суда Московской области по делу №А41-71370/2023 было указано не на отсутствие добросовестности ООО «АСТЭК» при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739, а установлено злоупотребление этого лица по обращению с иском о взыскании компенсации с третьих лиц за его незаконное использование;

- лица, подавшие возражение, не доказали наличие своей заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №945739, поскольку не было представлено ни одного документа о введении в гражданский оборот этими лицами однородной продукции и известности их деятельности, более того, ООО «ТАВОЛ» было зарегистрировано в качестве юридического лица позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №945739 в силе.

К отзыву правообладателя прилагаются следующие документы:

(8) копия решения Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2025 по делу №СИП-1152/2024.


Ознакомившись с отзывом правообладателя, лица, подавшие возражение, представили свои дополнительные аргументы относительно неправомерности предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №945739, а именно:

- судебное решение по делу №А41-71370/2023 является однозначным основанием для признания недействительной правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739 и не подлежит вольному толкованию;

- в решении по данному судебному акту отмечается, что цель регистрации и использования оспариваемого товарного знака противоречит его основной функции,

состоящей в индивидуализации товаров правообладателя, т.е. представляет собой злоупотребление правом;

- одновременное признание судами злоупотребления правом по регистрации и использованию товарных знаков послужило основанием для вынесения административным органом решений о признании недействительной правовой охраны ряда товарных знаков по основаниям, предусмотренным подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, например, «**Трона**» по свидетельству №826579,

 «**Оранжевое небо**» по свидетельству №622584, «**WINYI**» по свидетельству №843254;

- из решения Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1152/2024 напрямую усматривается, что выводы, изложенные в решении Арбитражного суда Московской области от 02.12.2024 по делу №А41-71370/2023, могут являться основанием для подачи самостоятельного возражения в случае вступления указанного судебного акта в законную силу;

- упомянутое в отзыве правообладателя решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1152/2024 не имеет преюдициального значения для настоящего административного спора, поскольку названный судебный акт касался иных оснований для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739, и инициатором разбирательства соответствующего спора являлось иное лицо – ООО «Вега»;

- вопреки мнению правообладателя лица, подавшие возражение, не обязаны представлять какие-либо доказательства о введении ими в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции под спорным обозначением «TAVOL» и наличия ее известности у потребителя, поскольку вступившего в законную силу судебного акта по делу №А41-71370/2023, которым приобретение исключительного права на товарный знак по свидетельству №945739 признано злоупотреблением правом, достаточно для признания недействительной его правовой охраны;

- правообладателем не доказано отсутствие заинтересованности ООО «ТАВОЛ» и компании Shandong Taval Machinery Co., LTD. в подаче настоящего

возражения, поскольку факты наличия фирменного наименования «ТАВОЛ» и отказа в регистрации тождественных товарных знаков «TAVOL» по заявкам №2022775547 и №2022775548 являются достаточными и неопровержимыми доказательствами заинтересованности;

- единичные несуществующие решения Суда по интеллектуальным правам по спорам с якобы аналогичными обстоятельствами, на которые ссылается правообладатель, не доказывают отсутствие оснований для оспаривания правовой охраны товарного знака по свидетельству №945739.

В силу названных обстоятельств лица, подавшие возражение, считают, что имеются основания для удовлетворения поступившего возражения.

Дополнения к возражению иллюстрируют следующие ранее не представленные сторонами спора документы:

(9) постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №А41-71370/2023;

(10) сведения о судебных делах [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru);

(11) решение Арбитражного суда Московской области по делу №А41-71370/2023.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из положений пункта 2 статьи 10 Кодекса, в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Оспариваемый товарный знак «**TAVOL**» по свидетельству №945739 с приоритетом от 15.07.2022 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №945739 предоставлена в отношении широкого перечня товаров 07, 12 классов МКТУ.

Как следует из поступившего возражения, ООО «ТАВОЛ» и компания Shandong Taval Machinery Co., LTD. считают, что основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739 является установленный в рамках судебных разбирательств по делу №А41-71370/2023 факт злоупотребления правом ООО «АСТЭК» по регистрации данного товарного знака.

Так, исходя из указанного дела №А41-71370/2023, ООО «АСТЭК» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о запрете использования принадлежащего ему товарного знака по свидетельству №945739 к нескольким хозяйствующим субъектам: 1) ООО «ВЕГА», 2) ООО «САТУРН», 3) ООО «ВОРОНЕЖКОМПЛЕКТ», 4) ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ГАЛАКТИКА», 5) ООО «АГРОСНАБ ПОВОЛЖЬЯ», 6) ООО «АГРОСНАБТРЕЙД», 7) ООО «ОМЕГА МОТОРС», 8) АО «ЯРОСЛАВСКИЙ АГРАРНОПРОМЫШЛЕННЫЙ ЦЕНТР», 9) ООО «ТЕХНО-ЦЕНТР», 10) ООО «НИКАГРОС», 11) ООО «ЕВРОКОМПЛЕКТ», 12) ООО «АРМПРОМРЕЗЕРВ», 13) ООО «ЦЕНТРАГРОСНАБ», 14) ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ОМСКПРОМ», 15) ООО БАЗА ТЕХНИЧЕСКОЙ КОМПЛЕКТАЦИИ «МАРИУРАЛТРАКСЕРВИС», 16) ООО «АГРОФОРМУЛА-1», 17) ООО «ТЕХНИКАСМАРТ», 18) ООО «ВОЛГААГРОКОМПАНИЯ», 19) ООО «АЛЬТАГРОТЕХ», 20) ООО «АГРОМАШИНЫ», 21) ООО «УРАЛ АГРО 56».

В обоснование заявленных исковых требований ООО «АСТЭК» ссылался на то, что ему принадлежит исключительное право на указанный товарный знак, однако названные лица без его разрешения используют товарный знак путём размещения его на товарах, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, – тракторах, предлагаемых этими лицами к продаже на территории Российской Федерации.

В свою очередь указанные лица, не согласившись с позицией ООО «АСТЭК», указали на недобросовестное поведение этого лица, а именно злоупотреблением правом.

Арбитражный суд Московской области своим решением от 02.12.2024 по делу №А41-71370/2023 установил, что ООО «АСТЭК», являясь правообладателем большого количества товарных знаков, в том числе и оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739, не осуществляет производство продукции и не использует принадлежащие ему товарные знаки для индивидуализации товаров, работ и услуг, а лишь применяет их исключительно для подавления экономической самостоятельности иных участников гражданского оборота и для получения доходов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Соответственно суд пришел к выводу о том, что цель приобретения исключительного права на товарный знак по свидетельству №945739 со стороны ООО «АСТЭК» противоречит основной функции товарного знака, состоящей в индивидуализации производимых и реализуемых товаров, и свидетельствует о недобросовестном поведении правообладателя, о злоупотреблении им своим правом, в связи чего заявленные в рамках судебного разбирательства требования ООО «АСТЭК» не подлежат удовлетворению.

Таким образом, суд признал наличие в действиях ООО «АСТЭК» несоответствие требованиям статьи 10 Кодекса в части злоупотребления правом как по обращению с соответствующим иском к вышеуказанным лицам, так и по самой регистрации товарного знака по свидетельству №945739.

Вышеуказанные выводы Арбитражный суд Московской области были признаны законными и обоснованными постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 24.07.2025 и постановлением кассационной инстанции Суда по интеллектуальным правам от 30.12.2025 по делу №А41-71370/2023.

Что касается доводов возражения о том, что злоупотреблением правом были допущены ООО «АСТЭК» по причине представления этим лицом фиктивного документа в виде письма-согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739, то они не имеют правового значения для оценки его охраноспособности, а доводы о подложности названного письма не подтверждены в установленном порядке.

Между тем необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

При оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку учитывается не любой интерес лица в его аннулировании, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в возражении. Данная правовая позиция нашла отражение в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-360/2019, от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

Настоящее возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739 подано ООО «ТАВОЛ» и компанией Shandong Tavor Machinery Co., LTD. со ссылкой на подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса,

вследствие чего заинтересованность этих лиц подлежит оценке применительно к указанному основанию.

Предусмотренное подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса ограничение в отношении государственной регистрации оспариваемого товарного знака устанавливается в пользу конкретного лица, в отношении которого уполномоченным органом признано соответствующее злоупотребление правом.

В данном случае факт злоупотребления правом при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №945739, установленный в рамках судебного разбирательства по делу № А41-71370/2023, затрагивал права и законные интересы не лиц, подавших возражение, а иных хозяйствующих субъектов, в силу чего представленные судебные акты не могут рассматриваться в качестве доказательств наличия спорных взаимоотношений на территории Российской Федерации между ООО «АСТЭК», ООО «ТАВОЛ» и компанией Shandong Taval Machinery Co., LTD. относительно товарного знака «TAVOL».

Упомянутый в поступившем возражении довод о том, что в качестве заинтересованности при подаче настоящего возражения является наличие у ООО «ТАВОЛ» сходного фирменного наименования, а также поданных его учредителем заявок №2022775547, №2022775548 на регистрацию товарных знаков со словесным элементом «TAVOL» не имеет правового значения для рассмотрения настоящего возражения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака. При этом отмечено, что отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении поступившего возражения.

Таким образом, оснований для удовлетворения поступившего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945739 в рамках требований, установленных подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, в данном деле не имеется.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №945739.**