

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Шуравко Владимира Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №207913, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №207913 «Рабочий орган двуручного культиватора» выдан по заявке № 2021119816 с приоритетом от 06.07.2021. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью «ТОРНАДО ТУЛС» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Рабочий орган двуручного культиватора, содержащий стержневое основание (1) и закрепленные симметрично на конце основания (1) четыре зубца (2), имеющие спиралевидные участки (4), проходящие в продольном относительно оси (Y) основания (1) направлении и закрученные симметрично в одном направлении вокруг этой оси (Y) с образованием пространственного тела вращения, отличающийся тем, что каждый зубец дополнительно имеет поперечный участок (3), проходящий в поперечном

относительно оси (Y) основания (1) направлении, а отношение высоты (H) спиралевидного участка (4) зубца (2) вдоль оси (Y) основания (1) к длине (L) линии, соединяющей концы спиралевидного участка (3) зубца (2), составляет от 0,55 до 0,85.

2. Рабочий орган по п.1, отличающийся тем, что спиралевидные участки (4) зубцов (2) закручены вокруг оси (Y) основания с образованием цилиндра.

3. Рабочий орган по п.2, отличающийся тем, что спиралевидные участки (4) зубцов (2) имеют постоянный шаг (S) спирали.

4. Рабочий орган по п.3, отличающийся тем, что угол (ϕ) подъема спирали, описываемой линией спиралевидного участка, составляет 35-55°.

5. Рабочий орган по п.1, отличающийся тем, что поперечные участки (3) зубцов (2) соединены между собой и с основанием (1) с образованием квадрата.

6. Рабочий орган по п.1, отличающийся тем, что спиралевидные участки (4) зубцов (2) имеют на концах коническое заострение.

7. Рабочий орган по п.1, отличающийся тем, что спиралевидные участки (4) зубцов (2) имеют на концах заострение, образованное скошенной поверхностью.

8. Рабочий орган по п.1, отличающийся тем, что основание (1) выполнено в виде трубчатого элемента.

9. Рабочий орган по п.1, отличающийся тем, что основание (1) снабжено крепежным элементом (7) и выполнено с возможностью телескопического соединения со штангой (5) культиватора».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», так как все существенные признаки ее формулы присущи техническому средству, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования.

В подтверждение данных доводов были приложены копии следующих документов:

- Протокол осмотра доказательств № 32 АБ 1623126 от 05.06.2020 (далее – [1]).

- Товарная накладная №12 от 02.06.2020 (далее – [2]).

- Счет на оплату №7 от 01.06.2020 (далее – [3]).

- Фотографии коробки и изделия «Торнадо» (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В корреспонденции, поступившей 20.02.2025, патентообладатель представил отзыв, в котором указывает, что из представленных в возражении сведений не следует известности всех признаков формулы оспариваемого патента.

Так, по мнению патентообладателя, в накладной [2] и счете [3] содержится информация о продаже товаров с названием «Культиватор «Торнадо», при этом внешний вид товаров и какие-либо их технические параметры в данных документах не раскрыты, а в протоколе [1] содержится изображение страниц веб-сайта tornado-tools.com, где раскрыто предложение к продаже изделия «Культиватор «Торнадо» с иной ценой.

Патентообладатель также указывает, что на фотографиях [4] представлены изображения культиватора и его упаковки, которые визуально напоминают изображения с сайта, однако установить соответствие геометрических параметров рабочей части на двух изображениях невозможно.

Также патентообладателем приведены доводы о том, что в протоколе [1] содержится лишь изображение изделия, но не указаны его геометрические параметры, что не позволяет достоверно установить, что закупленный товар по накладной [2] и счету [3] полностью соответствует изделию, раскрытому в протоколе, а фотографии [4] содержат изображение культиватора без предоставления доказательств того, что этот культиватор является товаром, купленным в соответствии с накладной [2] и счетом [3] в 2020 году.

От лица, подавшего возражение, поступило 09.04.2025 дополнение к возражению, содержащее доводы о том, что факт состоявшегося более раннего открытого использования технического средства Культиватор «Торнадо» подтвержден комплексом документов [1] – [3].

Лицо, подавшее возражение, указывает, что согласно размещенным на сайте из протокола осмотра [1] сведениям, Кривулин В.Н. производил и реализовывал следующие товары: культиватор «Торнадо»; культиватор «Торнадо-2»; «Торнадо» мини; удалитель сорняков «Торнадо», при этом, по мнению лица, подавшего возражение, изображения культиватора «Торнадо» совпадают на сайте и на упаковке товара, а сайт содержит как изображение упаковки культиватора, так и самого культиватора.

В отношении упаковки культиватора «Торнадо» в доводах указано, что она является товаросопроводительным документом и содержит изображения культиватора и его рабочего органа, которые совпадают как с изображениями на указанном сайте, так и в оспариваемом патенте. По мнению лица, подавшего возражение, все соотношения размеров на упаковке совпадают с соотношениями размеров на чертеже в патенте. При этом на упаковке содержится указание на осмотренный сайт и на правообладателя.

В доводах лица, подавшего возражение, также указано, что представленные накладная [2] и счет [3] содержат наименование товара, которое указано как на самом товаре, так и на товаросопроводительной упаковке, кроме того? этот товар предлагался на сайте, который содержит как изображение товара так и его упаковки. Товаросопроводительная упаковка содержит изображения товара Культиватор «Торнадо», которое совпадает не только с чертежами патента, но и с изображениями на сайте.

В качестве приложения к данной корреспонденции представлены распечатки фотографий изделия и коробки.

В дальнейшем 10.04.2025 патентообладателем были представлены дополнительные материалы:

- Уведомление о поступлении заявления о государственной регистрации распоряжения исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности и/или средством индивидуализации по договору (далее - [5]),

- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - [6]).

От лица, подавшего возражение, 22.05.2025 поступило дополнение к возражению.

В своем дополнении, лицо, подавшее возражение, указывает, что документы [5] – [6] не имеют отношения к рассматриваемому возражению, поскольку отчуждение права на оспариваемый патент произошло позже даты открытого применения и с точки зрения проверки охраноспособности полезной модели не имеет значения, кто является патентообладателем на момент оспаривания патента.

В доводах обращено внимание, на наличие указания на упаковке культиватора наименования компании ООО «Торнадо Тулс», также интернет сайта «tornado-tools.com».

Ссылаясь на страницы 8-9 протокола осмотра доказательств [1] лицо, подавшее возражение указывает, что на данном сайте в период продаж была размещена информация, что руководителем компании является автор полезной модели Кривулин В.Н. А товарный знак Кривулина В.Н. по свидетельству № 821895 так же использовался им на сайте ООО «Торнадо Тулс», руководителем которого он являлся.

Лицом, подавшим возражение, 27.05.2025 представлены дополнительные пояснения, сущность которых представляет собой повторение ранее изложенных доводов.

На заседании коллегии от 23.07.2025 лицом, подавшим возражение, к материалам дела приобщены коробка и культиватор [7].

Кроме того, 15.08.2025 были представлены дополнительные доводы, в которых лицо, подавшее возражение, указывает, что счет [3] был оплачен ИП Скворцовой А.В. по платежному поручению № 38 от 01.06.2020 г. (далее – [8]), а

после оплаты Кривулин В.Н. отгрузил ИП Скворцовой партию культиваторов «Торнадо» по товарной накладной [2].

К данным доводам также приложены сведения о товарном знаке RU 440845, опубл. 12.08.2011 (далее - [9]).

В корреспонденции от 06.10.2025 патентообладателем были представлены следующие дополнительные сведения.

Патентообладатель указывает, что автором и заявителем по патенту Кривулиным В.Н. осуществлялась продажа различных модификаций культиватора «Торнадо» в разные годы. Первый культиватор со спиралевидными зубьями изобретателя Кривулина В.Н. был запатентован еще в 1999 году.

Со ссылкой на источники информации: <https://belfermer.by/kultivator-tomado-info/>, опубл. 08.08.2024 (далее – [10]) и https://otzovik.com/review_3321520.html (далее – [11]), указано, что именно тогда инструмент получил коммерческое наименование «Торнадо», под которым впоследствии и стал широко известен. Для разных партий и модификаций отличались параметры рабочего органа и компоновка. В 2010-2020-е годы вносились новые изменения в рукоятку и рабочий орган. Появлялись модернизированные исполнения рабочего органа. При этом в отзыве на культиватор «Торнадо» от 04.05.2019 г. опубликованном в источнике информации https://otzovik.com/review_8146560.html (далее – [12]), представлены фотографии рабочего органа иной геометрии.

Таким образом, по мнению патентообладателя, под одним и тем же коммерческим (товарным) обозначением «Торнадо» в разные годы на рынке обращались разные модели и партии изделий, что типично для длительно выпускаемой продукции. Менялась не только форма и расположение зубьев рабочего органа, но и их геометрия. Поэтому простое совпадение названий культиваторов на коробке и в документах недостаточно для установления однозначного соответствия бухгалтерских документов и материалов сайта представленному в данном деле изделию.

К данной корреспонденции приложен также патентный документ RU 2153787 C1, опубл. 10.08.2000 (далее – [13]).

От лица, подавшего возражение, поступило 12.11.2025 дополнение к возражению.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах указывает, что текст патента [13] не имеет отношения к настоящему делу, никак не связан ни с одним представленным в материалы дела документом или фактом.

В отношении приведенных патентообладателем ссылок [10] – [13] лицо, подавшее возражение, сообщает, что ни одна из представленных ссылок не относится к 2020 году, и невозможно определить к каким именно изделиям относятся представленные ссылки. Приведенная в пояснениях ссылка на статью [10] размещена неизвестным автором в 2024 году и содержит недостоверную перепутанную информацию. Между тем, центральным изобразительным элементом статьи является изображение изделия «Tornadica», которое производит лицо, подавшее возражение, а также ссылку на его компанию ООО «Компания Интерметалл» (Брянская область).

В отношении сведений, отраженных в источниках информации [11] – [12], лицо, подавшее возражение, указывает мнение о том, что потребители размещали отзывы без разбора реального наименования и модели изделий. Часть отзывов относится к культиватору лица, подавшего возражение, ««Tornadica» и установить к какому реально культиватору (чье производство и какая модель) относится данный конкретный отзыв возможно только если в отзыве размещены фотографии коробок и маркировки на самом культиваторе.

К данным доводам также приложена распечатка сайта otzovik.ru (далее – [14]) и выписка из ЕГРЮЛ (далее – [15]).

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.07.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый

патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не

известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: - сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; - признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов возражения об известности признаков формулы оспариваемого патента ввиду введения изделия в хозяйственный оборот до даты приоритета оспариваемой полезной модели необходимо отметить следующее.

Анализ вышеуказанных материалов показал, что согласно платежному поручению [8] покупателем ИП Скворцовой А.В. была осуществлена оплата товара «Культиватор “Торнадо”» по счету [3] от продавца ИП Кривулина В.Н. В комментарии к платежу в платежном поручении также указано на счет [3]. Однако данные документы не подтверждают сам факт продажи, а лишь содержат информацию о сумме к оплате, реквизитах сторон и условиях платежа.

При этом в представленной с возражением товарной накладной [2], в качестве грузополучателя и поставщика отражены вышеуказанные лица. Также согласно данной товарной накладной в качестве товара указан «Культиватор “Торнадо”».

Однако в указанной товарной накладной [2] в разделах относящихся как к отпуску груза, так и к его принятию и получению отсутствует дата и подписи. В связи с чем, данная товарная накладная [2] не может являться доказательством отгрузки (передачи) товара. Следует также отметить, что в материалах возражения отсутствуют какие-либо иные сведения, подтверждающие факт поставки данного товара.

При этом в отношении доводов лица, подавшего возражение, о раскрытии технической сущности товара, указанного в товарной накладной [2], в материалах [1], [4], [7] следует отметить, что как справедливо отмечено в доводах патентообладателя, в нотариальном протоколе осмотра доказательств [1] содержится лишь изображения изделий, по которым невозможно достоверно установить, что товар по накладной [2] и счету [3] полностью соответствует изделию, раскрытому в протоколе [1].

Важно также отметить, что фотографии [4] культиватора и коробки, а также коробка и культиватор [7], не содержат сведений, на основании которых возможно установить их общедоступность до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Таким образом, в возражении не содержится сведений, указывающих на осуществление факта реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия, которому присущи все существенные признаки формулы оспариваемого патента.

В отношении нотариального протокола осмотра доказательств [1] следует отметить, что он составлен (05.06.2020) до даты приоритета (06.07.2021) оспариваемой полезной модели и соответственно, зафиксированное в нем на указанную дату содержание сайта tornado-tools.ru может быть включено в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ нотариального протокола осмотра доказательств [1] показал, что в нем отражена информация о содержании интернет-сайта tornado-tools.ru, в котором присутствуют изображения нескольких культиваторов, для

конструкции каждого из которых присущи такие признаки формулы независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, как: рабочий орган двуручного культиватора, содержащий стержневое основание и закрепленные на конце основания четыре зубца, имеющие спиралевидные участки.

При этом в конструкциях каждого культиватора, отраженных на изображениях невозможно установить наличие таких признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, как:

- закрепленные симметрично на конце основания (1) зубцы (2), имеющие спиралевидные участки (4), закрученные симметрично в одном направлении вокруг этой оси (Y)

- каждый зубец дополнительно имеет поперечный участок (3), проходящий в поперечном относительно оси (Y) основания (1) направлении, с отношением высоты (H) спиралевидного участка (4) зубца (2) вдоль оси (Y) основания (1) к длине (L) линии, соединяющей концы спиралевидного участка (3) зубца (2), составляющим от 0,55 до 0,85.

Важно отметить, что в описании оспариваемого патента содержится указание на технический результат, заключающийся в повышении производительности рыхления почвы при сохранении уровня мышечной нагрузки.

При этом из описания патента следует, что наличие поперечного участка позволяет избежать сжатия почвы при заглублении, что облегчает работу, а приведенная геометрия зубцов является наиболее предпочтительной, поскольку обеспечивает равномерное внедрение зубцов в почву.

Следовательно, по меньшей мере, признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующие рабочий орган двуручного культиватора, содержащий закрепленные симметрично на конце основания зубцы, каждый из которых дополнительно имеет поперечный участок, проходящий в поперечном относительно оси основания направлении, являются существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Стоит обратить внимание, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений опровергающих отраженную в описании оспариваемого патента причинно-следственную связь данных признаков с указанным в описании патента техническим результатом.

Таким образом, из сведений, содержащихся на интернет-сайте tornado-tools.ru, зафиксированных в нотариальном протоколе осмотра доказательств [1] не следует известность, по меньшей мере, существенного признака формулы оспариваемого патента, характеризующего выполнение зубцов, каждый из которых дополнительно имеет поперечный участок, проходящий в поперечном относительно оси основания направлении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не известны из уровня техники, т.е. оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Содержание источников информации [5] - [6], [9] – [13] не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2024, патент Российской Федерации № 207913 на полезную модель оставить в силе.