

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.02.2025, поданное ООО «ФЁСТ ЛОГИСТИК» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2750404, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2750404 «Направляющая для выдвижного ящика/полки с креплением зацеп» выдан по заявке № 2020134642 с приоритетом от 22.10.2020. Патентообладателем указанного патента является ООО «НПО РИТМИКО» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Направляющая для выдвижного ящика или полки, устанавливаемая в корпус мебели с вертикальными перфорированными ячейками на боковой поверхности, состоящая из рельсовой направляющей и подвижной направляющей, контактирующих между собой в осевом направлении посредством подшипников, установленных подвижно в радиальном направлении на осях, закрепленных на переднем конце рельсовой направляющей и заднем конце подвижной направляющей, причем на заднем конце рельсовой направляющей выполнен упор для фиксации выдвижного ящика или полки в закрытом состоянии, а на переднем и заднем концах рельсовой направляющей выполнены зацепы для введения в перфорированные ячейки, отличающаяся тем, что

направляющая выполнена с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации, а в зафиксированном положении направляющей зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, в возражении, в частности, отмечено следующее.

В формуле оспариваемого патента имеется две пары альтернативных признаков «Направляющая для выдвижного ящика или полки» и «упор для фиксации выдвижного ящика или полки», то есть один независимый пункт формулы тождественен четырем пунктам (четырем вариантам изобретения).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту направлено на достижение нескольких технических результатов:

- упрощение установки/перестановки направляющей на другой уровень, без использования дополнительного крепежа;
- ускорение извлечения выдвижного ящика;
- обеспечение надежности фиксации направляющей на корпусе мебели.

При этом в описании изобретения должно быть приведено не менее четырех примеров для всех четырех вариантов выполнения или использования изобретения (по одному примеру для каждого варианта), при этом каждый пример осуществления должен показывать возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков. То есть в описании изобретения должно быть приведено четыре примера, каждый из которых должен, во-первых, иллюстрировать осуществление соответствующего варианта выполнения изобретения,

а, во-вторых, должен показывать возможность получения технического результата для соответствующего варианта выполнения изобретения. Однако, анализ описания изобретения показал, что в нем вообще отсутствуют какие-либо примеры осуществления изобретения.

В связи с этим, в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения при всех сочетаниях характеристик альтернативных признаков.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, есть противоречие между задачей и техническим результатом. Так, задача изобретения сформулирована только в отношении направляющей для выдвижного ящика, тогда как технический результат сформулирован в общем виде и может быть применен как в отношении направляющей для выдвижного ящика, так и для направляющей для выдвижной полки.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», к возражению приложены копии следующих патентных документов:

- патентный документ JP 2020031697 А, опубл. 05.03.2020 (далее – [1]);
- патентный документ RU 14816 А, опубл. 10.09.2000 (далее – [2]);
- патентный документ US 1504522 А, опубл. 12.08.1924 (далее – [3]);
- патентный документ US 3450270 А, опубл. 17.06.1969 (далее – [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту следует из упомянутых патентных документов [1] – [4].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель на заседании коллегии 30.04.2025 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержится указание на полученный технический результат, заключающийся в упрощении установки/перестановки направляющей на другой уровень без использования дополнительного крепежа, при этом обеспечивая надежную фиксацию направляющей на корпусе мебели. При этом для специалиста в данной области техники на основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента, с очевидностью следует, что вышеуказанный результат является техническим и представляет собой технический эффект, являющийся следствием явления, объективно проявляющимся при использовании устройства благодаря конструктивному выполнению направляющей, охарактеризованной в формуле оспариваемого патента. Так, направляющая по оспариваемому патенту сконструирована таким образом, чтобы осуществить процесс установки направляющей перпендикулярно плоскости корпуса мебели с последующим заведением зацепа рельсовой направляющей в ячейки корпуса мебели спереди и сзади и осуществления поворота рельсовой направляющей до тех пор, пока рельсовая направляющая не встанет параллельно плоскости корпуса мебели, а затем опускания ее вниз для осуществления зацепления зацепа направляющей за корпус мебели, при этом указанные зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели. Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата совокупностью признаков вышеприведенной формулы.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о наличии четырех альтернативных вариантов реализации решения по оспариваемому патенту, патентообладатель отмечает, что признаки формулы, характеризующие «Направляющую для выдвижного ящика или полки», указывают на назначение направляющей и, соответственно, подразумевают варианты реализации, при которых на направляющие устанавливается либо выдвижной ящик, либо полка, и, следовательно, указанный в формуле оспариваемого патента упор, выполненный на заднем конце рельсовой направляющей, служит для фиксации установленного на направляющую изделия (выдвижного ящика или полки). В патенте нет конструктивных отличий в выполнении направляющей для полки или ящика. В

отношении довода об отсутствии на изображениях оспариваемого патента выдвижного ящика и полки следует отметить, что предметом охраны оспариваемого патента является именно направляющая со свойственными ей конструктивными особенностями, а не предмет мебели, на который она устанавливается.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах указывает на противоречие между задачей и техническим результатом. Однако, в возражении не приведено какой-либо правовой нормы, указывающей на необходимость обязательного соответствия реализуемой задачи и достигаемого технического результата.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся раскрытия сущности решения по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, носят субъективный характер. Сведения, отраженные в материалах оспариваемого патента, содержат достаточное количество примеров, в том числе поясняющие чертежи, на основании которых, при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту, не возникнет затруднений даже у неспециалиста в данной области техники. Описание оспариваемого патента соответствует всем обязательным требованиям нормативных документов и его содержание достаточно для понимания технической сущности отраженного в нем решения, что, в том числе, косвенно подтверждается отсутствием направления в адрес патентообладателя запросов при проведении экспертизы по существу в отношении заявки на изобретение, по которой состоялась регистрация оспариваемого патента.

В отзыве также отмечено, что не все признаки формулы по оспариваемому патенту известны из патентных документов [1] - [4]. Так в отзыве указано, что ни из одного патентного документа [1]-[4] как в совокупности, так и по отдельности не следует известность признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих укладку в зафиксированном положении направляющей зацепов выступами на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели.

Патентный документ [4] не раскрывает наличия ячеек в корпусе мебели, следовательно, представленной в нем конструкции не присуще и наличие у ячейки полок. Элемент, отраженный на позиции (8) фиг. 1-2 представляет собой металлический стержень, изготовленный из непрерывной проволоки, который, в свою очередь, является поперечиной, служащей для навеса кронштейна (9). Стержень установлен в каналы (2) между перегородками (3), при этом в патентном документе [4]

не содержится сведений о том, что данные перегородки являются частью корпуса мебели. Важно отметить, что согласно сведениям, отраженным на фиг. 2, навес кронштейна (9) осуществляется посредством опоры на несколько стержней (8). Однако в конструкции решения по оспариваемому патенту зацепы укладываются именно на нижнюю полку расположенной выше ячейки корпуса (2) мебели. То есть, каждый из зацепов своим выступом ложится на нижнюю полку одного следующего, расположенного выше в корпусе мебели отверстия. Кроме того, в патентном документе [4] не содержится сведений о том, что кронштейны (9) являются направляющими для выдвижного ящика или полки.

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 28.05.2025 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя.

Если технический результат заключается в упрощении установки/перестановки направляющей на другой уровень без использования дополнительного крепежа, при этом обеспечивая надежную фиксацию направляющей на корпусе мебели, то в описании должны быть приведены объективные данные об этом. То есть, не только способ использования изобретения должен быть приведен, но еще и численные значения, характеризующие упрощение установки (например, раньше требовалось 20 секунд на установку направляющей для среднестатистического пользователя, а теперь нужно только 10 секунд), а также характеризующие надежную фиксацию. Пример должен содержать объективные (измеренные) данные, наглядно характеризующие достижение технического результата.

В формуле оспариваемого патента есть две группы признаков, выраженных через союз «или». Соответственно, каждый признак первой группы признаков, выраженных союзом «или» должен сочетаться с каждым признаком второй группы признаков, выраженных союзом «или». То есть, каждая направляющая из первой группы признаков (направляющая для выдвижного ящика или полки) должна сочетаться с каждым упором для фиксации из второй группы признаков (упор для фиксации выдвижного ящика или полки).

Также, по мнению лица, подавшего возражения, признак - «в зафиксированном положении зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей,

расположенной выше ячейки», известен из патентного документа [4], это следует из графических материалов (см. фиг.1 и 2).

При этом несмотря на то, что слова «мебель» нет в патентном документе [4], однако оно следует из сути раскрытого решения. Так, в описании указано: «This invention relates to support standards for supporting shelves, brackets, drawers and the like», то есть, известное решение из патентного документа [4] относится к опорным стойкам для поддержки полок, кронштейнов, ящиков и т.п., по сути, относится к мебели. При этом разделение посредством перемычек (8) (в оригинале «portions») как раз делит стойку на ячейки. Никаких конкретных указаний в части того, чем являются ячейки в формуле оспариваемого патента нет. Соответственно, разделение на части с помощью «portions» создает ячейки.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, отзыв патентообладателя не содержит доводов, которые могли бы опровергнуть или изменить изложенную в возражении позицию.

Патентообладатель на заседании коллегии 25.07.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 28.05.2025.

Варианты технического решения могут рассматриваться согласно нормам патентного права исключительно как варианты заявленной совокупности признаков изобретения, направленные на достижение единого технического результата. А трактовка вариантов изобретения применительно к использованию в различных элементах мебели неверна в правовом смысле, так как в любом варианте использования заявленного технического решения совокупность признаков (конструктивных элементов) остается неизменной, и достигается заявленный технический результат совершенно идентичным образом, как, например, при использовании выдвижного ящика, так и при использовании выдвижной полки.

При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» по следующим обстоятельствам.

В решении, известном из патентного документа [3], каждый зацеп направляющей выполнен заодно целое с направляющей и удерживается на стойке с ячейками (вертикальном перфорированном блоке) в фиксированном положении как за счет

подвеса зацепа, так и за счет П-образной формы, обеспечивающей упор зацепа в стенку (вертикальную) между верхней и нижней ячейками (опирается на заднюю верхнюю часть стенки между смежными ячейками). Кроме того, на фиг.1 патентного документа [3], которая в возражении не приведена, однозначно показано, что зацепы выполнены со значительным отступом от концов направляющей. Кроме того, из сечений графических материалов патентного документа [3] явно видно, что зацеп не соизмерим по высоте с высотой отверстия ячейки и явно меньше его, что не исключает перемещение зацепа в ячейке в вертикальном направлении и исключает надёжную фиксацию направляющей, (фиксировать - закреплять, делать неподвижным, см. Толковый словарь Ожегова). В патентном документе [3] не идет речь о фиксации канала (направляющей), так в описании указано, что: «В положении, показанном в верхней части Фиг. 2, проушина (зацеп) ограничена при движении только наружу и вниз за счет зацепления с перфорированными отверстиями В1». То есть, не говорится о том, что проушина, а с ней и канал (направляющая), зафиксированы в установленном положении, а лишь ограничены в движении. Этот недостаток уже был отмечен в описании оспариваемого патента, применительно к иному аналогу, который был устранен в оспариваемом патенте.

Из патентного документа [4] (фиг.3) очевидно, что данная конструкция основана на ином принципе крепления, когда плоские зацепы в виде пластинчатых кронштейнов, подвешиваемых сверху и опирающихся сбоку на расположенных один под другим стержни, обеспечивают тем самым удержание кронштейнов на стержнях без какой-либо опоры на иные стенки, так как последних не предусмотрено. В данной конструкции в зафиксированном положении плоские зацепы кронштейнов (9) (с двух или одной стороны) своими выступами ложатся на две или три части изогнутого стержня и проходят сквозь отверстия, образованные двумя стальными волнообразными листами. Без упоров в нижние стержни плоский зацеп не может удержаться в фиксированном положении и будет раскачиваться, и плоский кронштейн не эквивалентен рельсовой направляющей ни по функции (обеспечение выдвижения ящика или полки), ни по конструктивному выполнению и крепежу. Конструкция не предусматривает наличия признаков, относящихся к выдвижным ящикам или полкам, так как подвесной кронштейн (9) не несет никаких подвижных направляющих.

Патентообладатель 24.09.2025 представил дополнительные пояснения о достижении технического результата и достаточности раскрытия технического решения в материалах заявки.

На Фиг.2 отражен процесс зацепа (4) в перфорированное отверстие (3) корпуса мебели. Зацеп (4) вставляется в отверстие (3), после чего рельсовая направляющая (2) поворачивается вокруг своей оси и зацеп (4) своим выступом ложится на нижнюю полку следующего, расположенного выше в корпусе мебели (1) отверстия (3). На Фиг. 3 показана схема установленной рельсовой направляющей для выдвижного ящика или полки согласно настоящему изобретению. Направляющая (2) четко зафиксирована в отверстиях (3) корпуса мебели (1). Кроме того, в описании указано: «Указанный угол (перпендикулярно к плоскости корпуса мебели) характеризует размеры выступа (переднего и заднего) направляющей относительно размеров ячейки, а именно высота выступа (или толщина) превышает ширину ячейки так, что только поворот направляющей перпендикулярно относительно корпуса мебели позволяет ввести выступ в ячейку. Такое выполнение выступов и ячеек обеспечивает надежную фиксацию направляющей на корпусе мебели, блокируя возможность ее случайного высвобождения. Аналогичным образом происходит и процесс снятия рельсовой направляющей». То есть направляющую можно установить только из начального положения перпендикулярно (90°) относительно корпуса мебели. Абсолютно ясное понимание установки рельсовой направляющей в ячейки корпуса мебели. Таким образом, легко устанавливаемая и легко съемная конструкция при надежной фиксации за счет зацепа с выступом позволяет получить заявленный технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.10.2020) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при

проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. (утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800) с изменениями (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ и Порядок ИЗ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 55 Правил ИЗ при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом: - сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; - признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения «Осуществление изобретения» оформляется с учетом, в частности, следующих правил:

3) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, должны быть приведены примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков.

В соответствии с пунктом 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, касающиеся данного требования, сводятся к тому, что – «в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения при всех сочетаниях характеристик альтернативных признаков».

Можно согласиться с доводами патентообладателя в отзыве, что признаки родового понятия формулы изобретения по оспариваемому патенту выраженные в виде альтернативы - «Направляющую для выдвижного ящика или полки», указывают на назначение направляющей и, соответственно, подразумевают варианты реализации, при которых на направляющие устанавливается либо выдвижной ящик, либо

выдвижная полка, и, следовательно, указанный в формуле оспариваемого патента упор, выполненный на заднем конце рельсовой направляющей, служит для фиксации установленного на направляющую изделия (выдвижного ящика или полки). Это следует из описания, где указано, что заявленное решение относится к направляющей для выдвижного ящика или полки, снабженных такой направляющей. Более конкретно, настоящее изобретение относится к направляющей, состоящей из двух элементов: рельсовой направляющей, которая крепится к корпусу мебели, и подвижной направляющей, которая крепится к ящику или полке.

Техническая проблема, на решение которой направлено заявленное изобретение, заключается в усовершенствовании известных типов направляющей для выдвижного ящика с использованием простых конструктивных и технологических средств, с тем, чтобы значительно упростить установку/перестановку на другой уровень, без использования дополнительного крепежа, при этом обеспечивая ускорение извлечения выдвижного ящика и надежности фиксации направляющей на корпусе мебели (см. строку 44 страницы 5 – строка 1 страницы 6 описания). Технический результат, опосредствующий решение указанной технической проблемы, заключается в упрощении установки/перестановки направляющей на другой уровень, без использования дополнительного крепежа, при этом обеспечивая надежную фиксацию направляющей на корпусе мебели» (см. строки 44-46 страницы 6).

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатка – «Недостатком такого решения является то, что зацепы могут перемещаться в ячейке в вертикальном направлении, то есть соединение не является абсолютно жестким и неподвижным. Кроме того, в указанном выше решении отсутствуют ролики или подшипники, которые способствуют более плавному перемещению подвижной направляющей относительно рельсовой направляющей», выявленного патентообладателем в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели направлен на устранение этого недостатка.

В разделах «Раскрытие сущности изобретения» и «Осуществление изобретения» на страницах 3-4 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что для решения поставленной технической задачи показана возможность получения

технического результата при помощи направляющей для выдвижного ящика или полки, которая характеризуется тем, что, в зафиксированном положении направляющей, зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше, ячейки корпуса мебели. Для того, чтобы осуществить процесс установки направляющей, рельсовую направляющую устанавливают перпендикулярно плоскости корпуса мебели, затем заводят зацеп рельсовой направляющей в ячейки корпуса спереди и сзади и осуществляют поворот рельсовой направляющей до тех пор, пока рельсовая направляющая не встанет параллельно плоскости корпуса мебели, а затем опускают ее вниз для осуществления зацепления зацепа направляющей за корпус мебели, при этом зацепы своим выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше, ячейки корпуса мебели. Указанный угол (перпендикулярно к плоскости корпуса мебели) характеризует размеры выступа (переднего и заднего) направляющей относительно размеров ячейки, а именно высота выступа (или толщина) превышает ширину ячейки так, что только поворот направляющей перпендикулярно относительно корпуса мебели позволяет ввести выступ в ячейку. Такое выполнение выступов и ячеек обеспечивает надежную фиксацию направляющей на корпусе мебели, блокируя возможность ее случайного высвобождения. То есть признаки - «направляющая выполнена с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации, а в зафиксированном положении направляющей зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели», находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом. Исходя из чего видно, каким образом достигается технический результат.

Из приведенной выше правовой базы следует, что сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, должны быть приведены примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков (см. подпункт 3 пункта 45 Требований ИЗ).

При этом, как было уже разъяснено выше, альтернативные признаки формулы указывают на назначение направляющей и, соответственно, подразумевают варианты реализации (область применения), в частности направляющая может крепиться к ящику или полке, и как она будет крепиться не является существенным, поскольку не оказывает влияние на указанный выше технический результат.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[4] опубликованы раньше даты подачи (22.10.2020) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1]-[4] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, сведения о котором раскрыты в патентном документе [1].

В патентном документе [1] (см. абзацы [0038], [0043] описания, фиг.1, 2, 5, 7 и 12) раскрыта конструкция направляющей для выдвижного ящика (6) (см. фиг.12) или выдвижной полки (см. фиг.7), устанавливаемая в корпус (1, 4) мебели с вертикальными перфорированными ячейками (411) на боковой поверхности, состоящая из рельсовой направляющей (21) и подвижной направляющей (25), контактирующих между собой в осевом направлении (см. фиг.5). При этом на переднем и заднем концах рельсовой направляющей выполнены зацепы (24а, 24б см. фиг.5 и 8) для введения в перфорированные ячейки (411 см. фиг.6).

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в формуле, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

1) рельсовая направляющая и подвижная направляющая контактируют между собой в осевом направлении посредством подшипников, установленных подвижно в радиальном направлении на осях, закрепленных на переднем конце рельсовой направляющей и заднем конце подвижной направляющей, причем на заднем конце рельсовой направляющей выполнен упор для фиксации выдвижного ящика или полки в закрытом состоянии;

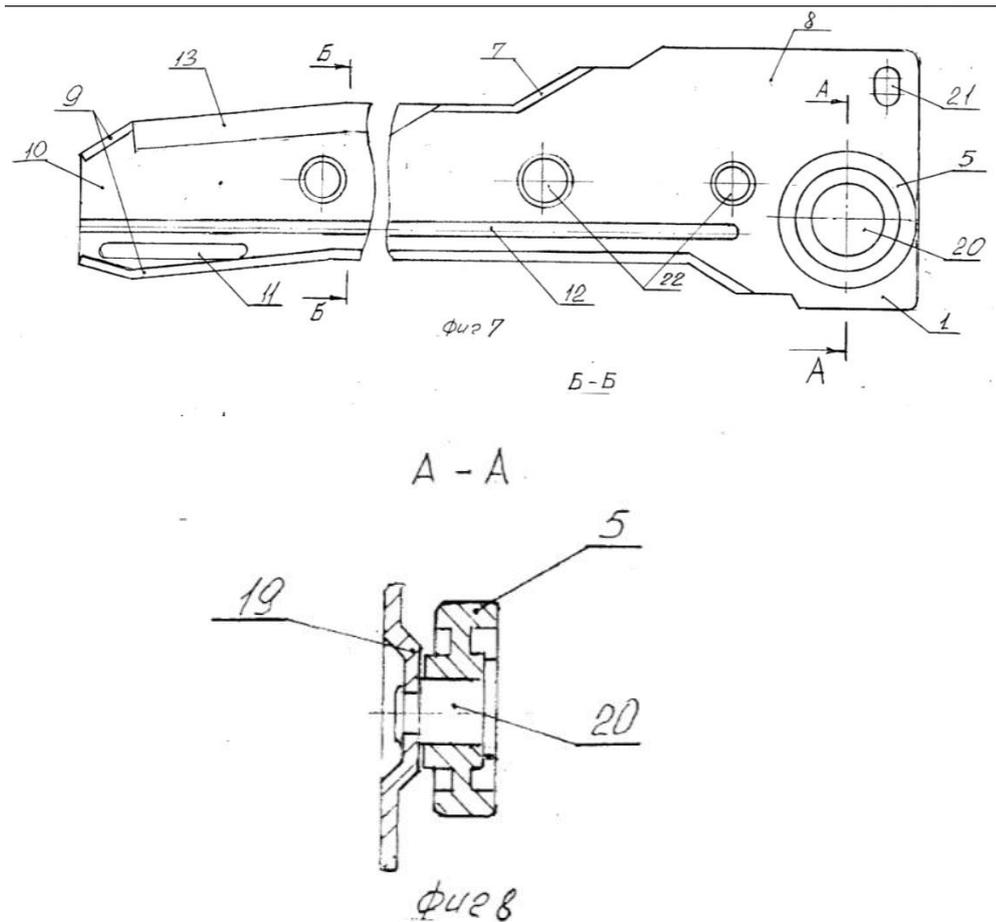
2) направляющая выполнена с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации;

3) в зафиксированном положении зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки корпуса мебели.

В материалах оспариваемого патента нет подтверждения влияния указанных отличительных признаков 1) формулы изобретения по оспариваемому патенту на указанный выше технический результат, и они являются несущественными, поскольку в описании не раскрыта причинно-следственная связь с техническим результатом, а также такая связь не следует из уровня техники. Следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков 1) на технический результат не требуется.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (см. страницу 1 и 4 описания, фиг. 1-4), известен механизм направляющих выдвижных элементов для мебели, в котором рельсовая направляющая (1 и 2) и подвижная направляющей (3 и 4) контактируют между собой в осевом направлении посредством роликов (5 и 6) (тел качения), которые установлены подвижно в радиальном направлении на осях (20), и закреплены на переднем конце рельсовой направляющей и заднем конце подвижной направляющей (фиг.1).

При этом в патентном документе [2] (см. формулу, 4-ый абзац сверху стр.5 описания, фиг.1 и 2), указано, что ролики (5 и 6) установленные на осях (20) обеспечивают качение подвижной направляющей (3 и 4) относительно неподвижной направляющей (1 и 2) в осевом направлении. При этом, как видно, например, из фиг.7 и 8 патентного документа [2], ролик (5), установленный на оси (20) неподвижной рельсовой направляющей (1), имеет круглую форму, и имеет возможность вращаться на оси:



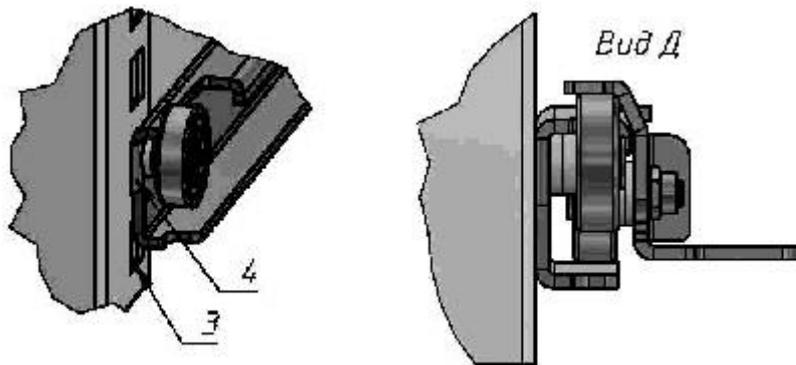
То есть ролики (5 и 6) являются телами качения, при этом трение качения — это сопротивление движению, возникающее при перекатывании тел друг по другу. Проявляется, например, между элементами подшипников качения, между шиной колеса автомобиля и дорожным полотном (Wikimedia Foundation. 2010. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1652061>). Таким образом, очевидно, что тела качения, благодаря своей форме будут обеспечивать движение одной направляющей относительно другой, за счет качения.

При этом отличием технического решения по оспариваемому патенту от решения известного из патентного документа [2], является то, что телом качения является подшипник.

Общеизвестно, что подшипник фиксирует положение в пространстве, также обеспечивает вращение, качение или линейное перемещение (для линейных подшипников) с наименьшим сопротивлением и он имеет круглую форму (см. Wikimedia Foundation. 2010., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/51139> (далее – [5])):



Здесь также следует отметить следующее, что в описании оспариваемого патента (см. страницу 2) указано, что подвижная направляющая перемещается относительно рельсовой направляющей посредством двух подшипников. Благодаря последним, достигается скольжение одной планки по другой, соответственно выдвижение ящика и обратный его ход. В описании оспариваемого патента не указан конкретный вид подшипника. При этом, например, с фиг. 3 и 4 видно, что подшипник имеет круглую форму, и соответственно при вращении также как и в патентном документе [2] подвижная направляющая будет свободно перемещаться относительно неподвижной направляющей:



Кроме того, в описании оспариваемого патента в части указания на недостаток решения известного из патентного документа [1] (наиболее близкий аналог), отмечено – «в указанном выше решении отсутствуют ролики или подшипники, которые способствуют более плавному перемещению подвижной направляющей относительно рельсовой направляющей», то есть в описании подтверждается идентичность эффекта при применении роликов или подшипников.

Таким образом очевидно, что подшипник является телом качения и при замене ролика на подшипник (благодаря круглой форме) будет обеспечиваться движение одной направляющей относительно другой, за счет качения (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (см. страницу 1 и 4 описания, фиг. 1-4), известен механизм направляющих выдвижных элементов для мебели, в котором на заднем конце рельсовой направляющей (1 и 2) выполнен отгиб (9) образующий замковые части (10) для роликов (5 и 6) (тел качения) (см. фиг.1 и 2) для фиксации выдвижного ящика в закрытом состоянии.

В оспариваемом патенте упор выполнен для фиксации выдвижного ящика или полки в закрытом состоянии. При этом, в известном решении из патентного документа [2] (см. 2ой абзац сверху страницы 6 описания и фиг.1 и 2), на концах полок качения выполнены отгибы (9) образующие замковые части (10) для роликов, которые фиксируют ролик и соответственно ящик или полку в закрытом положении. Для специалиста в данной области техники известно, что упор – это устройство, ограничивающее перемещение подвижной детали аппарата (Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013 https://technical_translator_dictionary.academic.ru/252004/%D1%83%D0%BF%D0%BE%D1%80). То есть, упор имеет общее понятие, под которым может пониматься различные устройства ограничения для подвижной детали. И в патентном документе [2] раскрыт частный случай такого упора, в частности отгибы (9), образующие замковые части (10) для роликов, которые выполняют такую же функцию, что и упоры в заявленном решении. Также на странице 6 описания патентного документа [2] указано, что «в конечном положении замковые части (10) не позволяют выкатиться роликам из неподвижных направляющих» то есть отгибы (9) образующие замковые части (10), являются устройством ограничения.

Как было уже разъяснено выше, из описания выявлен технический результат - упрощение установки/перестановки направляющей на другой уровень, без использования дополнительного крепежа, при этом обеспечивая надежную фиксацию направляющей на корпусе мебели. А отличительные признаки 2) и 3) формулы изобретения по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом.

В описании изобретения по оспариваемому патенту подробно описан завод зацепа (4) в перфорированную ячейку (отверстие) (3) корпуса мебели, так зацеп (4) вставляется в ячейку (отверстие) (3), после чего рельсовая направляющая (2) поворачивается вокруг своей оси и зацеп (4) своим выступом ложится на нижнюю полку следующего, расположенного выше в корпусе мебели (1) отверстия (3). При этом поворот направляющей перпендикулярно относительно корпуса мебели позволяет ввести выступ в ячейку. Такое выполнение выступов и ячеек обеспечивает надежную фиксацию направляющей на корпусе мебели, блокируя возможность ее случайного высвобождения.

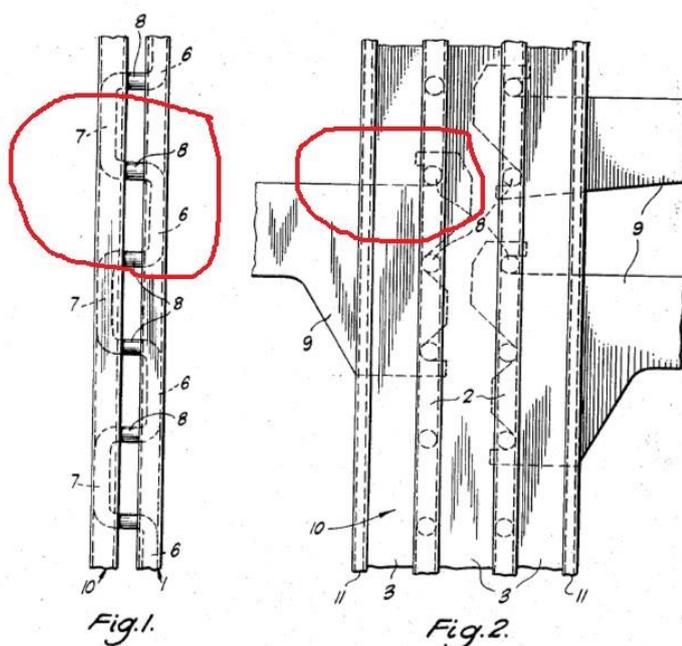
Из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (см. фиг.5), известно, что направляющая (В3) для ввода полки (В5) выполнена с возможностью выполнения фиксации из предварительно перпендикулярного положения по отношению к стенке с возможностью поворота для фиксации (см. фиг.5 строки 77-84 описания).

Здесь следует пояснить, что в патентном документе [3] (см. строки 77-84 страницы 1 описания и строки 51-55 страницы 1 описания фиг.1-2) указано - «Канал или направляющая вставляются в витрину в общем горизонтальном положении. Выступы вставляются в отверстия лестницы, а канал или направляющая поворачиваются на угол 90° в вертикальное рабочее положение. Затем полка скользит или направляется либо вдоль направляющей, либо внутри канала» и «В таком положении проушина ограничена при движении наружу и вниз за счет зацепления в перфорированными отверстиями В'». То есть, направляющая (В3) с помощью проушин (В2) устанавливается в стойке В. Причем перед установкой направляющая ориентируется горизонтально, то есть перпендикулярно к стойке (В) (или к стенке А), затем вводят зацепы (В2) в перфорированные отверстия (В') стойки (В) и поворачивают направляющую (В3) на 90 градусов, тем самым происходит фиксация полки.

При этом нельзя согласиться с доводами патентообладателя, что, в патентном документе [3] зацеп не соизмерим по высоте с высотой отверстия ячейки и явно меньше его, что не исключает перемещение зацепа в ячейке в вертикальном направлении и исключает надежную фиксацию направляющей, в отличие от заявленного решения, именно высота выступа (или толщина) превышает ширину ячейки, тем самым обеспечивает надежную фиксацию направляющей на корпусе

мебели, блокируя возможность ее случайного высвобождения. Кроме того, геометрические размеры (высота, толщина) выступа и отверстия не определены в описании и в формуле изобретения оспариваемого патента.

В отношении известности признаков 3) из патентного документа [4] следует пояснить, что общеизвестно, что ячейка это углубление, дырочка и т.п. (см. Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/271576/%D0%AF%D1%87%D0%B5%D1%8F>), при этом с фиг.1 визуализируется, что два металлических листа (1, 10) и сегменты (6, 7, 8) образуют ячейку, в которую вставляется кронштейн (9) полки, который выступом зацепа ложится на последующую ячейку, в частности на верхний сегмент (8):



Таким образом, из патентного документа [4] (см. фиг.1 и 2) известно, что в зафиксированном положении зацепы своими выступами ложатся на нижнюю полку следующей, расположенной выше ячейки (отверстия) корпуса мебели, то есть также как и в заявленном решении. При этом, также как и в заявленном решении, за счет того, что выступ ложится на нижнюю полку следующего, расположенного выше в корпусе мебели отверстия, будет обеспечена фиксация полки.

Следовательно, из патентных документов [1]-[4] известна вся совокупность признаков вышеприведенной формулы.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, охарактеризованное в формуле

оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.02.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2750404 признать недействительным полностью.