

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.12.2025 возражение, поданное ООО «Царицынский Комбинат», г. Волгоград (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №871943, при этом установила следующее.

**ЦАРСКИЙ**

Регистрация оспариваемого товарного знака «**ЦАРСКИЙ**» с приоритетом от 12.08.2020 по заявке №2020743255 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 02.06.2022 за №871943 в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 35, 36 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО "Холдинговая компания «Бизнесинвестгруп», Россия. Роспатентом был зарегистрирован договор об отчуждении товарного знака по свидетельству №871943 от 21.03.2025 за №РД0498470 от ООО "Холдинговой компании "Бизнесинвестгруп" к Ибатуллиной Г.Р. (дата публикации и номер бюллетеня: 21.03.2025 Бюл. № 6) (далее - правообладатель). Согласно изменениям, внесенным в Госреестр 21.03.2025, Роспатентом был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении части товаров 32 класса МКТУ и всех товаров 33 класса МКТУ на имя АО «ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ

«ЛАДОГА», в результате чего было присвоено свидетельство №1097705 (дата публикации и номер бюллетеня: 21.03.2025 Бюл. № 6).

Следует отметить также, что в Госреестре 18.02.2025 было зарегистрировано сокращение перечня товаров и/или услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак в части исключения из перечня товаров следующих позиций: из перечня товаров 30 класса исключен: «уксус пивной»; из перечня товаров 32 класса исключены: «аперитивы безалкогольные; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; соки овощные [напитки]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; составы для производства газированной воды; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции для изготовления напитков»; из перечня услуг 35 класса исключены: «розничная продажа продовольственных товаров, оптовая продажа продовольственных товаров».

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 26.12.2025 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №871943. В данном возражении лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны указанному товарному знаку

недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- у ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» имеется недобросовестная практика как организации, регистрирующей обозначения, которые данное лицо использует не в целях индивидуализации товаров, а в целях получения прибыли от деятельности, не связанной с производством и реализацией товаров. Цель использования товарного знака ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» противоречит основной функции товарного знака, состоящей в индивидуализации производимых и реализуемых товаров, и свидетельствует о недобросовестном поведении ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп», о злоупотреблении им своим правом, что недопустимо в силу статьи 10 Кодекса;

- неоднократно арбитражными судами Российской Федерации отказывалось в удовлетворении требований ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» ввиду злоупотребления правом (дела №А70-16723/2024, А70-4394/2024, А55-16326/2024, А21-8754/2021, А60-43307/2021, А40-66162/21-51-462, №А60-56619/2020, № А21-8468/2015);

- заинтересованность ООО «Царицынский Комбинат» в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №871943 обусловлена производством и реализацией товаров, индивидуализированных тождественными наименованиями, а также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области №А12-1654/2025 согласно которому судом поведение ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» признано недобросовестным и злоупотребляющим своим правом правообладателя.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлено решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-1654/2025 от 12.08.2025 (1).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №871943 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ «ветчина»;

голубцы, фаршированные мясом; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:

- согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ, охрана товарного знака может быть оспорена, если действия правообладателя по его регистрации признаны злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией в установленном порядке. Лицо, подавшее возражение, не представило судебных актов, подтверждающих, что именно действия по приобретению (регистрации) прав на товарный знак были признаны незаконными;

- в судебном акте (дело №А12-1654/2025), на который ссылается лицо, подавшее возражение, суды анализировали только использование товарных знаков правообладателем. Злоупотребление правом при использовании знака или подаче исков не является законным основанием для аннулирования самой регистрации товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, обосновывает свой интерес в подаче возражения тем, что производит товары с тождественными наименованиями. При этом Арбитражный суд уже установил, что обозначения, используемые лицом, подавшим возражение, существенно отличаются от товарного знака правообладателя по визуальному, цветовому и графическому исполнению. Поскольку обозначения не вызывают смешения у потребителей и производят разное зрительное впечатление, лицо, подавшее возражение, не может считаться заинтересованным лицом в понимании статьи 1512 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (12.08.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №871943 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Решение федерального антимонопольного органа о нарушении данного положения в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Согласно приведенному судебному акту (1), лицо, подавшее возражение, является производителем мясной продукции (колбаски, котлеты, ветчина, колбаса, свинина),

которая маркируется обозначениями «ЦАРСКИЕ», «ЦАРСКАЯ», «ЦАРСКИЙ». Правообладателем был подан иск о нарушении исключительных прав на оспариваемый знак. В связи с изложенным, лицо, подавшее возражение, признается коллегией заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак «**ЦАРСКИЙ**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку оспаривается в отношении товаров 29 класса МКТУ «ветчина; голубцы, фаршированные мясом; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов».

Согласно возражению, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку недействительным на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, поскольку судом поведение ООО «ХК «Бизнесинвестгрупп» признано недобросовестным и злоупотребляющим своим правом.

Следует отметить, что к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности не относится установление квалификации действий правообладателя в качестве недобросовестных или являющихся злоупотреблением правом. Вместе с тем правовая охрана товарного знака может быть признана недействительной в том случае, если действия по регистрации товарного знака признаны таковыми на основании решения суда или антимонопольной службы. Вместе с тем соответствующий акт в материалах дела отсутствует.

Что касается представленного в материалы дела решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-1654/2025 от 12.08.2025, то предметом спора в нем являлся запрет использования лицом, подавшим возражение, обозначения, сходного с оспариваемым знаком и взыскание компенсации за его незаконное использование. В удовлетворении требований истца (правообладателя) отказано из-за его недобросовестного поведения в конкретном процессе. При этом суд признал недобросовестным не сам факт регистрации товарного знака, а попытку воспользоваться судебной защитой при отсутствии реального экономического

интереса. Злоупотреблением правом признаны именно действия, направленные на создание препятствий третьим лицам в использовании обозначений при отсутствии фактического использования знака самим истцом, предъявление исков к добросовестным участникам оборота с целью получения компенсации, а не индивидуализации товаров.

Таким образом, судебный акт (1) подтверждает лишь то, что в данном конкретном споре истцу (правообладателю) отказано в защите, так как его действия по запрету третьим лицам использовать оспариваемый знак признаны злоупотреблением. Это не идентично признанию приобретения права на регистрацию незаконным актом конкуренции на рынке. С учетом вышеизложенного, оснований для удовлетворения настоящего возражения не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №871943.**