

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гасюк О.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.01.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 219942, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 219942 на полезную модель «Защитная водонепроницаемая маска-экран» выдан по заявке № 2023106650/14 с приоритетом от 21.03.2023 на имя Кравец К. Н. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Защитная водонепроницаемая маска-экран, содержащая защитный экран из водонепроницаемого прозрачного материала, отличающаяся тем, что по верхнему краю экрана нанесена полоса водостойкого клея, выполненная для герметичности крепления маски ко лбу человека и закрытая защитной пленкой, а сам экран в верхней части имеет

волнообразный анатомический вырез.

2. Защитная водонепроницаемая маска-экран по п. 1, отличающаяся тем, что экран имеет волнообразный вырез в нижней части.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://detail.1688.com/offer/548679208381.html> (далее – [1]);

- скриншоты отзывов с торговых интернет-площадок «AliExpress», «Amazon», «eBay», «Ozon», «Wildberries» (далее – [2]);

- публикация заявки на патент CN 101143050 А, датирована 19.03.2008 (далее – [3]);

- международная заявка WO 2014008827 А1, опубликована 16.01.2014 (далее – [4]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что каждому из изделий, отраженных в источниках информации [1]-[4] присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в возражении отражены доводы, касающиеся злоупотребления правом со стороны патентообладателя и перерывов во время действия оспариваемого патента, а, кроме того, указано решение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.12.2012 по делу № ВАС-13348/12 (далее – [5]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 30.03.2026 поступил отзыв на данное возражение, доводы которого сводятся к тому, что каждому из известных из источников информации [1]-[4] устройств, не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.03.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает вышеуказанный Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее - Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36.1) Требований ПМ для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки, в частности, наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение.

Согласно пункту 40.4) Требований ПМ признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1], [2] необходимо отметить нижеизложенное.

Торговые интернет-площадки «detail.1688», «AliExpress», «Amazon», «eBay», «Ozon», «Wildberries» представляют собой открытые для

пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891 с отсылкой на «Финансовый словарь Финанм.»), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Таким образом, сведения, содержащиеся в скриншотах [2] и датируемые ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, говорят о том, что эти сведения касаются товаров, находящихся в гражданском обороте и, следовательно, такие сведения могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности данной полезной модели (см. пункт 52 Правил ПМ).

Что касается интернет-ссылки [1], то в ней не содержится каких-либо библиографических данных, позволяющих установить дату размещения отраженной в ней информации и, таким образом, такая информация не может быть включена в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

В свою очередь, исследование источников информации [2], [3], [4] показало, что наиболее близким аналогом решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, является устройство, известное из публикации заявки [3].

При этом из данной публикации известна защитная водонепроницаемая маска-экран, содержащая защитный экран из водонепроницаемого прозрачного материала (см. пункт 1 формулы, см. фиг. 3 поз. 1). В свою очередь, по верхнему краю экрана выполнена криволинейная кромка, соответствующая лбу человека, включающая на своей торцевой поверхности эластичную уплотнительную прокладку (см. «Пример 2», фиг. 3 поз. 4, 12).

При этом исходя из определений терминов «вырез» (выем), «волнообразный» (неровный), «анатомия» (форма и строение отдельных органов, систем и организма в целом), «уплотнение» (устройство, предотвращающее утечку жидкости, паров или газа) (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/101425/>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/763054>, https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_biology/230/АНАТОМИЯ, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/252230> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009.», «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.», ««Биологический энциклопедический словарь.» Гл. ред. М. С. Гиляров; Редкол.: А. А. Бабаев, Г. Г. Винберг, Г. А. Заварзин и др. — 2-е изд., исправл. — М.: Сов. Энциклопедия, 1986.», «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.» соответственно) можно сделать вывод о том, что в известном из публикации заявки [3] устройстве экран в верхней части имеет волнообразный анатомический вырез (по верхнему краю экрана выполнена криволинейная кромка, соответствующая лбу человека), а по верхнему краю нанесена полоса из эластичной уплотнительной прокладки, обеспечивающая герметичность крепления маски ко лбу человека (на торцевой поверхности криволинейной кромки расположена эластичная уплотнительная прокладка) (см. пункт 40.4) Требований ПМ).

При этом следует отметить, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту не содержится сведений об ином толковании отмеченных ранее признаков (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от известного из публикации заявки [3] устройства признаками, описывающими выполнение полосы в виде именно водостойкого клея, закрытой защитной пленкой.

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 2 абзац 8) к

оспариваемому патенту техническим результатом является повышение защищенности лица от воды при использовании маски-экрана.

Кроме того, в этом описании (см. стр. 2 абзац 5 снизу) отмечено, что использование клейкого слоя для крепления маски позволяет избежать наличие зазора между маской и лбом человека, а применение водостойкого клея обеспечивает герметичность крепления.

Также в данном описании (см. стр. 2 абзац 4 снизу) содержится указание на то, что защитная пленка полосы обеспечивает лишь многократное использование решения по оспариваемому патенту.

Исходя из сказанного, можно сделать следующие выводы:

- между таким признаком независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как выполнение полосы в виде именно водостойкого клея, и отмеченным ранее техническим результатом в явном виде прослеживается причинно-следственная связь, что говорит о существенности этого признака (см. пункт 35 Требований ПМ);

- признак указанного пункта формулы, характеризующий наличие защитной пленки на полосе, не является существенным в связи с тем, что он не оказывает какого-либо влияния на отраженный ранее технический результат (см. пункт 35 Требований ПМ).

Следовательно, известному из публикации заявки [3] устройству не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, что, в свою очередь, говорит о соответствии этой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил ПМ).

Кроме того, стоит обратить внимание на то обстоятельство, что в известном из публикации заявки [3] устройстве также обеспечивается повышение защищенности лица от воды при его использовании за счет обеспечения герметичности крепления и избегания зазора между маской и лбом человека ввиду наличия полосы из эластичной уплотнительной

прокладки (см. выше).

Однако, данное обстоятельство не говорит о несущественности такого отличительного признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как выполнение полосы в виде именно водостойкого клея, в связи с тем, что в такой ситуации речь идет о достижении одного и того же технического результата различными техническими средствами.

При этом аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2024 по делу № СИП-885/2023 (см. стр. 9 последний абзац).

Кроме того, в отношении источников информации [2], [4] необходимо отметить, что каждому из отраженных в них устройств не присущ существенный признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение полосы в виде именно водостойкого клея (см. пункт 69 Правил ПМ).

Также стоит сказать, что отраженное в интернет-ссылке [1] средство хоть и не может быть включено в уровень техники (см. выше), однако ему также не присущ отмеченный признак (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Также стоит сказать, что признаки зависимого пункта 2 не анализировались ввиду сделанных выше выводов (см. пункт 72 Правил ПМ).

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, описывающий волнообразный анатомический вырез, определяет исключительно эстетические особенности, то специалисту в данной области техники исходя из определений терминов «анатомия» (см. выше) и

«защитные приспособления на производстве» (см., например, интернет-ссылку https://big_medicine.academic.ru/4634/ЗАЩИТНЫЕ_ПРИСПОСОБЛЕНИЯ_НА_ПРОИЗВОДСТВЕ) известно, что анатомическая форма по своей сути повторяет форму части человеческого тела, что обеспечивает высокую степень прилегания между предметом с анатомической формой и этой частью тела для получения барьера от внешних воздействий (веществ, тел и т.д.).

Следовательно, указанный признак в явном виде описывает не эстетическую, а именно конструктивную особенность решения по оспариваемому патенту (см. пункт 36.1) Требований ПМ).

В отношении доводов возражения, касающихся злоупотребления правом со стороны патентообладателя и перерывов во время действия оспариваемого патента, стоит сказать, что данные доводы не имеют отношения к оценке патентоспособности полезной модели и, следовательно, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Что касается судебного акта [5], то отраженные ранее выводы не вступают в какое-либо противоречие с содержащимися в этом акте правовыми позициями.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2026, патент Российской Федерации на полезную модель № 219942 оставить в силе.