

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.01.2025, поданное ООО «Добрый хмель», г. Тула (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945618, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «**Old School**» по свидетельству №945618 с приоритетом от 14.07.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 01.06.2023 по заявке №2022747193. Правообладателем товарного знака по свидетельству №945618 является ООО «МАЛОЯРОСЛАВЕЦКАЯ ПИВОВАРЕННАЯ КОМПАНИЯ ГРЕНАДЕР», г. Малоярославец (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво; пиво имбирное; пиво солодовое».

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 20.01.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №945618 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- на момент подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, обозначение «Old School» в течение длительного периода времени использовалось лицом, подавшим возражение, для маркировки пивной продукции, о чем свидетельствуют сведения, размещенные в сети Интернет до 01.01.2022, то есть не менее, чем за 6 месяцев до даты приоритета оспариваемой регистрации (скриншот страницы сервиса «Google» с поисковым запросом «old school пиво салденс» приведен на странице 2 возражения);

- на дату приоритета оспариваемого товарного знака (14.07.2022) обозначение «Old School», используемое ООО «Добрый хмель», для маркировки пивной продукции было известно значительному числу потребителей, ассоциируясь как с изготовителем товара, ООО «Добрый хмель», так и с определенным качественным уровнем товара, достигнутым благодаря высокому качеству сырья, производственной базе, включающей в себя высококачественное современное оборудование, и высокотехнологичной упаковке;

- таким образом, предоставление правовой охраны оспариваемого товарного знака на имя ООО «МАЛОЯРОСЛАВЕЦКАЯ ПИВОВАРЕННАЯ КОМПАНИЯ ГРЕНАДЕР» создает ситуацию, при которой данный товарный знак является ложным и способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя и качества указанных товаров, в связи с чем такое предоставление правовой охраны нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- кроме того, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945618 противоречит статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, согласно которой актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента, а также ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности предприятия;

- действия правообладателя, имевшие целью предоставление на его имя правовой охраны оспариваемого товарного знака, являются злоупотреблением правом.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945618 недействительным полностью на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Правообладателем 21.03.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 20.01.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- правообладатель является добросовестным производителем собственного пива, которое присутствует на рынке и маркируется оспариваемым товарным знаком (скриншоты упаковок приведены на страницах 1-2 отзыва);

- в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о широкой известности российским потребителям как самого лица, подавшего возражение - ООО «Добрый хмель», так и соответствующей продукции, которая выпускалась бы данным производителем в значительных объемах в течение достаточно длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и подтверждали бы их восприятие потребителями исключительно в неразрывной ассоциативной связи между собой. К возражению не приложены какие-либо доказательства, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение;

- даже если предположить, что ООО «Добрый хмель» всё же использовало обозначение «Old School» до даты приоритета оспариваемого товарного знака, то самого по себе данного обстоятельства недостаточно для обоснования введения потребителей в заблуждение относительно производителя товара (Информационная справка Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10);

- для исследования ассоциативных связей между спорным обозначением и лицом, подавшим возражение, может быть использован сервис «Яндекс Вордстат». Данный сервис показывает статистику поисковых запросов к «Яндексу», с его помощью можно посмотреть, как менялась популярность определенных запросов;

- поисковый запрос «saldens old school» был введен в сервисе «Яндекс» не более 190 раз за период с мая по июль 2022 года, при этом, на дату подачи возражений число запросов практически не изменилось и составляет 254 раза за период с декабря 2024 года по февраль 2025 года (приложение №2);

- указанные данные демонстрируют, что обозначение «Old School» в привязке к ООО «Добрый хмель» не обладает устоявшейся репутацией как на дату приоритета оспариваемого средства индивидуализации (14.07.2022), так и на дату подачи возражения (20.01.2025);

- правообладатель ссылается на судебную практику и на практику Палаты по патентным спорам (решение Суда по интеллектуальным от 18.02.2025 по делу №СИП-1344/2024, заключение Палаты по патентным спорам от 26.08.2024 по заявке №2022765014, решение Роспатента от 10.04.2025 по заявке №2012732806), которая, по его мнению, подтверждает его правовую позицию;

- в отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что «обозначение «Old School», используемое ООО «Добрый хмель», ассоциируется с определенным качественным уровнем товара, достигнутым благодаря высокому качеству сырья, производственной базе, включающей в себя высококачественное современное оборудование, и высокотехнологичной упаковке», правообладатель сообщает, что указанное не было доказано материалами возражения;

- в сфере пивоварения существуют документы и стандарты (как международные, так и национальные), которые регламентируют способы производства пива, его характеристики и свойства для создания качественного напитка;

- ГОСТ-31711-2012 «Пиво. Общие технические условия» не содержит какого-либо указания на особые качественные характеристики пива «Old School», данное обозначение в принципе отсутствует в названном документе;

- правообладатель прилагает к отзыву письма от иных пивоварен (приложение №3), из которых следует, что участникам рынка неизвестно наименование «Old School» как применительно к сортам пива, так и применительно к особым свойствам такого пива;

- соответственно, ни официальным документам в сфере пивоварения, ни иным участникам рынка неизвестны какие-либо особые свойства (рецептура, технология, способ производства) пива «Old School». В связи с этим, данное обозначение является фантазийным применительно к товарам, относящимся к пивной продукции, и не может расцениваться как описательное или как ложное;

- Роспатент не вправе устанавливать наличие недобросовестных действий, при этом, в действиях правообладателя не может быть установлено злоупотребления правом, поскольку он осуществил все необходимые процедуры для добросовестного вывода на рынок своего бренда (приложения №№4-9, 11-13);

- пиво, маркируемое оспариваемым товарным знаком, активно реализуется правообладателем, что подтверждается прилагаемыми к отзыву данными об отгрузке товаров (приложение №10);

- указанное выше свидетельствует о заинтересованности правообладателя в развитии своего бренда и об отсутствии намерения нанести вред иным производителям пива и пивной продукции.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945618.

К отзыву правообладателем были приложены следующие материалы:

1. Сведения сервиса «Яндекс Вордстат»;
2. ГОСТ-31711-2012 «Пиво. Общие технические условия»;
3. Письма ООО «ПБЗ «Гусь-Хрустальный», ООО «БВ Бревери», ООО «Дружба»;

4. Договор от 20.04.2022, заключенный между правообладателем и индивидуальным предпринимателем Беляевым А.Б., о разработке упаковки, фирменного стиля и дизайна, с актом приема-передачи выполненных работ;
5. Выдержки из технологических инструкций по производству пива «OLD SCHOOL IPA Citra», «OLD SCHOOL IPA Amarillo» и иных напитков «OLD SCHOOL» с приказом об утверждении;
6. Декларация о соответствии требованиям техническим регламентам ЕЭС;
7. Сведения из Реестра Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками;
8. Маркетинговые материалы;
9. Договоры с типографиями;
10. Данные по отгрузке пива (самая ранняя отгрузка датирована 08.12.2022);
11. Данные по штрихкодам (договор 13092207 от 13.09.2022, штрихкоды по продукции);
12. Скриншоты страниц официального сайта правообладателя;
13. Скриншоты страниц правообладателя в социальных сетях.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 27.03.2025 были представлены дополнительные материалы к возражению от 20.01.2025, а именно:

14. Заключение №ИАО-2403-14 от 24.03.2025 (информационно-аналитический обзор литературы с целью определить, какое значение имело словосочетание «Old School» на дату 14.07.2022);
15. Заключение №МИ-2403-15 от 24.03.2025 (анализ открытых источников сети Интернет, проведенный с 24.12.2024 по 21.03.2025 среди жителей Российской Федерации в возрасте от 18 лет и старше - потребителей крафтового пива - 32 класс МКТУ).

Правообладателем 18.04.2025 были направлены письменные комментарии в ответ на дополнительные материалы (приложения №№14, 15) лица, подавшего возражение, от 27.03.2025, которые сводились к следующему:

- представленные ООО «Добрый хмель» материалы (приложения №№14, 15) выражают исключительно субъективное мнение авторов данных документов, поскольку не содержат суждений, основанных на специальных знаниях, а представляют собой перечисление Интернет-источников, которые, в большей части, даже не относятся к предмету спора;

- Заключение №МИ-2403-15 от 24.03.2025 (приложение №14) было подготовлено Кучеруком И.В., который является учителем истории, обществознания и английского языка, и имеет степень доктора культурологии. Соответственно, у Кучерука И.В. отсутствует как лингвистическое образование (чтобы делать выводы о тех или иных значениях иностранных слов), так и товароведческое (чтобы делать выводы о том, что может или не может характеризовать какие-либо товары, в особенности, пиво);

- выводы специалиста о том, что термин «Old School» имеет перевод на русский язык и может использоваться как обыденное словосочетание не доказывают, что данное словосочетание характеризует пиво;

- проведенное исследование не подтверждает вывод о том, что обозначение «Old School» в российской хозяйственной практике характеризует какие-либо свойства пива;

- при этом, само по себе упоминание словосочетания «Old School» некоторыми авторами статей в Интернете не означает, что данное обозначение стало широко известно российским потребителям в качестве характеристики пива, что подтверждается судебной практикой и практикой Палаты по патентным спорам (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным от 29.03.2018 №СИП-411/2017, Заключение Палаты по патентным спорам от 27.02.2024 по заявке №2004724393);

- специалисты, подготовившие Заключение №МИ-2403-15 от 24.03.2025 (приложение №15), лишь осуществили поиск некоторых материалов в сети Интернет и на их основании сделали вывод об известности обозначения «Old School», при этом, в данном документе отсутствует социологическое исследование мнения потребителей в принципе, ввиду чего указанное Заключение

нельзя считать документом, который свидетельствует об известности исследуемого обозначения среди потребителей;

- при этом, Заключение №МИ-2403-15 от 24.03.2025 (приложение №15) было проведено не специалистами в области социологии, ввиду чего его авторы, лишь в силу своего образования, не могли провести социологически-правильное исследование для изучения мнений потребителей относительно известности в принципе чего-либо;

- представленные лицом, подавшим возражение, Заключение (приложения №№14, 15) имеют противоречия, которые не позволяют признать их достоверными и допустимыми доказательствами;

- в первом заключении говорится об описательности обозначения «Old School», а во втором - указывается на индивидуализирующую функцию этого обозначения;

- наличие нескольких производителей (согласно Заклчению №МИ-2403-15 от 24.03.2025 - приложение №15), использующих обозначение «Old School», подтверждает невозможность ассоциативных связей только с лицом, подавшим возражением, что подтверждается практикой Палаты по патентным спорам (решение Роспатента от 10.04.2025 по заявке №2012732806);

- выводы Заключения №МИ-2403-15 от 24.03.2025 (приложение №15) об известности обозначения «Old School» и его ассоциации с лицом, подавшим возражение, не подтверждены документально и основаны исключительно на нескольких статьях из Интернета, отобранных по непонятной методике.

Лицом, подавшим возражение, на заседаниях коллегий 24.04.2025 и 01.08.2025 были представлены дополнительные документы в материалы дела, а именно:

16. Заключение №92-2025 от 22.04.2022, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с 19.03.2025 по 22.04.2025 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей пива - 32 класс МКТУ;

17. Документы, подтверждающие права на объекты недвижимого имущества;
18. Документы, подтверждающие производство продукции;
19. Сведения из ФРАП;
20. Документы, подтверждающие реализацию продукции;
21. Документы, подтверждающие закупку оборудования;
22. Документы, подтверждающие закупку сырья;
23. Социологическое исследование ВЦИОМ «Восприятие обозначения «Old School» в части наличия/отсутствия социологических признаков приобретенной различительной способности с точки зрения целевой группы потребителей (совершеннолетние жители городов России, покупающие крафтовое пиво раз в месяц и чаще, а также знающие, как минимум, одну из крупных пивоварен).

Коллегия дополнительно отмечает, что приложения №№17, 18, 20-22 были представлены лицом, подавшим возражение, на диске, а приложения №№19, 23 - в распечатанном виде.

Правообладателем на заседании коллегии 01.08.2025 были представлены письменные комментарии в ответ на приобщенное лицом, подавшим возражение, к материалам дела Заключения №92-2025 от 22.04.2022 (приложение №16), в которых он сообщал следующее:

- социологический опрос не подтверждает того, что оспариваемый товарный знак характеризует товары 32 класса МКТУ «пиво»;

- из результатов опроса следует, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака 73% потребителей не был известен производитель под брендом «Salden's»;

- соответственно, подавляющее большинство респондентов не было знакомо с лицом, подавшим возражение, и, следовательно, не могло ассоциировать с ним оспариваемое обозначение, что означает отсутствие возможности введения потребителей в заблуждение относительно производителя товара.

Правообладателем 12.09.2025 была направлена письменная позиция в ответ на дополнительные материалы лица, подавшего возражения (приложения №№17-23) от 01.08.2025, в которой он отмечал следующее:

- большая часть документов, представленных лицом, подавшим возражение, не имеет никакого отношения к предмету спора;

- так, представленные материалы, в большей части, относятся к его хозяйственной деятельности, а не к использованию обозначения «Old School» на упаковках его товаров;

- согласно сведениям ФРАП ЕГАИС, оспариваемый товарный знак использовался в наименовании пива ООО «Добрый хмель» лишь с апреля 2021 года (регистрационный номер 02-00076673);

- социологическое исследование ВЦИОМ (приложение №23) проведено среди потребителей крафтового пива, которые знают, как минимум, одну из крупных пивоварен, в то время как перечень оспариваемых товаров 32 класса МКТУ не содержит в себе позиций «крафтовое пиво», то есть выборка респондентов не является надлежащей;

- вместе с тем, действующее нормативное регулирование, в частности, ГОСТ-31711-2012 «Пиво. Общие технические условия» (приложение №2) не содержит термина и определения «крафтовое пиво». Согласно указанному ГОСТу пиво классифицируется на темное, светлое, а также непастеризованное, пастеризованное, фильтрованное, нефильтованное осветленное, нефильтованное неосветленное;

- Суд по интеллектуальным правам неоднократно указывал, что доказательства являются относимыми, если на их основании возможно установить ассоциативные связи именно той группы потребителей, которым адресованы товары, в отношении которых зарегистрирован товарный знак;

- правообладатель полагает, что указанная выборка является искусственной, поскольку направлена на то, чтобы сузить количество опрашиваемых потребителей, ограничить их двумя непонятными критериями (покупали

крафтовое пиво и знают крупные пивоварни) и в итоге получить выгоды лицу, подавшему возражение, результаты;

- социологическое исследование ВЦИОМ (приложение №23) имеет явные внутренние противоречия (например, вопросы на страницах 14/16, 14/19 данного опроса);

- на текущую дату лишь 14% потребителей утверждают, что оспариваемое обозначение ассоциируется с ООО «Добрый хмель»;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака только 23% потребителей полагали, что оспариваемый товарный знак ассоциируется с ООО «Добрый хмель»;

- соответственно, социологический опрос ВЦИОМ (приложение №23) не подтверждает доводы лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемая регистрация вводит потребителей в заблуждение в отношении производителя товаров 32 класса МКТУ;

- согласно представленным лицом, подавшим возражение, сведениям из ФРАП (приложение №19), с 15.04.2021 по 14.07.2022 ООО «Добрый хмель» реализовало 72 530 литров пива под обозначением «Old School»;

- правообладатель полагает, что указанные объемы реализации не подтверждают стойкие ассоциации между обозначением «Old School» и лицом, подавшим возражение, на дату приоритета оспариваемого товарного знака, а также сохранение у потребителей таких ассоциаций на настоящий момент, что подтверждается практикой Палаты по патентным спорам (заключение Палаты по патентным спорам от 11.06.2025 по заявке №2010725877, заключение Палаты по патентным спорам от 26.05.2025 по заявке №2023764582);

- правообладатель указывает, что лицо, подавшее возражение, не представило информацию о существенных затратах на рекламу своего пива под обозначением «Old School», сведения об участии в профессиональных конкурсах и даже первичные документы, свидетельствующие о широкой географии поставок товаров;

- для установления известности и, как следствие, ассоциаций у потребителей необходимо продемонстрировать существенный объем выпуска товаров под соответствующим обозначением за продолжительный период времени;

- соответственно, представленные лицом, подавшим возражение, дополнительные материалы (приложения №№17-23) не могут быть положены в основу вывода о том, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Лицом, подавшим возражение, 23.09.2025 были направлены дополнения к возражению от 20.01.2025, в которых оно указывало следующее:

- ООО «Добрый хмель», использующее обозначение «Old School» с 2016 года, представляет собой производственную компанию, имеющую в своем распоряжении производственные мощности, сеть пивных ресторанов в Москве, Санкт-Петербурге и Туле, а также дистрибьютерскую сеть в большинстве регионов Российской Федерации;

- производство продукции расположено в городе Тула, где лицу, подавшему возражение, принадлежат производственные и офисные помещения общей площадью более 17 000 квадратных метров (приложение №17);

- при производстве продукции используются лучшие образцы оборудования для изготовления и розлива (приложение №21);

- сведения о закупках сырья, необходимого для производства пива и сидра, представлены в приложении №22;

- вся произведенная компанией продукция маркируется принадлежащими ей товарными знаками «SALDENS» (приложение №24);

- оборот пива регулируется Федеральной службой по контролю за алкогольным и табачным рынком;

- 26.03.2025 лицо, подавшее возражение, обратилось в Федеральную службу по контролю за алкогольным и табачным рынком с запросом о предоставлении сведений, касающихся введения в гражданский оборот продукции «САЛДЕНС Олд Скул» («SALDENS Old School») и получила запрашиваемые сведения об объемах поставок в период с 01.01.2016 по 31.12.2022 (приложение №25);

- соответственно, пиво, маркированное обозначением «САЛДЕНС Олд Скул» («SALDENS Old School») непрерывно и в значительных объемах поставлялось на рынок, было доступно покупателям;

-лицо, подавшее возражение, приобщает в материалы дела письма от контрагентов (приложение №26), в которых данные лица подтверждают факт закупки ими пива, маркированного обозначением «SALDENS Old School», до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- ввиду активного продвижения, большого объема производства, а также широкой географии продаж, значительное число потребителей было осведомлено о существовании продукции, маркированной обозначением «SALDENS Old School» и об источнике ее происхождения - ООО «Добрый хмель»;

- начиная с 2016 года, о лице, подавшем возражение, писали главные русскоязычные российские и англоязычные международные средства массовой информации (приложение №27);

- например, статья на странице <https://craftdepot.ru/denis-salnikov-saldens> датирована 20.03.2020 и содержит подробную информацию о пиве «SALDENS Old school», включая изображения самой продукции;

- пиво «SALDENS Old School» было хорошо известно на территории Российской Федерации задолго до даты приоритета оспариваемой регистрации. Предоставление исключительного права на словосочетание «Old School» на имя любого участника рынка неминуемо вызовет конфликт интересов, приведет к введению потребителей в заблуждение и нарушит права и законные интересы неограниченного круга лиц, включая потребителей и производителей.

К дополнениям от 23.09.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

24. Распечатка сведений о товарных знаках лица, подавшего возражение;
25. Сведения об объемах введения продукции «Old School» в гражданский оборот;
26. Копии писем покупателей продукции «Old School»;
27. Распечатки статей с переводом.

Лицом, подавшим возражение, 28.10.2025 были направлены дубликаты приложений №№17-27, в том числе, и приложений №№17, 18, 20-22, ранее представленных им на диске.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 14.11.2025 были приобщены к материалам письменные пояснения к ранее представленным документам (приложения №№19, 20, 25, 26), в которых оно обращало внимание коллегии на следующее:

- в бухгалтерских документах (счета, товарные накладные и прочих) ООО «Добрый хмель» до 2021 года включительно использовало два вида названия для обозначения одного товара - пива: полное - «САЛДЕНС ОЛД СКУЛ Дабл ИПА» и сокращенное - «Дабл ИПА». При этом, как следует из товаросопроводительных и бухгалтерских документов, оба варианта названий: полное и сокращенное использовались для одного продукта - пива, имеющего общие характеристики: алк. 8,5%, ж/б 0,5 л.;

- использование двух обозначений обусловлено техническими особенностями программного обеспечения, применяемого лицом, подавшим возражение, для ведения учета и подготовки отчетов для регулирующих органов.

К письменным пояснениям от 14.11.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

28. Протокол осмотра доказательств аккаунта «Дмитрий Сальников» в социальной сети «Вконтакте».

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 09.12.2025 были представлены дополнительные документы к возражению от 20.01.2025, а именно:

29. Распечатка сведений, предоставленных Федеральной службой по контролю за алкогольными и табачными рынками по ЦФО за период с 15.04.2021 по 31.12.2021;

30. Распечатка сведений, предоставленных Федеральной службой по контролю за алкогольными и табачными рынками по ЦФО за период с 01.11.2021 по 31.12.2022;

31. Копия запроса от 15.10.2025 в адрес Федеральной службы по контролю за алкогольными и табачными рынками по ЦФО.

Лицом, подавшим возражение, 03.02.2026 были направлены дополнительные материалы к возражению от 20.01.2025, а именно:

32. Копии договоров купли-продажи.

Правообладателем 27.02.2026 была представлена итоговая письменная позиция по мотивам поступившего 20.01.2025 возражения и дополнений к нему, в которой он акцентировал внимание коллегии на следующее:

- сами по себе представленные лицом, подавшим возражение, договоры купли-продажи (приложение №32) не подтверждают факт поставок товаров, а также их объемы и географию;

- договоры купли-продажи (приложение №32) имеют существенные противоречия, которые вызывают сомнения в их достоверности, в частности: 1) ряд документов подписан лицом, которое на момент подписания не являлось генеральным директором покупателя; 2) в ряде договоров и приложений юридический адрес покупателя не соответствует адресу, который был у покупателя на момент подписания документа, в частности указан адрес, который появился только в октябре 2023 года, в то время как договор, якобы, подписан еще в 2019 году (приложение №33); 3) ассортиментные перечни, в которых соотносится «торговое наименование» товара с его наименованием ЕГАИС, имеют искусственный характер, так как данные документы никогда не оформляются подобным образом;

- представленные лицом, подавшим возражение, письма покупателей продукции «Old School» (приложение №26) составлены по единому шаблону и с одинаковыми опечатками;

- как следует из Реестра Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками (приложения №№7, 34), товар «Салденс Олд Скул Дабл ИПА» начал продаваться с апреля 2021 года, при этом, до указанного времени товар с таким наименованием не мог присутствовать на рынке, так как это грубое нарушение законодательства об обороте алкогольной продукции;

- лицо, подавшее возражение, представило лишь 9 договоров, заключенных с покупателями из Москвы и Московской области (лишь один договор заключен с покупателем из Саратова), что также не указывает на широкую географию поставок и их объем, при этом, к данным договорам не было приложено документов об их исполнении;

- реализация произведенной и зарегистрированной в ФРАП алкогольной продукции должна отражаться в системе ЕГАИС (Единая государственная автоматизированная информационная система учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции);

- в связи с тем, что в ФРАП отсутствует информация о начале производства лицом, подавшим возражение, пива до апреля 2021, где в названии фигурирует или отражено на этикетке словосочетание «Old School», информация о реализации данной продукции не может быть отражена в ЕГАИС и не могла быть отражена в договорах с покупателями;

- договоры купли-продажи (приложение №32) не подтверждают ни один из доводов лица, подавшего возражения, в свете чего не могут быть приняты в качестве доказательств наличия ассоциаций между обозначением «Old School» и ООО «Добрый хмель»;

- в соответствии со статьей 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

К итоговой письменной позиции правообладателем были приложены следующие материалы:

33. Акт осмотра сведений из системы «СПАРК» в отношении ООО «Хоп Хэд», ООО «Выходной», ООО «Абсолют-95»;

34. Акт осмотра сведений из ФРАП в отношении пива «Салденс Дабл ИПА» и пива «Салденс Олд Скул Дабл ИПА».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (14.07.2022) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №945618 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и

признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №945618 представляет собой словесное обозначение «**Old School**», выполненное жирным шрифтом, заглавными и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво; пиво имбирное; пиво солодовое».

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 №16133/11 по делу №А40-4717/2011-67-39, заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного товарного знака.

Заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

В возражении от 20.01.2025 лицо, его подавшее, указывало, что оно до даты приоритета оспариваемого товарного знака (14.07.2022) вводило в гражданский оборот пиво под обозначением «Old School», которые является фонетически и семантически тождественным (словосочетание «Old School» включает в себя лексические единицы английского языка и может быть переведено на русский язык как «приверженцы старых идей и традиций»<sup>1</sup>) оспариваемому товарному знаку.

Кроме того, на заседаниях коллегий лицом, подавшим возражение, не раз пояснялось, что между ним и правообладателем оспариваемой регистрации существует судебный спор (дело №А68-14172/2024) в Арбитражном Суде Тульской области, о незаконном использовании лицом, подавшим возражение, в

---

<sup>1</sup> <https://woordhunt.ru/word/old-school>

своей хозяйственной деятельности оспариваемого обозначения. На настоящий момент рассмотрение данного судебного дела приостановлено<sup>2</sup>.

Указанное выше, в совокупности, позволяет признать ООО «Добрый хмель» заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Судебной правоприменительной практикой к настоящему времени выработаны подходы к применению нормы пункта 3 статьи 1483 Кодекса, согласно которым для вывода о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара необходимо установить наличие имеющихся или вероятных ассоциативных связей, возникающих у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела

---

<sup>2</sup> <https://kad.arbitr.ru/Card/6b462340-2570-4c99-b081-f7c6d9780f8a>

доказательств. При этом представленные доказательства относимы, если на их основании возможно установить имеющиеся или вероятные ассоциативные связи именно той группы потребителей, которым адресованы товары, для которых обозначение заявлено на регистрацию или зарегистрировано (Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2021 №С01-1597/2020 по делу №СИП-138/2020, от 05.02.2021 №С01-1767/2020 по делу №СИП-404/2019, от 18.01.2021 №С01-1614/2020 по делу №СИП-965/2019).

Согласно возражению, оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров 32 класса МКТУ, поскольку ассоциируется у потребителя с иным изготовителем товаров (ООО «Добрый хмель») на основании имеющегося предшествующего опыта.

В рамках изложенного довода, лицо, подавшее возражение, ссылается на материалы (приложения №№14-23, 25-30, 32).

Представленные лицом, подавшим возражение, сведения из ФРАП (приложение №19) содержат, в том числе, информацию об объемах поставки пива светлого нефильтрованного «Салденс Олд Скул Дабл ИПА» (за период с 15.04.2021 по 31.12.2022).

Приобщенные к материалам дела сведения, предоставленные Федеральной службой по контролю за алкогольными и табачными рынками по ЦФО за период с 15.04.2021 по 31.12.2021 (приложения №№25, 29), содержат в себе отчет об объемах поставки лицом, подавшим возражение, пива светлого нефильтрованного под обозначением «Салденс Олд Скул Дабл ИПА» до даты приоритета оспариваемого товарного знака (14.07.2022) различным контрагентам, находящимся в следующих субъектах Российской Федерации: Москва, Московская область, г. Красноярск, г. Камчатский, г. Кострома, г. Ростов-на-Дону, г. Томск, Санкт-Петербург, Ростовская область, г. Нижний Новгород, г. Тюмень, г. Волгоград, г. Набережные Челны, г. Кызыл, г. Калининград, г. Пермь, г. Новосибирск, г. Железногорск, г. Пенза, г. Тула, г. Красное Село, г. Орел, Симферополь, г. Сургут, г. Омск, г. Йошкар-Ола, г. Саратов, г. Геленджик, г. Ярославль, г. Калуга, г. Екатеринбург, Белгородская

область, Волгоградская область, Свердловская область, Кемеровская область, г. Анапа, г. Самара, г. Челябинск, г. Владимир, г. Воронеж, Ленинградская область, г. Владивосток, г. Рязань, г. Тверь, Ростовская область, г. Казань, Республика Карелия, Новгородская область, г. Волжский, г. Алматы, то есть почти на всей территории Российской Федерации. Всего за этот период было продано 38785 бутылок пива, объёмом 52732,5 литров.

Представленные лицом, подавшим возражение, сведения, предоставленные Федеральной службой по контролю за алкогольными и табачными рынками по ЦФО за период с 01.11.2021 по 31.12.2022 (приложения №№25, 30) содержат в себе разделение по датам и месяцам, соответственно, коллегия может учитывать только информацию о продаже товаров до даты приоритета оспариваемого товарного знака (14.07.2022). Согласно отчету, лицо, подавшее возражение, поставляло пиво светлое нефильтованное под обозначением «Салденс Олд Скул Дабл ИПА» контрагентам из различных городов Российской Федерации (география продаж существенно не менялась по сравнению с 2021 годом - приложение №29). Всего за этот период было продано, как минимум (половина дат до даты приоритета), 64250 бутылок пива, объёмом примерно 68205 литров.

Соответственно, описанные выше сведения, предоставленные Федеральной службой по контролю за алкогольными и табачными рынками по ЦФО (приложения №№25, 29, 30), показывают, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака ООО «Добрый хмель» реализовало порядка 103035 бутылок пива под обозначением «Салденс Олд Скул Дабл ИПА» объёмом 116982 литров, при этом, коллегия полагает, что пиво не является товаром повседневного спроса, так как это не та продукция, без которой человек не смог бы прожить, предназначена больше для отдыха, проведения досуга и так далее. Соответственно, подсчитанные коллегией объёмы продаваемых товаров лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака являются значительными.

Помимо этого, представленное лицом, подавшим возражение, Заключение №МИ-2403-15 от 24.03.2025 (приложение №15) показывает, что информация о

том, что ООО «Добрый хмель» производит пиво, маркированное обозначением «Old School»<sup>3</sup>, была размещена в сети Интернет задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака (начиная с 2016 года) и была знакома потребителям (представлены отзывы). Кроме того, авторами данного исследования было установлено, что статистика запросов в сети Интернет по пиву «Old School Double IPA» (178 тысяч запросов с 2018 года по 2025 год) подтверждает, что пиво «Old School Double IPA» известно потребителю, как минимум, с 2018 года. Коллегия дополнительно отмечает, что указанное выше исследование действительно составлено не специалистами в области социологии, однако, оно содержит в себе информацию, собранную из сети Интернет, для чего не требуются знания в области социологии.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, были представлены копии писем покупателей продукции «Old School» (приложение №26), которые также свидетельствуют о том, что ООО «Добрый хмель» реализовывало свою продукцию до даты приоритета оспариваемого товарного знака (14.07.2022).

Кроме того, начиная с 2016 года, о лице, подавшем возражение, писали главные русскоязычные российские и англоязычные международные средства массовой информации (приложение №27), в частности, статья на странице <https://craftdepot.ru/denis-salnikov-saldens> датирована 20.03.2020 и содержит подробную информацию о пиве «SALDENS Old school», включая изображения самой продукции.

Также коллегия принимает во внимание, что лицом, подавшим возражение, были представлены социологические исследования (приложения №№16, 23), которые отражают мнение потребителей относительно того, кто является производителем пива под обозначением «Old school».

Так, Заключение №92-2025 от 22.04.2022, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с 19.03.2025 по 22.04.2025 среди

---

<sup>3</sup> <https://center.beer/beer/saldens-brewery-old-school-double-ipa>,  
<https://your.beer/beer/saldens-brewery-old-school-double-ipa>,  
<https://untappd.com/b/salden-s-brewery-old-school-double-ipa/1571083/photos>,  
<https://untappd.com/b/salden-s-brewery-old-school-double-ipa/1571083?ysclid=m6f3se6zsd713070506>

совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей пива - 32 класс МКТУ (приложение №16), содержит следующие результаты: 1) 28% потребителей видели данное обозначение периодически на ретроспективную дату 14.07.2022, а 21% респондентов (суммарно, 49 % опрошенных были знакомы с исследуемым обозначением до даты приоритета оспариваемого товарного знака) (диаграмма №14); 2) 23% опрошенным на дату 14.07.2022 был известен производитель пива под обозначением «Old school».

При этом, выводы социологического исследования ВЦИОМ «Восприятие обозначения «Old School» в части наличия/отсутствия социологических признаков приобретенной различительной способности с точки зрения целевой группы потребителей (совершеннолетние жители городов России, покупающие крафтовое пиво раз в месяц и чаще, а также знающие, как минимум, одну из крупных пивоварен) (приложение №23), коррелируют с выводами Заключения №92-2025 от 22.04.2022 (приложение №16), содержит следующие результаты: 14% потребителей на настоящий момент и на июль 2022 года полагают/полагали, что обозначение «Old School» ассоциируется у них с пивоварней «Saldens», то есть с лицом, подавшим возражение.

В отношении довода правообладателя о том, что социологическое исследование ВЦИОМ (приложение №23) было проведено среди потребителей крафтового пива, что могло исказить его результаты, коллегия отмечает, что указанное не имеет особого значения в рамках рассматриваемого дела. Так, крафтовое пиво - это тоже пиво, каких-то особых характеристик подобный слабоалкогольный напиток не содержит.

Коллегия дополнительно отмечает, что описанные выше социологические опросы (приложения №№16, 23) не содержат в себе каких-либо грубых методологических нарушений, которые позволяли бы их не принимать в рамках настоящего возражения. Так, они соответствуют требованиям, установленным Информационной справкой о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от

18.08.2022 №СП-21/15 (проведены надлежащими организациями, выборка респондентов соответствует оспариваемым товарам 32 класса МКТУ, вопросы заданы в понятной форме, отсутствуют наводящие вопросы и ответы).

Кроме того, коллегия указывает, что правообладатель критиковал выводы данных социологических исследований, однако, собственного социологического опроса не представил (в котором, например, потребители бы ответили, что ассоциируют оспариваемое обозначение именно с ним, или вообще не ассоциируют с каким-либо участником гражданского оборота).

Анализируя вышеупомянутые документы в совокупности, коллегия приходит к выводу о наличии на рынке Российской Федерации пива, маркированного обозначением «Old School», произведенного ООО «Добрый хмель», как минимум, с 15.04.2021, а также об осведомленности релевантного российского потребителя о ранее существовавшем обозначении «Old School» и ассоциировании его с иным конкретным лицом (ООО «Добрый хмель»), что подтверждается приложенными к настоящему возражению социологическими исследованиями (приложения №№16, 23), не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака. По мнению коллегии, представленные материалы являются достаточными для вывода о возникновении (и сохранении) у потребителей стойкой ассоциативной связи между оспариваемым знаком и обозначением «Old School», использовавшимся лицом, подавшим возражение.

Коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак «**Old School**» и противопоставленное обозначение «Old School» являются фонетически и семантически (словосочетание «Old School» включает в себя лексические единицы английского языка и может быть переведено на русский язык как «приверженцы старых идей и традиций»<sup>4</sup>) тождественными.

Коллегия полагает, что пиво, производимое лицом, подавшим возражение, корреспондирует по отношению к товарам 32 класса МКТУ «пиво; пиво имбирное; пиво солодовое» оспариваемой регистрации, также относящимся к

---

<sup>4</sup> <https://woordhunt.ru/word/old-school>

различной пивной продукции, так как сравниваемые товары имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Резюмируя вышеизложенную информацию, коллегия приходит к выводу об убедительности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как вводящего потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров в отношении всех оспариваемых товаров 32 класса МКТУ.

Касаемо приведенной правообладателем судебной практики и практики Палаты по патентным спорам (решение Суда по интеллектуальным от 18.02.2025 по делу №СИП-1344/2024, заключение Палаты по патентным спорам от 26.08.2024 по заявке №2022765014, решение Роспатента от 10.04.2025 по заявке №2012732806, решение Роспатента от 10.04.2025 по заявке №2012732806, заключение Палаты по патентным спорам от 11.06.2025 по заявке №2010725877, заключение Палаты по патентным спорам от 26.05.2025 по заявке №2023764582), коллегия отмечает, что указанная судебная практика и практика Палаты по патентным спорам касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому товарному знаку.

В отношении мнения правообладателя о том, что представленные в материалы дела договоры купли-продажи (приложение №32) и письма контрагентов (приложение №26) вызывают сомнения в их достоверности, коллегия сообщает, что установление подобных фактов не относится к её компетенции, коллегия исходит из принципа добросовестности всех сторон рассматриваемого возражения.

Коллегия дополнительно сообщает, что в ходе рассмотрения возражения лицо, подавшее возражение, высказывало позицию о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака являются актом недобросовестной конкуренции (возражение от 20.01.2025), а правообладатель, в свою очередь, говорил о том, что действия лица, по подаче настоящего возражения являются злоупотреблением правом (итоговая письменная позиция

от 27.02.2026). Коллегия принимает к сведению данные доводы сторон рассматриваемого спора и обращает их внимание на то, что установление факта недобросовестной конкуренции или факта злоупотреблением права при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его соответствия требованиям статьи 10 Кодекса или законодательству о защите конкуренции у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.01.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №945618 недействительным полностью.**