

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.03.2025, поданное ООО «Хлеб-Соль», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №663541, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «*Villa Elena Hotel & Residences*» по свидетельству №663541 с приоритетом от 21.10.2016 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.07.2018 по заявке №2016739465. Правообладателем товарного знака по свидетельству №663541 является Киреев С.С., г. Грозный, на основании договора о переходе исключительного права от 23.12.2022. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 41, 43 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 21.03.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №663541 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- на территории Российской Федерации под названием «Villa Elena» исторически известен памятник культурного наследия регионального значения Республики Крым «Вилла Елена» Тихомирова И.В. (архитектор Шаповалов Л.Н.), расположенный по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Краснова 2, литер «А» (приложение №45);

- кроме того, аналогичное название носит отель «Вилла Елена», размещенный в непосредственной близости от места нахождения вышеуказанного объекта культурного наследия;

- на данный момент отель с названием «Вилла Елена» принадлежит лицу, подавшему возражение (приложение №2);

- ООО «Хлеб-Соль» предоставляет гостиничные услуги, включая размещение гостей, организацию питания, проведение мероприятий и так далее;

- в силу исторической известности объекта культурного наследия, находящегося рядом с отелем, отель «Вилла Елена» не может быть назван иначе, равно как и использование его названия для индивидуализации однородных услуг третьими лицами предоставляется недопустимым;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что между ним и правообладателем оспариваемой регистрации существует потенциальный спор относительно использования обозначения «Вилла Елена», что подтверждает факт заинтересованности ООО «Хлеб-Соль» в подаче настоящего возражения;

- лицо, подавшее возражение, считает, что словесные элементы «Villa Elena» ассоциируются у потребителей с объектом культурного наследия, находящегося в городе Ялта, то есть нарушают положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса, указывают на место оказания оспариваемых услуг 41, 43 классов МКТУ;

- поскольку собственником отеля «Вилла Елена» является ООО «Хлеб-Соль», принадлежность исключительного права на оспариваемый товарный знак иному лицу способна ввести потребителей в заблуждение в отношении местонахождения лица, оказывающего услуги 41, 43 классов МКТУ (правообладатель находится в ином субъекте Российской Федерации);

- деятельность лица, подавшего возражения, по предоставлению гостиничных услуг подтверждается приложенными к возражению документами (приложения №№3-45);

- известность объекта культурного наследия «Вилла Елена» доказывается источниками из сети Интернет<sup>1</sup>;

- соответственно, исторический памятник «Вилла Елена» был поставлен под охрану как объект культурного наследия и был известен под данным наименованием на протяжении около ста лет;

- заявитель указывает, что неохраноспособные словесные элементы «HOTEL & RESIDENCES» оспариваемого товарного знака занимают в нём доминирующее положение, ввиду чего оспариваемая регистрация не могла быть зарегистрирована в качестве товарного знака на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №663541 недействительным полностью на основании пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Результаты поисковой выдачи по запросу «Вилла Елена» в сервисах «Google» и «Яндекс»;
2. Договор №2037 купли-продажи от 16.09.2024;
3. Договор №1-1-24 об оказании услуг консультирования в области финансов и маркетинга от 01.11.2024 с актом выполненных работ;
4. УПД от 31.12.2024 и от 30.11.2024;
5. Акт об исполнении поручения №212622012 от 31.12.2024;
6. УПД от 31.12.2024, отчет агента от 31.12.2024;
7. Акт об оказании услуг от 30.11.2024, отчет агента от 30.10.2024;

---

<sup>1</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1368979>,  
<http://oldyalta.ru/87-villa-elena-roskoshnyy-otel-v-centre-novogo-goroda.html>,  
[https://www.soczdrav.ru/assets/files/Crym/Villa\\_Elena\\_History.pdf](https://www.soczdrav.ru/assets/files/Crym/Villa_Elena_History.pdf),  
<https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/58/528601>

8. Рамочный лицензионный договор (неисключительная лицензия, заключенный с ООО «ТРЭВЕЛ ЛАЙН СИСТЕМС», УПД от 31.01.2025, от 31.12.2024 и от 30.11.2024;
9. Договор №ЭАДМ1022791 от 01.11.2024 (комплекс услуг по адаптации, модификации и администрированию интернет-сайта <https://villaelenahotel.ru>), приложения к договору, дополнительное соглашение и приложения к нему, УПД от 31.01.2025;
10. Агентский договор №06.12-24АНХСКАН от 06.12.2024;
11. Агентский договор №13.12-24АНХСПАК от 13.12.2024;
12. Агентский договор №09.12-24АНХСЗАБ от 09.12.2024;
13. Агентский договор №12.12-24АНХСТОП от 12.12.2024;
14. Агентский договор №14.11-24АНХСАЛЕ от 14.11.2024;
15. Договор энергоснабжения №7820 от 10.12.2024, приложения к нему, дополнительные соглашения к договору;
16. Договор поставки газа №2024/ПТ-ПР-1286-ЯЛ от 05.11.2024, приложения к нему;
17. Договор №311/10-24 от 31.10.2024, приложения к нему, акты об оказании услуг от 30.11.2024 и от 31.01.2025;
18. Единый договор холодного водоснабжения и водоотведения №5256 от 22.11.2024, приложения к нему, акты об оказании услуг от 31.12.2024, от 30.11.2024, от 31.01.2025;
19. Договор №107 на выполнение работ по дератизации и дезинсекции от 01.11.2024, акт об оказании услуг от 05.11.2024;
20. Договор №148-ВК на выполнение работ по очистке вентиляции в помещении кухни и прачечной от 13.12.2024, приложение к нему, акты об оказании услуг от 23.12.2024;
21. Договор поставки от 05.11.2024, товарные накладные от 20.01.2025, 19.11.2024;
22. Договор купли-продажи №39 от 25.10.2024, счета-фактуры от 16.01.2025, от 13.01.2025, от 28.12.2024, от 24.12.2024, от 18.12.2024, от 17.12.2024, от

- 06.11.2024 и от 31.01.2025, акт сверки расчетов за период с января 2024 года по январь 2025 года;
23. Договор №41-24 от 11.11.2024 на выполнение работ по химической чистке изделий или профессиональной уборке, приложение к нему;
24. Договор №КР-0003354 от 26.11.2024 по предоставлению услуг передачи данных и услуг телематических служб глобальной сети Интернет, приложения к нему, акты об оказании услуг от 30.11.2024, от 31.12.2024 и от 31.01.2025;
25. Трудовой договор с персоналом №08/11-9 от 08.11.2024, приказ о приеме на работу от 08.11.2024;
26. Договор возмездного оказания услуг по технической поддержке №SGT/VE/317-М от 16.10.2024, приложения к нему, УПД от 30.11.2024, 31.12.2024 и от 31.01.2025;
27. Договор поставки №43 от 25.10.2024, УПД от 24.12.2024;
28. Договор на изготовление полиграфической продукции от 26.12.2024, акты выполненных работ от 29.01.2025 и от 17.01.2025;
29. Договор №4679 от 16.12.2024 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, приложения к нему, акт выполненных работ от 31.01.2025;
30. Договор подряда №2410-081 от 14.01.2025 на выполнение работ по монтажу оконных блоков, приложение к нему, акт об оказании услуг от 14.01.2025;
31. Договор №234-24 от 26.11.2024 на выполнение работ по техническому обслуживанию котельного оборудования, приложения к нему, акт об оказании услуг от 14.01.2025;
32. Договор подряда №255 от 10.12.2024 на выполнение работ по пошиву изделий, приложение к нему, товарная накладная от декабря 2024 года;
33. Договор поставки №1210 от 10.12.2024, товарная накладная от 26.12.2024;

34. УПД от февраля 2025 года к договору, заключенному с индивидуальным предпринимателем Железновым В.Н., ветеринарные справки на продукцию от февраля 2025 года;
35. Договор поставки от 27.11.2024, счета-фактуры от 18.12.2024 и от 27.12.2024;
36. Договор поставки №11/24 от 05.12.2024, товарные накладные от 02.02.2025, от 03.01.2025, от 07.01.2025 и от 12.01.2025;
37. Договор поставки №202 от 10.12.2024, товарные накладные от 27.12.2024, от 13.02.2025 и от 18.02.2025;
38. Договор №ЗИП05/12 поставки от 05.12.2024, УПД от 28.11.2024;
39. Договор поставки №252-К от 23.12.2024, приложение к нему, УПД от 26.12.2024, от 27.12.2024, от 30.12.2024, от 03.01.2025, от 03.02.2025, от 06.01.2025, от 10.01.2025, от 13.01.2025, от 14.01.2025, от 22.01.2025, от 23.01.2025, от 24.01.2025, от 30.01.2025, от 07.02.2025, от 11.02.2025, от 14.02.2025, от 18.02.2025 и от 21.02.2025;
40. Договор №ТО-011/2024 от 24.12.2024 (обслуживание технических средств охранной сигнализации), приложение к нему, УПД от декабря 2024 года;
41. Договор №РК-ЯЛ06-7014 от 24.12.2024 об оказании услуг охраны с помощью тревожной сигнализации территории объекта «Вилла Елена», акт об оказании услуг от 31.01.2025;
42. Договор поставки продукции №125/24ая от 24.12.2024, УПД от 14.01.2025, от 29.12.2024, от 14.02.2025 и от 08.01.2025, товарно-транспортные накладные от 14.01.2025, от 29.12.2024 и от 08.01.2025;
43. Договор №ТО18/11 от 26.11.2024 (техническое обслуживание оборудование), приложения к нему, УПД от ноября 2024 года;
44. Соглашение №2832 от 18.11.2024, заключенное с МВД по Республике Крым;

45. Выписка из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Лицом, подавшим возражение, 22.08.2025 были направлены дополнения к возражению от 21.03.2025, в которых оно сообщало следующее:

- для прекращения правовой охраны товарного знака достаточно лишь возникновения ложных ассоциаций относительно места оказания услуг, а не прямого указания на географический объект;

- если обозначение ассоциируется с конкретным местом и оно не совпадает с местонахождением правообладателя, правовая охрана такого товарного знака должна быть признана недействительной;

- словесные элементы «Villa Elena» оспариваемого товарного знака ассоциируются у потребителей исключительно с историческим зданием, объектом регионального значения, расположенного в городе Ялта, и с расположенной рядом гостиницей, принадлежащей ООО «Хлеб-Соль». Поскольку правообладатель оспариваемой регистрации находится в городе Грозном Чеченской Республики, потребители могут быть введены в заблуждение относительно места оказания услуг;

- здание «Вилла «Елена» в Ялте было построено в 1912 году по проекту архитектора Шаповалова Л.Н., исторически использовалось в качестве отеля. Здание имеет региональное значение и является памятником архитектуры и истории Республики Крым;

- у среднего российского потребителя памятники истории и архитектуры ассоциируются с конкретными субъектами Российской Федерации, где они расположены;

- например, Московский Кремль и Красная площадь ассоциируются с Москвой, Соловецкий монастырь с Соловецкими островами в Архангельской области, Казанский кремль с Республикой Татарстан и так далее. На наличие подобной взаимосвязи указано, в том числе, в заключении Палаты по патентным спорам от 06.02.2025 (приложение к решению Роспатента от 19.02.2025 по заявке

№2022794523/33), где использование изображений беседки «Эолова арфа» и скульптуры «Орел», признанных объектами культурного наследия, связывают непосредственно с местом происхождения товаров - городом Пятигорск;

- более того, сложившаяся практика Роспатента и судебная практика свидетельствуют о том, что для отказа в регистрации достаточно наличия и менее очевидной связи, например, использования промысла, характерного для конкретной географической местности (заключение Палаты по патентным спорам от 26.01.2017 (приложение к решению Роспатента от 30.01.2017 по заявке №2014716825), заключение Палаты по патентным спорам от 26.01.2017 (приложение к решению Роспатента от 30.01.2017 по заявке №2014716821), заключение Палаты по патентным спорам от 26.01.2017 (приложение к решению Роспатента от 30.01.2017 по заявке №2014716822), решение Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу №СИП-637/2021);

- в рассматриваемом случае название «Вилла Елена» ассоциируется у потребителей исключительно с историческим объектом и действующей гостиницей ООО «Хлеб-Соль», которая находится в непосредственной близости от объекта культурного наследия, а, следовательно, и с городом Ялта;

- историческое здание и гостиничный комплекс находятся в непосредственной близости и производят впечатление единого ансамбля (приложения №№46-48);

- потребители воспринимают историческое здание и гостиницу в качестве единого комплекса;

- с 2008 года появлялись публикации, в которых сообщалось об открытии отеля «Villa Elena», при этом значительное внимание уделялось истории построения и развития, связанного с ним исторического здания (приложения №№49, 50);

- в настоящее время все упоминания отеля «Villa Elena» также содержат в себе ссылки на историческое здание «Вилла «Елена» и проводят прямые параллели между ними, оба здания упоминаются в качестве единого гостиничного комплекса (приложения №№51-56);

- поскольку в состав оспариваемого обозначения входит название объекта культурного наследия, являющегося памятником истории и архитектуры Республики Крым (г. Ялта), оспариваемый товарный знак способен вводить потребителей в заблуждение относительно места оказания услуг 41, 43 классов МКТУ.

К дополнениям от 22.08.2025 лицом, подавшим возражение, были приобщены следующие материалы:

46. Карта расположения земельных участков и зданий;
47. Фотографии зданий;
48. Фото бассейна;
49. Публикация «Коммерсантъ»;
50. Скриншоты публикации «LIVEJOURNAL»;
51. Скриншоты публикации «Ялта: путеводитель»;
52. Скриншот отзыва «RUBTUR»;
53. Страница сайта «Слетать.ру»;
54. Страница «Wikipedia»;
55. Страница сайта туроператора «Дельфин»;
56. Страница сайта «Tripadvisor»;
57. Скриншот «ИИ GOOGLE».

Лицом, подавшим возражение, 23.10.2025 были направлены пояснения к возражению от 21.03.2025, в которых оно указывало следующее:

- земельные участки, на которых расположен гостиничный комплекс и историческое здание, как и утверждалось ранее, имеют смежные границы (приложения №№58-60);

- территория гостиничного комплекса и исторического здания огорожена единым забором с одним центральным входом, никаким образом не разделена.

К письменным пояснениям от 23.10.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

58. Выписка из ЕГРН на земельный участок с кадастровым номером 90:25:010106:208;

59. Выписка из ЕГРН на здание гостиницы с кадастровым номером 90:25:010106:2120;

60. Кадастровая карта с расположением земельных участков;

61. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Хлеб-Соль».

Правообладателем 22.08.2025 и 07.11.2025 были направлены корреспонденции по мотивам поступившего 21.03.2025 возражения, в которых он отмечал следующее:

- правовая позиция ООО «Хлеб-Соль» строится на том, что на данный момент отель с названием «Вилла Елена» принадлежит ему на основании договора №2037 купли-продажи от 16.09.2024 (приложение №2);

- Киреевым С.С. на настоящий момент оспариваются решения о неоднозначной (с его точки зрения) передачи имущества и здания отеля «Вилла Елена» в собственность Республики Крым и далее в собственность ООО «Хлеб - Соль» (судебные дела приведены на страницах 3-4 корреспонденции от 07.11.2025).

К корреспонденции от 07.11.2025 правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

62. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 02.10.2025.

Правообладателем 11.12.2025 (дубликат от 12.12.2025) был направлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 21.03.2025, основные доводы которого заключались в следующем:

- ООО «Хлеб-Соль» было зарегистрировано в качестве юридического лица 24.04.2024, то есть позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.10.2016);

- представленный лицом, подавшим возражение, договор №2037 купли-продажи (приложение №2) датирован 16.09.2024, то есть также позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.10.2016);

- представленные лицом, подавшим возражение, дополнительные материалы (приложения №№1, 3-44, 49-57) либо не имеют исходных данных, либо

датированы позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.10.2016), ввиду чего не могут доказывать известность словесного элемента «Villa Elena» оспариваемого обозначения на момент его регистрации в качестве товарного знака;

- до даты подачи возражения (21.03.2025) правообладатель не обращался в судебные органы с иском заявлением к лицу, подавшему возражение, о нарушении исключительных прав на оспариваемый товарный знак, что свидетельствует об отсутствии каких-либо экономических споров между сторонами административного дела;

- лицо, подавшее возражение, не предоставило материалы, свидетельствующие об известности среди потребителей названия отеля «ВИЛЛА ЕЛЕНА» до даты приоритета оспариваемой регистрации;

- здание под названием «Вилла «Елена» Тихомирова И.В. было зарегистрировано в качестве объекта культурного наследия 25.12.2024 за порядковым номером №743 (приложение №63), что позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.10.2016);

- соответственно, правообладатель полагает, что ООО «Хлеб-Соль» не является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения;

- оспариваемый товарный знак известен среди потребителей адресной группы, что подтверждается отзывами в сети Интернет<sup>2</sup>;

- словесные элементы «Villa Elena» оспариваемого товарного знака являются лексическими единицами английского языка и переводятся на русский язык как «Вилла Елена», при этом, рассматриваемые элементы не указывают на какой-либо географический объект, ввиду чего носят фантазийный характер по отношению к зарегистрированным услугам 41, 43 классов МКТУ;

- так как словесные элементы «Вилла Елена» оспариваемой регистрации являются фантазийными, они не могут вводить потребителя в заблуждение в отношении места оказания услуг 41, 43 классов МКТУ;

---

<sup>2</sup>[https://www.tripadvisor.ru/Hotel\\_Review-g295378-d1438787-Reviews-Villa\\_Elena\\_Hotel\\_Residences-Yalta.html](https://www.tripadvisor.ru/Hotel_Review-g295378-d1438787-Reviews-Villa_Elena_Hotel_Residences-Yalta.html),  
<https://tophotels.ru/hotel/al41620>

- действия лица, подавшего возражения, по оспариванию предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, являются злоупотреблением правом и нарушают положения пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №663541.

К отзыву правообладателем были приложены следующие дополнительные материалы:

63. Приказ Министерства культуры Республики Крым от 15.11.2024 №684-ОКН «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения «Вилла Елена» И.В. Тихомирова (архитектор Л.Н. Шаповалов)», начало XX века, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Краснова, 2, литер «А» (№ п/п 743).

Лицом, подавшим возражение, 10.02.2026 (дубликат от 11.02.2026) был направлен ответ на отзыв правообладателя от 11.12.2025, в котором оно сообщало следующее:

- довод правообладателя о том, что между сторонами отсутствует судебный спор о нарушении исключительных прав, не имеет правового значения для оценки заинтересованности ООО «Хлеб - Соль». Закон апеллирует общим понятием «заинтересованность» и не связывает ее исключительно с наличием уже возникшего конфликта либо судебного разбирательства. В каждом конкретном случае подлежит установлению наличие и характер фактического интереса лица в оспаривании предоставленной правовой охраны товарному знаку;

- заинтересованность может определяться на дату подачи возражения (21.03.2025);

- между деятельностью лица, подавшего возражения, и спорным обозначением имеется территориальная и смысловая связь;

- ООО «Хлеб-Соль» является собственником гостиничного комплекса, расположенного в непосредственной близости от объекта культурного наследия регионального значения «Вилла Елена»;

- данное обстоятельство формирует у лица, подавшего возражение, экономический интерес в использовании обозначений, ассоциирующихся с данным объектом;

- место, где располагается гостиничный комплекс и объект культурного наследия, известно потребителям, что подтверждается дополнительными материалами (приложения №№1, 49-57);

- использование обозначения «Вилла Елена» в хозяйственной деятельности ООО «Хлеб-Соль» напрямую коррелирует с оспариваемым товарным знаком и подтверждает наличие заинтересованности данного юридического лица в подаче настоящего возражения;

- оспариваемый товарный знак, включающий слова «Villa Elena», формирует у потребителя устойчивую ассоциацию с конкретным историческим объектом - «Вилла Елена», являющимся объектом культурного наследия регионального значения, расположенным в соответствующей местности и имеющим давнюю известность;

- охранный зона объекта культурного наследия была установлена еще в 1980 году на основании решения Крымского облисполкома от 15.01.1980, что подтверждается сведениями из Акта государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации «Проект зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Вилла «Елена» Тихомирова И.В. (архитектор Шаповалов Л.Н.)» (приложение №64);

- следовательно, историко-культурная ценность объекта «Вилла Елена» была признана задолго до даты подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака (21.10.2016);

- более того, само здание объекта было построено в 1912 году и функционировало как гостиница «Вилла Елена» (приложение №64);

- здание «Вилла Елена» как объект культурного наследия регионального значения было поставлено на учет 20.12.2016 (приложения №№45, 65);

- в связи с этим, утверждение правообладателя о том, что объект «Вилла Елена» приобрел статус объекта культурного наследия регионального значения

лишь в 2024 году, не соответствует действительности. Документ, на который ссылается правообладатель (приложение №63), посвящен утверждению предмета охраны ранее учтенного объекта, что прямо следует из указания в нем реестрового номера объекта («Вилла Елена» значится под №п/п743);

- совокупность приведенных обстоятельств свидетельствует о наличии у ООО «Хлеб-Соль» фактического, правового и экономического интереса в оспаривании предоставления правовой охраны оспариваемому обозначению.

К ответу от 10.02.2026 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

64. Акт государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации «Проект зон охраны объекта культурного наследия регионального значения «Вилла «Елена» Тихомирова И.В. (архитектор Шаповалов Л.Н.);

65. Постановление Совета министров Республики Крым от 20.12.2016 №627.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (21.10.2016) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №663541 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №663541 представляет собой словесное обозначение «*Villa Elena Hotel & Residences*», выполненное стандартным шрифтом, заглавными и строчными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 41, 43 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «*Villa Elena Hotel & Residences*» по свидетельству №663541 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 1 (3), 3 (1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Согласно доводам возражения, ООО «Хлеб-Соль» 16.09.2024 купило у Государственного Автономного Учреждения «РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ ИМУЩЕСТВА РЕСПУБЛИКА КРЫМ» имущество (нежилые помещения), расположенное по адресу: Республика Крым, г. Ялта, Ул. Морская, 3-в. (приложение №2). Также лицом, подавшим возражение, был представлен акт приема-передачи, приложенный к договору купли-продажи от 16.09.2024 (приложение №2).

Согласно сведениям сети Интернет, на настоящий момент по указанному адресу расположен отель «Вилла Елена» (<https://villaelenahotel.ru>), собственником которого является лицо, подавшее возражение.

При этом, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы (приложения №№3-44), которые показывают, что ООО «Хлеб-Соль» осуществляло подготовительные действия для начала функционирования отеля «Вилла Елена».

Лицом, подавшим возражение, также были представлены материалы (приложения №№49-57), которые свидетельствуют о наличии в сети Интернет информации в отношении отеля «Вилла Елена».

Коллегия указывает, что наименование отеля «Вилла Елена» лица, подавшего возражения, и словесные элементы «Villa Elena» оспариваемого товарного знака являются фонетически и семантически тождественными, при этом, деятельность лица, подавшего возражение, напрямую коррелирует с оспариваемыми услугами 41, 43 классов МКТУ.

Учитывая, что оспариваемый товарный знак имеет дату приоритета от 21.10.2016, он может препятствовать лицу, подавшему возражение, ведению его хозяйственной деятельности под обозначением «Вилла Елена».

Таким образом, коллегия полагает, что на дату подачи возражения (21.03.2025) ООО «Хлеб-Соль» являлось заинтересованным лицом в его подаче, подобное возражение можно рассматривать как превентивные меры на случай возникновения возможных судебных споров между сторонами рассматриваемого административного дела.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Словесные элементы «Villa Elena» оспариваемого товарного знака являются лексическими единицами английского языка и переводятся на русский язык как «Вилла Елена» (<https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/англо-русский/villa>). При этом, лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о том, что указанные словесные элементы оспариваемого обозначения воспроизводят какой-либо географический объект, находящийся на территории Российской Федерации.

Правовая позиция лица, подавшего возражения, заключалась в том, что рядом с его отелем «Вилла Елена» расположен памятник культурного наследия регионального значения Республики Крым «Вилла Елена» Тихомирова И.В. (архитектор Шаповалов Л.Н.) (приложения №№45-48, 58-60, 64, 65), при этом, у среднего российского потребителя памятники истории и архитектуры ассоциируются с конкретными субъектами Российской Федерации, где они расположены.

Коллегия указывает, что здание «Вилла Елена» как объект культурного наследия регионального значения было поставлено на учет 20.12.2016 (приложения №№45, 65), что позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.10.2016).

При этом, представленные лицом, подавшим возражение, сведения из сети Интернет<sup>3</sup> об объекте культурного наследия «Вилла Елена», не имеют исходных данных, ввиду чего невозможно их сравнить с датой приоритета оспариваемого обозначения (21.10.2016) и сделать выводы об известности указанного объекта культурного наследия.

Для целей применения положений подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса требуется установление ассоциативных связей потребителей, а именно: может ли соответствующее обозначение восприниматься ими как указание на место нахождения изготовителя товара/лица, оказывающего услуги. При анализе вероятного восприятия потребителями конкретного обозначения для целей применения положений статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать ассоциативные связи современного российского среднего потребителя (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2021 по делу №СИП- 762/2021).

Как полагает коллегия, лицом, подавшим возражение, не было доказано, что средний российский потребитель при восприятии словесных элементов «Villa Elena» оспариваемого товарного знака будет их связывать именно с объектом культурного наследия «Вилла Елена», находящегося в городе Ялта, и будет полагать, что услуги 41, 43 классов МКТУ осуществляются именно на данной территории. Мнение потребителей по данному вопросу в материалах дела отсутствует (социологический опрос лицом, подавшим возражение, не был представлен).

Коллегия считает, что словесные элементы «Villa Elena» оспариваемой регистрации не указывают на какой-либо географический объект, являются

---

<sup>3</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1368979>,  
<http://oldyalta.ru/87-villa-elena-roskoshnyy-otel-v-centre-novogo-goroda.html>,  
[https://www.soczdrav.ru/assets/files/Crym/Villa\\_Elena\\_History.pdf](https://www.soczdrav.ru/assets/files/Crym/Villa_Elena_History.pdf),  
<https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/58/528601>

фантазийными по отношению к месту оказания оспариваемых услуг 41, 43 классов МКТУ.

Таким образом, у коллегии нет оснований для вывода о том, что оспариваемое обозначение нарушает положения подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Дополнительно, коллегия отмечает, что сам объект культурного наследия «Вилла Елена» не принадлежит лицу, подавшему возражение, а принадлежит администрации города Ялта Республики Крым, ввиду чего только данный орган мог бы сослаться на наличие у него прав на данный объект культурного наследия.

В отношении приведенной лицом, подавшим возражение, судебной практики и практики Палаты по патентным спорам (заключение Палаты по патентным спорам от 06.02.2025 (приложение к решению Роспатента от 19.02.2025 по заявке №2022794523/33), заключение Палаты по патентным спорам от 26.01.2017 (приложение к решению Роспатента от 30.01.2017 по заявке №2014716825), заключение Палаты по патентным спорам от 26.01.2017 (приложение к решению Роспатента от 30.01.2017 по заявке №2014716821), заключение Палаты по патентным спорам от 26.01.2017 (приложение к решению Роспатента от 30.01.2017 по заявке №2014716822), решение Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу №СИП-637/2021), коллегия сообщает, что указанная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому возражению.

Что касается доводов лица, подавшего возражения, о том, что «неохраноспособные словесные элементы «HOTEL & RESIDENCES» оспариваемого товарного знака занимают в нём доминирующее положение, ввиду чего оспариваемая регистрация не могла быть зарегистрирована в качестве товарного знака на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса», то коллегия сообщает, что восприятие оспариваемого обозначения начинается с охраноспособных элементов «Villa Elena», которые занимают существенную его площадь и несут основную семантическую нагрузку (перевод был приведен по тексту заключения выше).

Таким образом, словесные элементы «HOTEL & RESIDENCES» не занимают доминирующее положение в составе оспариваемой регистрации, следовательно, нет оснований для вывода о том, что оспариваемое обозначение противоречит положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Коллегия отмечает, что, так как лицом, подавшим возражение, не было доказано, что словесные элементы «Villa Elena» оспариваемого товарного знака являются местом оказания услуг 41, 43 классов МКТУ, то, соответственно, потребитель не будет введен в заблуждение насчет места оказания данных услуг.

Коллегия дополнительно отмечает, что в отзыве от 11.12.2025 правообладатель указывал, что действия лица, подавшего возражения, по оспариванию предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, являются злоупотреблением правом и нарушают положения пункта 10 статьи 1483 Кодекса. Коллегия приняла во внимание указанный довод стороны спора и обращает его внимание на то, что установление факта злоупотребления правом при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его положениям пункта 10 статьи 1483 Кодекса у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.03.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №663541.**