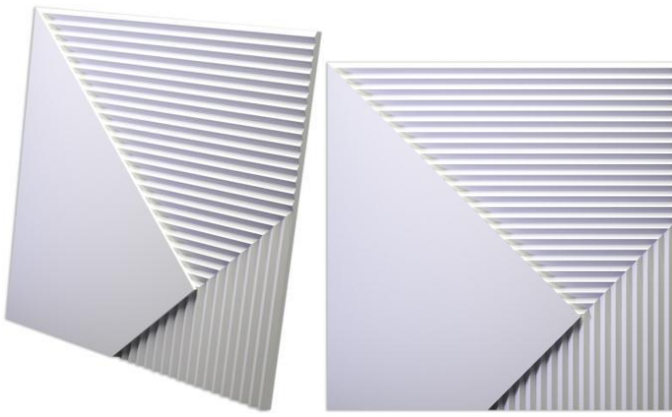


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Кавнацкого Н.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 119886, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 119886 на промышленный образец «Панель настенная декоративная» выдан по заявке № 2019504612 с приоритетом от 18.10.2019 на имя ООО «Инверк» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что из общедоступных сведений известны стеновые панели «ACCORDO», «ABSTRACT», производящие такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту. Кроме того, на сайте компании Формако предлагались к продаже формы для изготовления аналогичных настенных панелей, которые производят такое же общее впечатление, какое производит оспариваемый патент. Компания Artpole также размещала аналогичные изделия на своем сайте до даты приоритета оспариваемого патента.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.letostyle.ru/catalog/interior/3dmdf/workshop/>, представленные с использованием электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [1]);

- сведения об изображении, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://stilby.co.rs/enterijer-html/abstract.html>, представленные с использованием поисковой системы Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) по ссылке <https://clck.ru/3MYBQD> (далее – [2]);

- сведения об изображении, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://formako.ru/catalog/item/1217/>, представленные с использованием поисковой системы Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) по ссылке <https://clck.ru/3MYBV9> (далее – [3]);

- сведения об изображении, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://artpoleshop.ru/products/fields>, представленные с использованием поисковой системы Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) по ссылке <https://clck.ru/3MYFrM> (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 01.09.2025 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве представлена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с каждым из изделий, сведения о которых раскрыты в материалах [1]-[4].

По мнению патентообладателя, данный сравнительный анализ показывает, что основной существенный признак «выполнение части лицевой поверхности четырехугольной формы плоской» промышленного образца по оспариваемому патенту, не нашел отображения ни на одном из изображений панелей, известных из материалов [1]-[4]. При этом вышеуказанный признак является доминантным, поскольку он придает индивидуальность декоративному рисунку лицевой поверхности панели за счет наличия контрастности исполнения частей лицевой поверхности: плоской-гладкой-ровной и рельефной. Кроме того, при декорировании стен помещений вышеуказанные отличительные существенные признаки будут придавать дополнительную индивидуальность панели при падении света благодаря формированию отличающихся от противопоставленных панелей областями поверхности повышенной/заниженной яркости, различными

затемненными/осветленными участками и т.п. Т.е. этот признак участвует в создании иного общего зрительного впечатления отличного от общего зрительного впечатления, производимого каждой из известных панелей. Как следствие, данный признак обуславливает творческий характер особенностей изделия по оспариваемому патенту.

С отзывом представлен патентный документ UA 35825 (далее – [5]).

Лицом, подавшим возражение, 06.10.2025 представлены следующие дополнительные материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://holdinghit.ru/store/design-43/> (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) по ссылке <https://clck.ru/3PanBj> (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) по ссылке <https://clck.ru/3PanDo> (далее – [8]);

- сведения, содержащиеся в поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) по ссылке <https://clck.ru/3PanFq> (далее – [9]).

От патентообладателя 08.12.2025 поступило дополнение к отзыву, где отмечено, что патентообладателем проведен анализ (далее – [10]) материалов [6]-[9]. По мнению патентообладателя, данный анализ показывает, что информация в материалах [6]-[8] сфальсифицирована путем подмены размещенных на этих сайтах изображений панелей на изображение панели по оспариваемому патенту. Что касается источника информации [9], то сведения, содержащиеся в нем, стали общедоступны 01.09.2022, что позже даты приоритета 18.10.2019 оспариваемого патента.

В корреспонденции, поступившей 04.02.2026, патентообладателем представлено очередное дополнение к отзыву, в котором отмечено следующее.

Artpoleshop.ru является официальным дилером ООО «Инверк».

«Artpole» и «Fields» являются зарегистрированными товарными знаками по свидетельствам №№ 463071 и 873818 (далее – [11]), владельцем которых является ООО «Инверк».

Под названием «Fields» ООО «Инверк» начиная с 2016 года разработана линейка панелей: «Fields1», «Fields2», «Fields3», «Fields4», «FieldsLed» и «Fields4Platinum». В источнике информации [4] изображена панель «Fields2», которая действительно была опубликована ранее даты приоритета оспариваемого патента. Однако, основным существенный признак «выполнение части лицевой поверхности четырехугольной формы плоской» промышленного образца по оспариваемому патенту, не нашел отображения на изображении панели, изображенной в источнике информации [4].

Патентообладателем представлены дополнительные материалы (далее – [12]), которые, по его мнению, показывают, что изображения панели, соответствующей промышленному образцу по оспариваемому патенту, размещались на общедоступных сайтах начиная с 27.09.2020, т.е. позже даты приоритета оспариваемого патента.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками

промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и

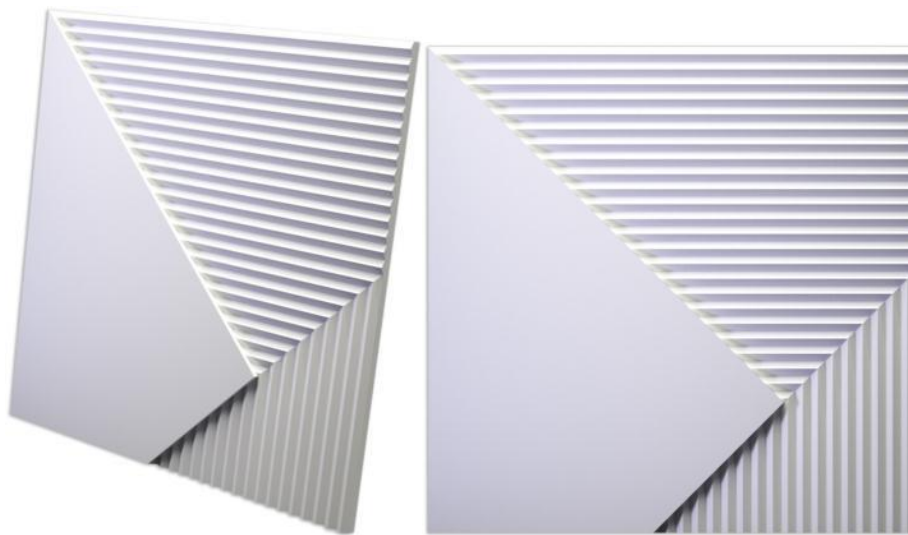
учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Панель настенная декоративная по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением панели в виде плоского элемента прямоугольной формы с рельефным рисунком на лицевой стороне;
- выполнением рельефа в виде трех многоугольных элементов;
- выполнением рельефа на двух многоугольных элементах в виде параллельно расположенных с промежутками продольных выступов одинаковой

высоты, имеющих в поперечном сечении форму треугольника, при этом продольные выступы многоугольных элементов по линии контакта элементов соединены под прямым углом;

- выполнением третьего многоугольника возвышающимся над другими двумя и с плоской поверхностью (без рельефа).

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, сочетание линий и контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Источники информации [1]-[4], [6]-[9] представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет.

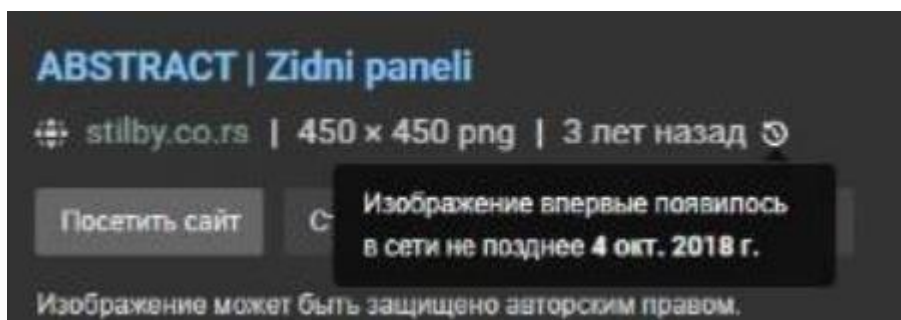
Источник информации [1] представляет собой архивные сведения из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org).

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение стеновой панели «ACCORDO» (см. источник информации [1]) имеет адрес:

https://web.archive.org/web/20230328005654im_/https://www.letostyle.ru/files/nodus_items/0002/1205/_cache/fit250x250-image-1205-1510910323.jpg, следовательно, было загружено в электронный архив 28.03.2023, т.е. после даты приоритета (18.10.2019) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет-странице из источника информации [1].

Источники информации, представленные в виде скриншотов [2]-[4], [7]-[9], относятся к сведениям из поисковой системы Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>).

Согласно скриншоту [2], приложенному к возражению, сведения об изображении стеновой панели с сайта «<https://stilby.co.rs>» впервые появилось в сети не позднее 04.10.2018 и «3 лет назад»:



Вместе с тем данная информация не соответствует дате скриншота



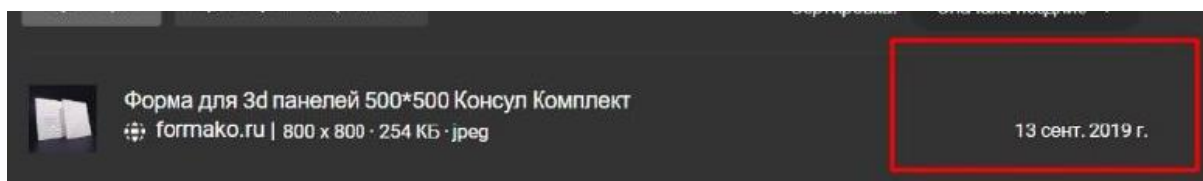
, поскольку 3 года назад это 2022 год.

Самостоятельная проверка даты появления изображения с сайта «<https://stilby.co.rs>» по поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) показала, что упомянутое изображение появилось в сети Интернет 19.04.2022:



т.е. после даты приоритета (18.10.2019) оспариваемого патента.

Согласно скриншоту [3], приложенному к возражению, сведения об изображении стеновой панели с сайта «<https://formaكو.ru>» появились на этом сайте 13.09.2019:



Самостоятельная проверка даты появления изображения с сайта «<https://formaكو.ru>» по поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) показала следующее.

По ссылке, упомянутой в тексте возражении - <https://clck.ru/3MYBV9>,

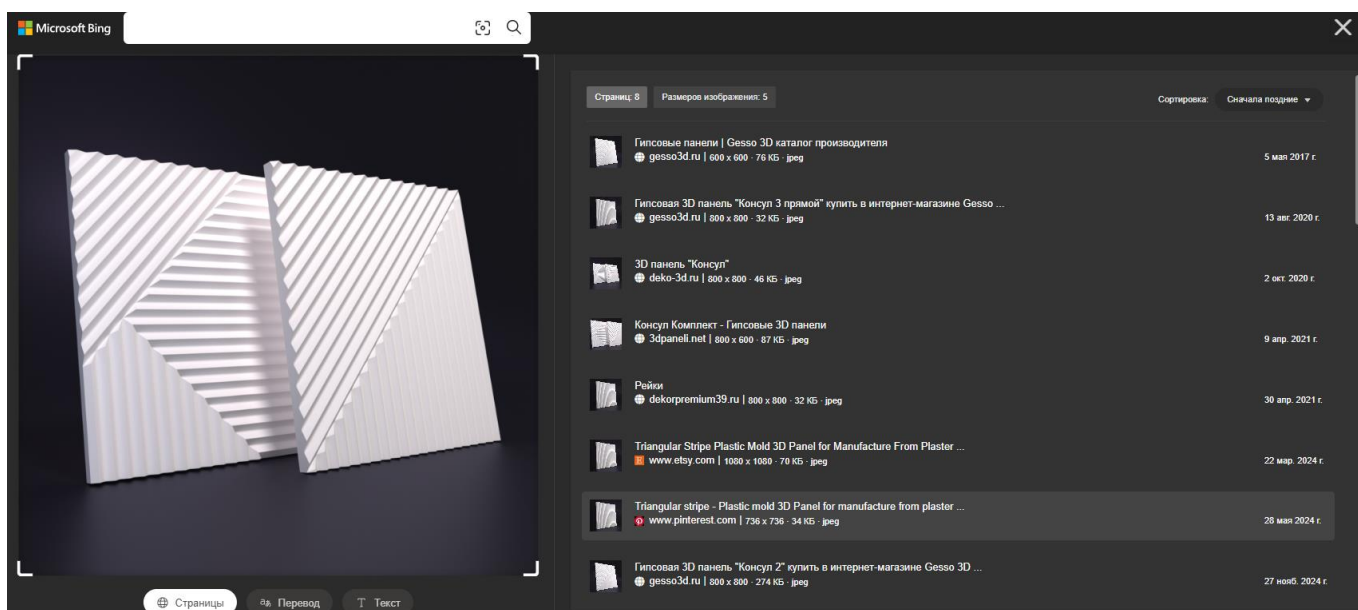


открывается изображение , а не на то изображение, которое



представлено на скриншоте [3]

При использовании ссылки на изображение «<https://formako.ru/img/original/17c375a7c8d85212339c9721ac0e5afd.jpg>» с сайта «<https://formako.ru>» установлено следующее:

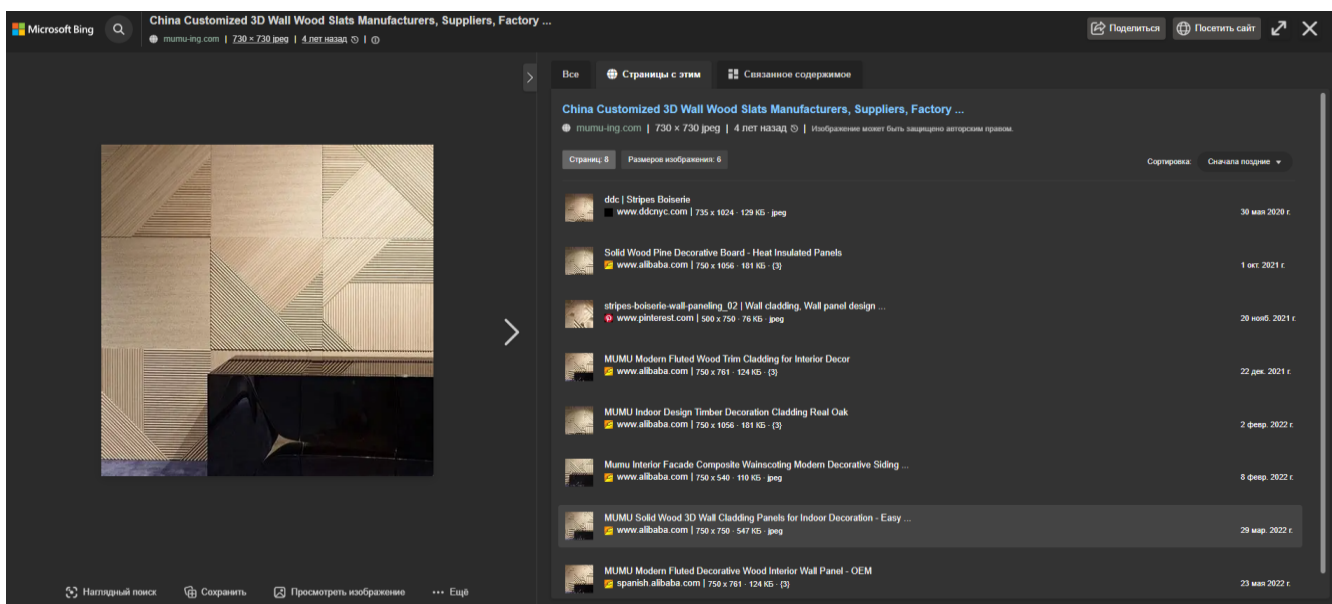


Из данного скриншота следует, что до даты приоритета (18.10.2019) оспариваемого патента поисковая система Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) не установила наличие на сайте «<https://formako.ru>» представленного выше изображения.

Согласно скриншоту [7], приложенному к возражению, сведения об изображении стеновой панели впервые появилось в сети не позднее 17.05.2017 и «4 лет назад»:



Самостоятельная проверка даты появления изображения на скриншоте [7] по поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) показала, что упомянутое изображение появилось в сети Интернет 30.05.2020:



т.е. после даты приоритета (18.10.2019) оспариваемого патента.

Что касается скриншота [9], то он не содержит сведений о какой-либо дате, позволяющей судить о появлении изображения со скриншота [9] в сети Интернет.

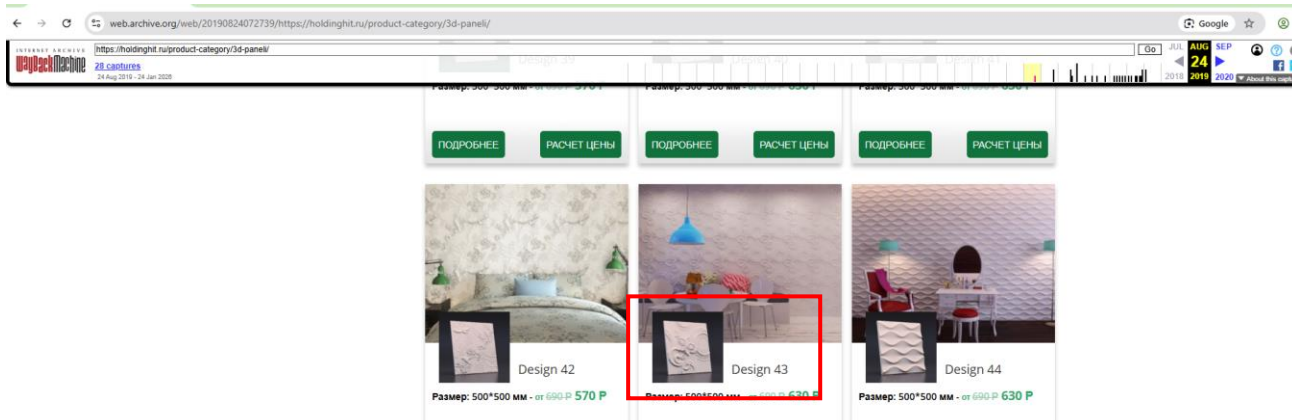
Самостоятельную проверку через поисковую систему Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) осуществить не представляется возможным, поскольку ссылка на сайт или на само изображение лицом, подавшим возражение, не представлена.

Источник информации [6] представляет собой сведения с сайта <https://holdinghit.ru/>, согласно которым изображение панели Design 43 было добавлено 25.09.2018.

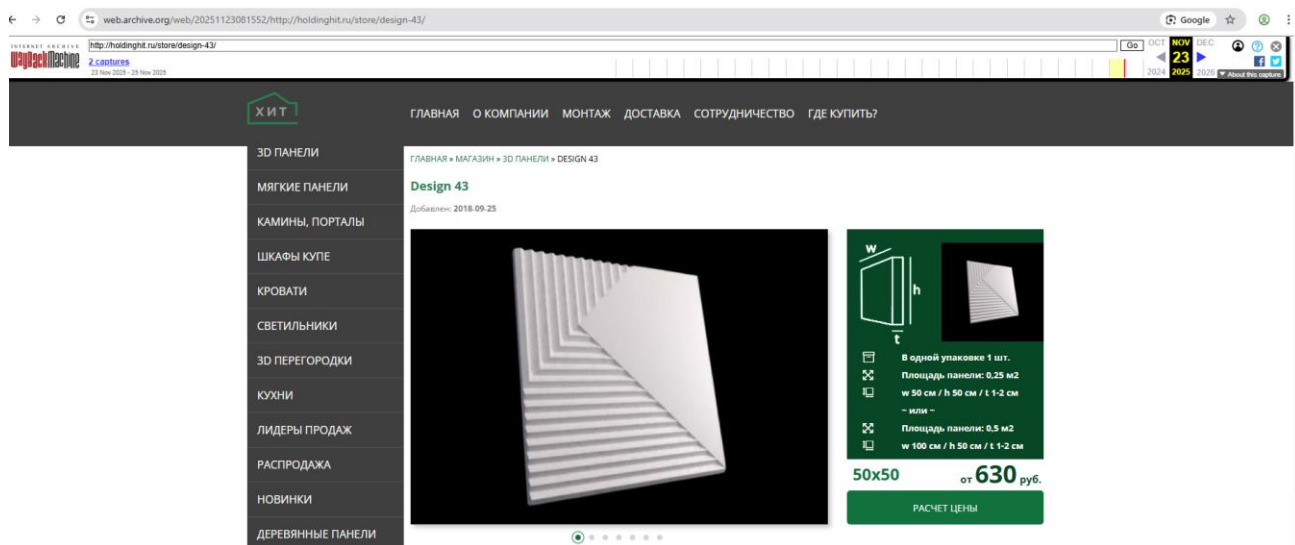
Однако анализ [10], представленный патентообладателем, показывает, что сайт <https://holdinghit.ru/> модифицировался. В частности, 26.09.2025 вносились изменения на странице, относящейся к разделу «контакты», а 27.09.2025 на странице <https://holdinghit.ru/store/design-43/>, на которой представлено изображение панели Design 43. Также в анализе [10] приведены скриншоты из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) в отношении сайта <https://holdinghit.ru/>,

согласно которым дизайн панели Design 43 отличается от дизайна панели со скриншота [6].

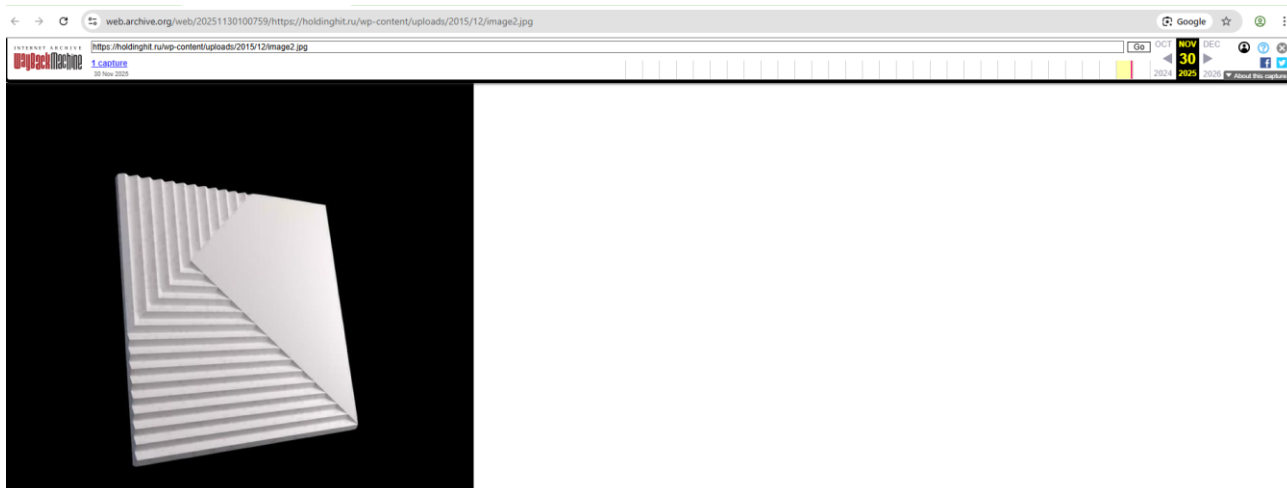
При этом коллегией было установлено, что согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) на момент 24.08.2019 страница сайта <https://holdinghit.ru/> с 3d-панелями имела следующий внешний вид



При этом переходе по ссылке к панели Design 43 ее внешний вид и дата архивации страницы меняются (дата меняется с 2019 на 2025 год)



а при проверке даты загрузки электронным архивом данного изображения установлено, что оно загружено 30.11.2025



Каких-либо контраргументов в отношении анализа [10] лицом, подавшим возражение, не представлено.

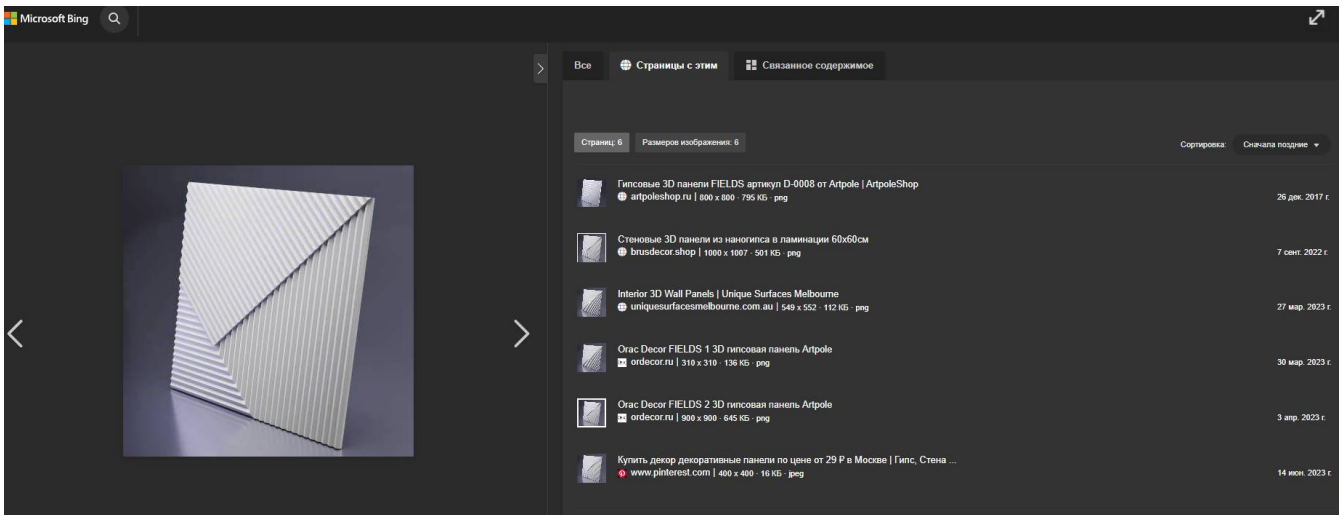
На основании изложенного, у коллегии нет оснований считать, что информация на скриншоте [6] является достоверной.

Таким образом, изображения, содержащиеся в источниках информации [1]-[3], [6], [7] и [9], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Согласно скриншоту [4], приложенному к возражению, сведения об изображении стеновой панели с сайта «<https://artpoleshop.ru>» появились на этом сайте 26.12.2017:

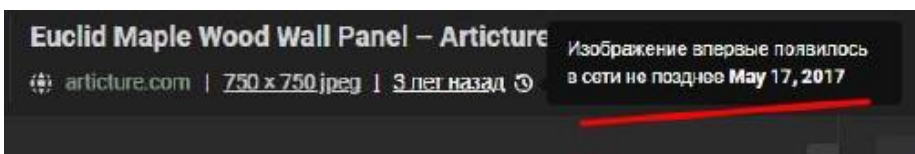


Самостоятельная проверка даты появления изображения с сайта «<https://artpoleshop.ru>» по поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) показала, что упомянутое изображение действительно появилось на сайте 26.12.2017, т.е. до даты приоритета (18.10.2019) оспариваемого патента:

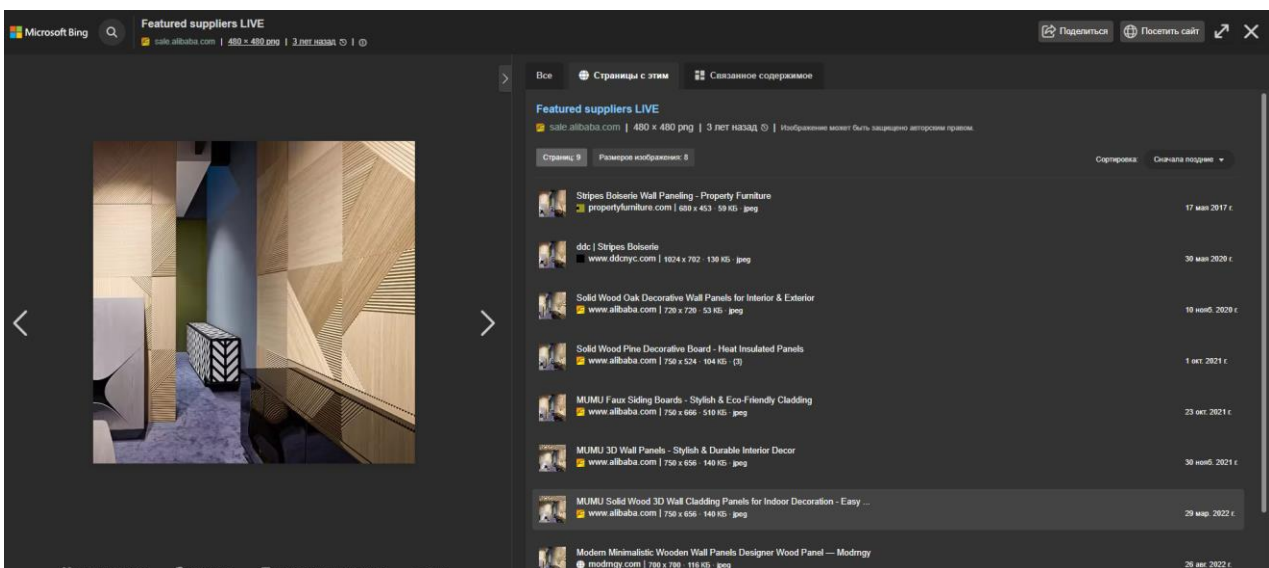


Кроме того, сам патентообладатель в дополнительных материалах, поступивших 04.02.2026, отмечает, что данное изображение было опубликовано до даты приоритета оспариваемого патента.

Согласно скриншоту [8], приложенному к возражению, сведения об изображении стеновой панели впервые появились в сети не позднее 17.05.2017 и «4 лет назад»:



Самостоятельная проверка даты появления изображения на скриншоте [8] по поисковой системе Microsoft Bing (<https://www.bing.com/>) показала, что упомянутое изображение появилось в сети Интернет 17.05.2017:



до даты приоритета (18.10.2019) оспариваемого патента.

, Т.Е.

Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [4] и [8], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом по совокупности существенных признаков наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является изделие, известное из скриншота [4].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из скриншота [4]:

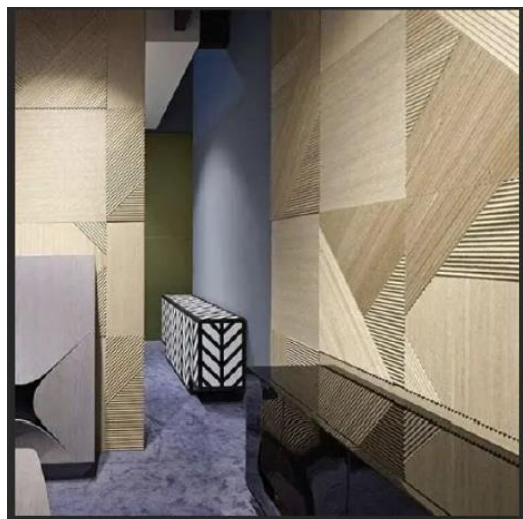


(правое

изображение перевернуто), показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога выполнением многоугольника, возвышающегося над двумя другими, с плоской поверхностью (без рельефа).

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в источнике информации [4].

Анализ решения внешнего вида изделия, известного из источника



информации [8] показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения, по меньшей мере, выявленными выше существенными отличительными признаками.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из скриншота [4].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из скриншота [4]. Указанные отличительные признаки не

индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из скриншота [4]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из скриншота [4], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (форма изделия, конфигурация, состав и композиционное построение).

Несмотря на наличие выявленных выше отличий, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму изделия, композиционный состав элементов изделия и их композиционное построение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в источниках информации, указанными в отчете о поиске, содержащимся в заявке, по которой выдан оспариваемый патент.

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения (декоративная настенная панель) ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как основание, т.е. наличием самой панели. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, могут быть выбраны любые композиционные элементы и их построение на лицевой стороне панели).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В отношении патентного документа [5] следует отметить, что он содержит сведения о решении, характеризующим аналоговый ряд, и был принят во внимание при формировании сделанного выше вывода.

Свидетельства на товарные знаки [11] представлены патентообладателем для подтверждения того, что сведения о панели, представленной в источнике информации [4], имеют отношение к патентообладателю.

Вместе с тем, как было установлено выше, сведения, содержащиеся в источнике информации [4], были раскрыты более чем за 12 месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, сведения из источника информации [4], могут быть использованы для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Материалы [12] проанализированы коллегией. Сведения, содержащиеся в них, не изменяют сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.06.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 119886 признать недействительным полностью.