

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поданное 11.08.2025, компанией Циндао Лаф Текнолоджи Ко. Лтд. (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №817433, при этом установила следующее.

LAF

Оспариваемый словесный товарный знак « » по заявке №2020739683, поданной 27.07.2020, зарегистрирован 24.06.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 817433 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Европак", Москва, в отношении 35, 39 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правовая охрана знака была досрочно прекращена 23.09.2025 на основании Решения Суда по интеллектуальным правам от 18 сентября 2025 года по делу № СИП-1431/2024.



В поступившем 11.08.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 817433 произведена в нарушение требований, установленных положениями статьи 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г.,

в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г. и измененная 2 октября 1979 г. (далее – Парижская конвенция), а также в нарушение требований пунктов 3(1) и 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения со



знаками «» по свидетельству №772961, «» по международной регистрации №1512514, принадлежащими лицу, подавшему возражение, за счет сходного доминирующего элемента LAF;

- иероглифы знака по международной регистрации №1512514 произносятся как «ЛАНГФУ», что свидетельствует о фонетическом сходстве с оспариваемым товарным знаком;

- обозначения имеют семантическое сходство. Словесный элемент «LAF», занимающий доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке № 817433 и товарном знаке лица, подавшего возражение № 772961, не имеет словарного значения и перевода на русский язык, он образован от слов «logistics», «agency» и «flexitank». Аналогичный элемент в товарном знаке № 1512514 является транскрипцией словесного элемента «LAF» и образован от тех же слов, которые также присутствуют в составе обозначения;

- сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака № 817433 и товарного знака №772961 и однородность товаров и услуг также подтверждается экспертным заключением №Э020/2024 от 28.08.2024, подготовленным ООО «Таможенные технологии»;

- оспариваемый товарный знак № 817433 зарегистрирован для грузоперевозок, услуг в сфере транспорта, информационных услуг, сопровождающих транспортную деятельность. Товарные знаки №№ 772961 и 1512514 зарегистрированы для широкого перечня материалов для упаковки грузов. Большая часть товаров и услуг, для которых зарегистрированы указанные товарные знаки, являются однородными. Это обусловлено высокой степенью взаимосвязи

материалов для упаковки грузов и грузоперевозок, а также сопутствующих им информационных услуг;

- следующие услуги, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак № 817433, однородны товарам, для которых зарегистрированы противопоставленные знаки:

35 класс МКТУ «обновление и поддержание информации о перевозке грузов в регистрах; обновление и поддержка информации о перевозке грузов в электронных базах данных; организация перевозок грузов; управление бизнесом по перевозке грузов».

39 класс МКТУ «авиаперевозки; аренда водного транспорта; аренда мест для стоянки автотранспорта; бронирование транспортных средств; буксирование; логистика транспортная; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка на лихтерах; перевозка на паромах; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; переноска грузов; посредничество в морских перевозках; посредничество при перевозках; посредничество при фрахтовании; предоставление информации в области маршрутов движения; предоставление информации о движении транспорта; предоставление информации по вопросам перевозок; прокат вагонов; прокат железнодорожного состава; прокат рефрижераторов; прокат транспортных средств; работы погрузочно-разгрузочные; работы разгрузочные; услуги транспортные; услуги хранения багажа; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; экспедирование грузов; перевозки контейнерные»;

- оспариваемый товарный знак № 817433 зарегистрирован правообладателем в период его деятельности в качестве агента лица, подавшего возражение, без его согласия в нарушение условий договора. Данные обстоятельства являются основанием для прекращения правовой охраны данного товарного знака;

- регистрация оспариваемого товарного знака № 817433 на имя правообладателя в отношении услуг, однородных товарам, для которых

зарегистрированы товарные знаки лица, подавшего возражение, будет вводить потребителей в заблуждение относительно поставщика названных услуг;

- компанией Циндао Лаф Текнолоджи Ко. Лтд. является ведущим мировым производителем флекситанков и контейнерных вкладышей для сыпучих грузов;

- лицо, подавшее возражение, осуществляет поставки продукции в Россию и их дальнейшее распространение на территории страны на протяжении длительного времени и в значительных объемах, о чем свидетельствуют выборочные документы, представленные в материалы дела;

- действия правообладателя необходимо рассматривать как недобросовестное поведение и недобросовестное осуществление гражданских прав, в том числе с намерением причинить вред лицу, подавшему возражение.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №817433 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

1. Свидетельство о смене наименования лица, подавшего возражение;
2. Сведения о товарных знаках;
3. Определение понятия «флекситанк»;
4. Экспертное заключение ООО «Таможенные технологии» № Э020/2024 от 28.08.2024;
5. Уведомление правообладателя в адрес ООО ТК «СОВТРАНСАВТО-М», исх. № 101 от 17.01.2025;
6. Договор с агентом о дистрибуции, документ № 1 от 01.01.2019;
7. Выборочные документы, подтверждающие поставки продукции в адрес правообладателя за 2019 год;
8. Внешний вид продукции лица, подавшего возражение;
9. Уведомление об одностороннем расторжении договора с агентом о дистрибуции от 02.06.2022;
10. Информация о бренде китайской компании;

11. Справка об объеме поставок флекситанков за 2017 год;
12. Договор о дистрибуции с агентом с ООО «ЭКСПОРТ СИБИРЬ» от 30.12.2017;
13. Выборочные документы, подтверждающие поставки продукции лицом, подавшим возражение, за период с 2015 года;
14. Сведения об известности бренда;
15. Запрос УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве № 09/49278 от 11.08.2023;
16. Решение Суда по интеллектуальным правам от 18 сентября 2025 года по делу № СИП-1431/2024.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №817433, в установленном порядке уведомленный о рассмотрении возражения, отзыв по мотивам возражения, не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (27.07.2020) приоритета товарного знака по свидетельству №817433 правовая база для оценки его охраноспособности включает Парижскую конвенцию, упомянутый выше Кодекс, в редакции на дату регистрации оспариваемого знака и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Перечень обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, и не подлежащих регистрации в качестве товарных знаков, не является исчерпывающим и носит исключительно обобщающий характер.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 (5) статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена на имя агента или представителя лица, которое является обладателем этого исключительного права в

одном из государств – участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности, с нарушением требований данной Конвенции.



Согласно статье 6-septies Парижской конвенции, если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования, либо, если закон страны это разрешает, переоформления регистрации в свою пользу, если только агент или представитель не представит доказательств, оправдывающих его действие.

Владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных выше, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование.

Оценив документы, представленные лицом, подавшим возражение, коллегия усматривает заинтересованность компании Циндао Лаф Текнолоджи Ко. Лтд. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №817433 в связи со следующим.

В своем возражении компания Циндао Лаф Текнолоджи Ко. Лтд. указывает на наличие исключительного права на сходные, по его мнению, товарные знаки



«» по свидетельству №772961, «» по международной регистрации №1512514, которые имеют более ранний приоритет и действуют в отношении товаров 17 и 22 классов МКТУ, которые являются однородными части оспариваемых услуг 35 класса МКТУ *«обновление и поддержание информации о перевозке грузов в регистрах; обновление и поддержка информации о перевозке грузов в электронных базах данных; организация перевозок грузов; управление бизнесом по перевозке грузов»*, части услуг 39 класса МКТУ *«авиаперевозки; аренда водного транспорта; аренда мест для стоянки автотранспорта; бронирование транспортных средств; буксирование; логистика транспортная; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка на лихтерах; перевозка на паромах; перевозки автомобильные; перевозки баржами;*

перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; переноска грузов; посредничество в морских перевозках; посредничество при перевозках; посредничество при фрахтовании; предоставление информации в области маршрутов движения; предоставление информации о движении транспорта; предоставление информации по вопросам перевозок; прокат вагонов; прокат железнодорожного состава; прокат рефрижераторов; прокат транспортных средств; работы погрузочно-разгрузочные; работы разгрузочные; услуги транспортные; услуги хранения багажа; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; экспедирование грузов; перевозки контейнерные».

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

LAF

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №817433 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знака действует в отношении услуг 35 и 39 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №772961 является комбинированным, состоит из прямоугольника, на фоне которого расположены слова «LAF», «Logistics. Agency. Flexitank», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Слова «Logistics. Agency. Flexitank» выведены из правовой охраны. Правовая охрана знака действует в отношении товаров 17 и 22 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Противопоставленный знак «» по международной регистрации №1512514 является комбинированным, состоит из прямоугольника, на фоне которого расположены иероглифы, слова «Logistics. Agency. Flexitank»,

выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Слова «Logistics. Agency. Flexitank» выведены из правовой охраны. Правовая охрана знака на территории Российской Федерации действует в отношении товаров 17 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что слова «Logistics. Agency. Flexitank» противопоставленного знака по международной регистрации №1512514 способны восприниматься как транскрипция словесного элемента (аббревиатуры) «LAF» следует признать неубедительным, поскольку сам знак не содержит такого сокращения, напротив, в противопоставленном товарном знаке по свидетельству №772961 присутствуют и слово «LAF», и расшифровка «Logistics. Agency. Flexitank».

Также следует отметить, что среднестатистический российский потребитель не знает китайского языка, и иероглифы знака по международной регистрации №1512514 могут быть восприняты как изобразительный элемент. Словесные элементы «Logistics. Agency. Flexitank» выведены из правовой охраны. Таким образом, индивидуализирующими элементами знака являются иероглифы и прямоугольник.

LAF

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «» и



противопоставленного знака «» по международной регистрации №1512514 показал, что знаки не являются сходными, поскольку оспариваемый товарный знак представляет собой три буквы, а противопоставленный знак по международной регистрации иероглифы. Знаки полностью отличаются написанием.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что, транслитерация иероглифов латинскими буквами - «LANGFU», указанное также подтверждается сведениями из бюллетеня. Коллегия отмечает, что слова LAF [ЛAF] и LANGFU [ЛАНГ-ФУ] отличаются фонетической длиной, составом звуков и количеством слогов, произносятся по-разному, не имеют фонетического сходства. Отдельно, следует

отметить, что анализ сходства проводится на вероятность смешения обозначений в гражданском обороте, российским потребителем иероглифы будут восприняты как изобразительный элемент, а сведения, указанные в бюллетенях ему недоступны.


Анализ словарно-справочных источников информации показал, что словесный элемент «LAF» отсутствует в словарях, в связи с чем, проведение анализа по семантическому критерию сходства не представляется возможным. Также следует отметить, что оспариваемый товарный знак не имеет каких-либо расшифровок и транслитераций, в связи с чем, отсутствуют основания полагать, что в слове «LAF» заложен какой-либо смысл.

Графически, сравниваемые обозначения производят различное общезрительное впечатление за счет использования букв латинского алфавита в оспариваемом знаке и иероглифов в противопоставленном знаке.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения.

При сравнении оспариваемого товарного знака и противопоставленного



товарного знака «» по свидетельству №772961, коллегией был принят во внимание тот факт, что основным элементом, несущим индивидуализирующую функцию противопоставленного знака следует признать слово «LAF».

Как следует из вышеизложенного анализа словесный элемент «LAF» не имеет семантического значения.

Выполнение слов «LAF» буквами латинского алфавита сближает знаки графически.

Сходство сравниваемых обозначений обусловлено фонетическим тождеством словесных элементов «LAF» и графическим их сходством, что не позволяет признать степень сходства как низкую.

Следует отметить, что согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в

пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ однородности услуг 35 и 39 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №817433, и товаров 17, 22 классов МКТУ противопоставленных знаков показал следующее.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ *«обновление и поддержание информации о перевозке грузов в регистрах; обновление и поддержка информации о перевозке грузов в электронных базах данных; организация перевозок грузов; управление бизнесом по перевозке грузов»* относятся к сфере логистики. Указанные услуги оказываются экспедиторами (организация перевозок). Потребителями этого комплекса услуг является бизнес, чья деятельность неразрывно связана с логистикой.

Услуги 39 класса МКТУ *«авиаперевозки; аренда водного транспорта; аренда мест для стоянки автотранспорта; бронирование транспортных средств; буксирование; логистика транспортная; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка на лихтерах; перевозка на пароммах; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; переноска грузов; посредничество в морских перевозках; посредничество при перевозках; посредничество при фрахтовании; предоставление информации в области маршрутов движения; предоставление информации о движении транспорта; предоставление информации по вопросам перевозок; прокат вагонов; прокат железнодорожного состава; прокат рефрижераторов; прокат транспортных средств; работы погрузочно-разгрузочные; работы разгрузочные;*

услуги транспортные; услуги хранения багажа; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; экспедирование грузов; перевозки контейнерные» относятся к комплексному транспортно-логистическому обслуживанию и управлению грузопотоками. Основная цель — обеспечить бесперебойное движение товаров от производителя к конечному потребителю. Исполнителями могут быть транспортные компании и перевозчики: владеют собственным парком (фурами, судами, самолетами) и физически перемещают груз. Логистические провайдеры (3PL и 4PL операторы) берут на себя всю цепочку — от погрузки и выбора маршрута до электронного документооборота. Транспортно-экспедиционные агентства выступают посредниками, организуя процесс без наличия своего транспорта.

Правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №772961 предоставлена в отношении товаров 17 класса МКТУ *«кольца уплотнительные водонепроницаемые; прокладки; материалы уплотняющие герметические для соединений; смолы синтетические, полуфабрикаты; пластмассы частично обработанные; пленки пластмассовые, за исключением используемых для упаковки; пленки пластмассовые для сельскохозяйственных целей; уплотнения водонепроницаемые; материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] резиновые или пластмассовые»*. Правовая охрана на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1512514 действует в отношении товаров 17 класса МКТУ *«non-metallic pipe reinforcement material; non-metallic sleeve; non-metallic hose; sound insulation materials; packing, stopping and insulating materials; insulation materials; raw rubber or semi-finished rubber; insulating materials; rubber or hard fiber gasket; rubber shock absorber»* (перевод: *неметаллические армирующие материалы для труб; неметаллические муфты; неметаллические шланги; звукоизоляционные материалы; уплотнительные, запорные и изоляционные материалы; изоляционные материалы; сырая или полуфабрикатная резина; изоляционные материалы; резиновая или жесткая волокнистая прокладка; резиновый амортизатор*). Указанные товары 17 класса МКТУ относятся к полимерным и резиновым изделиям для изоляции, герметизации и промышленной защиты. Товары имеют строго функциональное назначение в

технике и строительстве. Производителями выступают предприятия химической и нефтехимической промышленности. Заводы РТИ (резинотехнических изделий) делают кольца, прокладки и уплотнители. Заводы полимеров и пластмасс выпускают пленки, синтетические смолы и частично обработанные заготовки (листы, стержни). Производители стройматериалов специализируются на гидроизоляционных пленках и герметиках. Потребителями этих товаров являются как крупные промышленные предприятия (B2B), так и профессиональные мастера или частные лица (B2C).

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №772961 также действует и в отношении товаров 22 класса МКТУ *«бечевки для упаковки; веревки для упаковки; обвязки неметаллические; мешки для транспортировки и хранения сыпучих материалов; мешки [пакеты] для упаковки текстильные; пакеты упаковочные текстильные; мешки тканевые для хранения; мешки из синтетических тканей для промышленных целей; мешки для контейнеров для сыпучих материалов; материалы упаковочные [прокладочные, набивочные] не из резины, пластмассы, бумаги или картона»*, которые относятся к изделиям, предназначенным для упаковки, группировки и защиты товаров при перевозке и хранении. Данную продукцию производят предприятия легкой и химической промышленности. Текстильные фабрики изготавливают мешки из натуральных тканей (хлопок, джут, лен) и веревки из пеньки или сизаля. Заводы полимерных изделий производят мешки и обвязки из полипропилена, полиэтилена и других синтетических волокон. Компании по переработке вторичного сырья часто производят набивочные материалы из отходов текстиля или древесной стружки. Потребитель — это производитель или дистрибьютор, которому требуется гибкая упаковка для перемещения больших партий товара.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемые услуги 35 и 39 класса МКТУ и противопоставленные товары 17, 22 классов МКТУ имеют принципиально разные источники происхождения и отличаются кругом потребителей и имеют разную цель. Сведений о том, что логистические компании

являются также и производителями упаковочных материалов, изделий для изоляции, герметизации в материалы дела не представлено.

Коллегия отмечает, что в материалы возражения представлено экспертное заключение ООО «Таможенные технологии» № Э020/2024 от 28.08.2024 [4], целью которого было исследование наличия сходства между оспариваемым товарным знаком №817433 и противопоставленного знака по свидетельству №772961, согласно которому было установлено их сходство, а также содержит выводы о том, что «товарный знак №817433 «LAF» достаточно точно определяет область использования в рамках зарегистрированных классов МКТУ – деятельность (услуги) в области перевозок и транспорта, не вторгаясь в вопросы производства продукции».

В совокупности представленных сведений в материалы возражения коллегия не может сделать вывод о широкой известности китайской компании на территории Российской Федерации. Сведения об известности [14] представляют собой: разрешительные документы (сертификаты на продукцию), информацию с сайта русской компании «РусГрэйп» о намерениях сотрудничества с китайской компанией, видео YouTube (отсутствуют сведения о просмотрах российским потребителем), которые в свою очередь, не отражают в полной мере известность китайской компании на территории Российской Федерации в отсутствии иных фактических сведений о масштабах распространения информации и рекламных компаний, а также в отсутствии мнения самих потребителей об их знаниях о компании, которые сложились до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В связи с изложенным, отсутствуют основания полагать, что сравниваемые услуги и товары являются однородными.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №817433 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

В своем возражении лицо, его подавшее, указывает, что регистрация оспариваемого товарного знака на имя Общества с ограниченной ответственностью

«Европак» способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Анализ оспариваемой регистрации на соответствие требованиям пункта 3(1) показал следующее.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №817433 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

В материалы возражения представлена информация о том, что лицо, подавшее возражение, является ведущим мировым производителем флекситанков (где: Мягкий резервуар (альтернативные названия: нефтетанк, флекситанк, эластичный резервуар(1), сокращённо МР — полимерный или резинотканевый резервуар, зачастую имеющий «подушечную» форму, предназначенный для хранения или транспортировки разных жидких веществ) и контейнерных вкладышей для сыпучих грузов. Компания осуществляет указанную деятельность на протяжении более десяти лет. В подтверждение вышеизложенного представлены сведения [10-14]: информация о бренде китайской компании; справка об объеме поставок флекситанков за 2017 год; договор о дистрибуции с агентом с ООО «ЭКСПОРТ СИБИРЬ» от 30.12.2017; выборочные документы, подтверждающие поставки продукции лицом, подавшим возражение, за период с 2015 года; сведения об известности бренда.

Как следует из вышеизложенного анализа, указанная продукция (флекситанки) не является однородной оспариваемым услугам 35 и 39 классов МКТУ, которые относятся к транспортно-логистическим услугам, также отсутствуют основания полагать, что такие услуги 35 класса МКТУ как «обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных» (сфера администрирования данными) и услуги 39 класса МКТУ «услуги по спасанию имущества; хранение данных или документов на электронных носителях», в отношении которых также действует оспариваемый товарный знак, являются однородными продукции китайской компании.

Отсутствуют материалы, доказывающие реализацию лицом, подавшим возражение, товаров, однородных оспариваемым услугам, населению Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака.


Таким образом, не представляется очевидным, как потребитель может быть введен в заблуждение относительно производителя неоднородных товаров. Иного материалами возражения не доказано.

С учетом сказанного, коллегия не располагает доказательствами несоответствия оспариваемой регистрации положениям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

В качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №817433 явился довод о том, что регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований статьи 6-septies Парижской конвенции.

Лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на



знак «» по международной регистрации №1512514, регистрация которого была произведена на основании базовой регистрации (CN, 07.06.2012, 9028022) в стране происхождения (Китай). Указанный товарный знак действует в отношении товаров 17 класса МКТУ.

В возражении указывается, что 01.01.2019 между правообладателем и лицом, подавшим возражение, был заключен договор о дистрибуции (договор с агентом о дистрибуции, документ № 1 от 01.01.2019, далее – Договор). Согласно договору лицо, подавшее возражение, предоставлял правообладателю как агенту китайской компании исключительное право продавать, распространять и использовать на территории Российской Федерации, а также в Республике Казахстан и Республике Беларусь флекситанки производства лица, подавшего возражение (раздел 2, статьи 1, 2; раздел 3, статья 1 договора).

Договором также было предусмотрено предоставление правообладателю права использования бренда «LAF» в течение срока действия договора при сохранении исключительного права на него у лица, подавшего возражение.



Согласно договору правообладатель обязался использовать бренд только в отношении флекситанков и только для рекламы, выставок, связанных с данной продукцией в рамках договора. В случае прекращения действия договора соответствующее право правообладателя на использование бренда «LAF» отменялось (раздел 10, статья 2 договора). Договор прекратил действие 02.06.2022.

Коллегия отмечает, что согласно пункту 1 статьи 6-septies Парижской конвенции, если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования.


Вместе с тем, указанная норма применяется только в том случае, если агент подал заявку на регистрацию знака, который идентичен знаку владельца или сходен с ним до степени смешения.

Из вышеизложенного анализа следует, что оспариваемый товарный знак

LAF

«» и противопоставленный знак «» по международной регистрации №1512514 не являются сходными до степени смешения.



Сведений о том, что обозначение «» по свидетельству №772961 было зарегистрировано в стране происхождения лица, подавшего возражение, в материалы дела не представлено.

Таким образом, коллегия полагает, что в данном случае оспариваемый товарный знак не является сходным со знаком лица, подавшего возражение, в связи с чем, положения статьи 6-septies Парижской конвенции не применимы.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что в действиях правообладателя при регистрации товарного знака имело место злоупотребление правом, выраженное в регистрации товарного знака, имеющего словесное обозначение - «LAF», то

коллегия считает необходимым пояснить, что установление факта злоупотребления правом (статья 10 Кодекса) не входит в компетенцию Роспатента. Вопросы, требующие оценки недобросовестности действий правообладателя, относятся к исключительной компетенции судов.

Также следует отметить, что правовая охрана оспариваемого товарного знака была досрочно прекращена 23.09.2025 на основании Решения Суда по интеллектуальным правам от 18 сентября 2025 года по делу № СИП-1431/2024 (дата внесения записи в Государственный реестр: 23.09.2025).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.08.2025.