

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «НОВОТЕХ ПОСТАВКА» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 19.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 234870, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 234870 «Анкер спиральный для ремонтных и восстановительных работ» выдан по заявке № 2025110108 с приоритетом от 21.04.2025. Обладателем исключительного права по данному патенту является Общество с ограниченной ответственностью «Система РСА» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Анкер спиральный для ремонтных и восстановительных работ, представляющий собой прямой спиралевидный стержень с витым телом и включающий осевой сердечник с выступающими спиральными крыльями, осевой

сердечник в поперечном сечении имеет форму эллипса, вдоль короткой оси эллипса в противоположные стороны выступают два прямых плоских крыла, поперечное сечение спирального анкера зеркально симметрично по вертикали и горизонтали, площадь осевого сердечника остается постоянной, отличающийся тем, что отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6.

2. Анкер по п.1, отличающийся тем, что шаг витков составляет 25 полных витков на метр длины спирального анкера.

3. Анкер по п.1, отличающийся тем, что выступающие крылья имеют толщину края менее 0,5 мм.

4. Анкер по п.1, отличающийся тем, что выполнен с гладкой поверхностью.

5. Анкер по п.1, отличающийся тем, что изготовлен методом холодной прокатки.

6. Анкер по п.1, отличающийся тем, что изготовлен из нержавеющей стальной проволоки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также несоответствием документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

При этом к возражению приложена копия патентного документа RU 116873 U1, дата публикации 10.06.2012 (далее - [1]).

В возражении отмечено, что формулировка недостатков известного устройства, выбранного в качестве прототипа, не позволяет понять, какие именно особенности конструктивного выполнения данного устройства приводят к ухудшению его технических характеристик. Более того, такая неконкретная критика может быть расценена, как пренебрежительное высказывание по

отношению к устройствам, разработанным другими лицами, заявкам или патентам других лиц.

Также в возражении указано, что отсутствие конкретики в формулировке недостатков известного устройства приводит к отсутствию конкретики и при формулировке технической задачи, направленной на устранение указанных недостатков (т.к. не указано, каких именно недостатков), а также технического результата, заключающегося в повышении технических характеристик устройства (т.к. не указано, каких именно характеристик).

При этом отмечено, что в оспариваемой полезной модели практически полностью повторена конструкция прототипа, что нельзя отнести к устранению недостатков особенности конструктивного исполнения прототипа.

Кроме того, в возражении указано, что согласно описанию оспариваемой полезной модели технический результат достигается за счет увеличенной по сравнению с прототипом площади осевого сердечника, что говорит о существенности данного признака для оспариваемой патентной модели. Однако указанный признак остается неопределенным для специалиста, поскольку отсутствует объект для сравнения, т.к. в описании оспариваемой полезной модели отсутствуют данные о площади осевого сердечника прототипа. Более того, такие данные отсутствуют и в описании прототипа.

По мнению лица, подавшего возражение, приведенный в независимом пункте формулы полезной модели признак «отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6» не говорит об увеличенной по сравнению с прототипом площади осевого сердечника, т.к. фактически речь идет только об увеличении площади крыльев по сравнению с прототипом, где указанное отношение площади крыльев к площади осевого сердечника выбирают в диапазоне от 0,36 до 0,58. При этом в описании оспариваемой полезной модели не указано, каким образом увеличение площади крыльев влияет на повышение технических характеристик оспариваемого устройства, т.е. не раскрыта причинно-следственная

связь указанного признака с заявленным техническим результатом, следовательно, данный признак нельзя отнести к существенному.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в независимом пункте формулы оспариваемого патента приведен несущественный признак «отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6» и отсутствует существенный признак, относящийся к увеличению по сравнению с прототипом площади осевого сердечника, а также отсутствует конкретика в формулировках недостатков известного устройства, технической задачи, направленной на устранение указанных недостатков, а также технического результата.

В этой связи сделан вывод о несоответствии документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что единственный отличительный от прототипа (решение по патентному документу [1]) признак «отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6» не является существенным, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту не прослеживается причинно-следственная связь между данным признаком и техническим результатом.

При этом отмечено, что все остальные признаки оспариваемой полезной модели присущи решению, раскрытому в патентном документе [1].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Доводы в отношении зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствуют.

При этом в возражении дополнительно обращено внимание на позицию Суда по интеллектуальным правам, согласно которой именно в описании решения должно содержаться раскрытие влияния признаков на достигаемый решением

технический результат, а при отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 19.01.2026, а также на заседании коллегии, состоявшемся 20.01.2026, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлена распечатка страницы из сети интернет, содержащая выдержку из учебника Болобова В.И., «Основы материаловедения», Москва, Вологда, Инфра-Инженерия, 2025 г., с. 30 (далее - [2]).

В отзыве отмечено, что в описании оспариваемой полезной модели указано, какую именно техническую задачу решает полезная модель, какими техническими недостатками обладал прототип, каким именно образом полезная модель преодолевает указанные технические недостатки и какой технический результат достигается при реализации полезной модели по сравнению с прототипом.

Так, в отзыве приведены следующие сведения:

- ранее существовавший прототип, характеризуемый отношением площади крыльев к площади сердечника в диапазоне от 0,36 до 0,58, обладал меньшим показателем предела текучести по сравнению с данным показателем оспариваемой полезной модели, имеющей отношение площади крыльев к площади осевого сердечника 0,6;

- меньшее по сравнению с оспариваемой полезной моделью число полных витков на метр длины спирального анкера у прототипа делало его менее преднапряженным и понижало предел текучести решения по прототипу;

- прототип, обладая представленными техническими характеристиками, требовал установления большего количества спиральных анкеров в стену, что приводило к увеличению материалоемкости и затрат на ремонт;

- оспариваемая полезная модель позволяет снижать материалоемкость и затраты на ремонт, поскольку требует установления меньшего количества спиральных анкеров в стену и предотвращает возникновение трещин;

- оспариваемая полезная модель лучше решает техническую задачу уменьшения риска возникновения трещин в стенах, а также уменьшает затраты при проведении ремонтных работ.

В отношении признаков оспариваемой полезной модели, отнесенных лицом, подавшим возражение, к несущественным, патентообладатель отмечает, что указанные признаки имеют причинно-следственную связь с техническим результатом, что подтверждается сведениями из описания полезной модели по оспариваемому патенту.

В этой связи сделан вывод о соответствии документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Также в отзыве отмечено, что в описании полезной модели отсутствуют какие-либо высказывания, которые бы выражали оценочное или эмоциональное отношение к прототипу, и правообладателем было дано лишь описание объективных трудностей, которые возникали при использовании прототипа для решения технической задачи.

В отношении соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» в отзыве указано, что содержащиеся в формуле полезной модели и в описании сведения о технических признаках полезной модели, в частности, о таком признаке, как соотношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6, позволяют сделать вывод о его существенности, поскольку данный признак находится в причинно-следственной связи с получаемым результатом.

В этой связи сделан вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», поскольку известному из патентного документа [1] решению не присущ, как минимум, указанный выше отличительный признак.

В корреспонденции от 05.02.2026, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами, изложенными в отзыве, которые по существу повторяют доводы возражения.

Позиция лица, подавшего возражение, сводится к тому, что указание в описании полезной модели на наличие причинно-следственной связи между увеличением площади осевого сердечника и заявленным техническим результатом не может заменить отсутствие доказательств наличия причинно-следственной связи между увеличением площади крыльев осевого сердечника и заявленным техническим результатом. Также отмечено, что не приведены доказательства того, что площадь осевого сердечника оспариваемой полезной модели превышает площадь осевого сердечника прототипа, а также указано, что данный признак отсутствует в формуле полезной модели.

Кроме того, в дополнительных материалах приведены доводы в отношении зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту и сделан вывод о том, что признаки данных пунктов не являются существенными.

Также в дополнительных материалах повторно сделан вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.04.2025) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом

Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности, описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 35(1), 35(2), 36 и 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 45 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, согласно которому формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели, устанавливается, содержит ли формула полезной модели совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, а также ясна ли сущность полезной модели, в частности, обеспечивают ли признаки полезной модели возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 62 Правил проверка новизны и промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 34 Требований в разделе описания полезной модели «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности полезной модели, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения: 1) об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа). При изложении сведений об аналогах полезной модели применяются следующие правила: в качестве аналога полезной модели указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением полезной модели, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели; при описании каждого из аналогов полезной модели непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога полезной модели с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками полезной модели; после описания аналогов полезной модели в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели; 2) о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, в аналогах полезной модели. В разделе описания полезной модели «Уровень техники» не должны приводиться пренебрежительные высказывания по отношению к устройствам, разработанным другими лицами, заявкам или патентам других лиц.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно подпункту 2 пункта 35 Требований раздел описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» оформляется, в частности, следующим образом: должны быть раскрыты все существенные признаки полезной модели; характеристика обеспечиваемого полезной моделью технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники; если обеспечиваемый полезной моделью технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым полезной моделью техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю; если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии

сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются, в частности, следующие правила: 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства; 2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии; 3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой

относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся, в частности, следующие сведения: 1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее); 2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия оспариваемой полезной модели требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о назначении полезной модели, а именно, указано, что техническое решение относится к анкеру спиральному для ремонтных и восстановительных работ. При этом в абзаце 1 описания полезной модели указано, что полезная модель относится к области строительства и может быть использована для ремонта, усиления и укрепления кирпичной или каменной кладки, ремонта трещин различных конструкций со стенами из кирпичной кладки или с многослойными стенами.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту прямо указан технический результат, а именно, указано, что технический результат заключается в повышении технических характеристик устройства. В качестве таких характеристик в описании приведены следующие характеристики: усилие при пределе текучести, разрывное усилие, усилие среза, предел текучести, предел прочности на растяжение и предел прочности на срез. Также согласно описанию

решение по оспариваемому патенту позволяет по сравнению с прототипом увеличить такой показатель, как предел текучести - максимально допустимое растяжение анкера, после которого он не возвращается в исходную форму без деформации.

При этом согласно вышеприведенной правовой базе в разделе описания полезной модели «Уровень техники» должны быть приведены сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности полезной модели, в частности, сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа). Также должны быть указаны сведения о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, в аналогах полезной модели (см. пункт 34 Требований).

В описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога указано решение, раскрытое в патентном документе [1], а также указано, что недостатком известного решения является особенность его конструктивного исполнения, приводящая к ухудшению технических характеристик устройства.

Таким образом, исходя из содержащихся в описании полезной модели сведений, для специалиста становится вполне ясно, какая именно техническая задача решается полезной моделью и на достижение какого технического результата она направлена.

При этом, исходя из описания и формулы полезной модели, становится ясно, какие именно конструктивные изменения были внесены в решение, раскрытое в патентном документе [1], которые, по мнению патентообладателя, могли бы решить указанную техническую задачу.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в описании оспариваемой полезной модели отсутствует конкретика при формулировке технической задачи и технического результата.

Также следует констатировать, что при описании наиболее близкого аналога не использованы какие-либо пренебрежительные высказывания по отношению к известному устройству, разработанному другими лицами, в связи с чем коллегия не усматривает нарушения соответствующего положения пункта 34 Требований.

Вместе с тем анализ содержания патентного документа [1] показал, что в нем отсутствуют, как таковые, сведения о технических характеристиках раскрытого в нем анкера, в связи с чем сравнить эти характеристики с характеристиками оспариваемого решения, указанными выше в настоящем заключении, не представляется возможным.

При этом отсутствие в наиболее близком аналоге указанных сведений не позволяет сделать однозначный вывод о том, что сформулированные в описании полезной модели по оспариваемому патенту недостатки действительно имеются и присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе [1].

Также необходимо отметить, что решением по патентному документу [1] достигается технический результат, заключающийся в создании изделия, обеспечивающего прочное и надежное соединение строительных элементов, из чего следует, что известный анкер также обладает хорошими техническими характеристиками.

Кроме того, следует отметить, что в описании оспариваемой полезной модели приведен конкретный вариант реализации оспариваемого устройства, в котором площадь осевого сердечника анкера составляет  $8,51 \text{ мм}^2$ , а площадь поперечного сечения анкера  $13,99 \text{ мм}^2$ , из чего методом расчета следует, что отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет  $0,64$ .

При этом поскольку в формуле полезной модели указанное отношение составляет  $0,6$ , то можно сделать вывод о том, что данный пример реализации не относится к устройству по оспариваемому патенту, охарактеризованному в

формуле полезной модели, и, следовательно, указанные в примере значения технических характеристик анкера (усилие при пределе текучести, разрывное усилие, усилие среза, предел текучести, предел прочности на растяжение и предел прочности на срез) также не относятся к оспариваемому решению.

Кроме того, следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что согласно описанию оспариваемой полезной модели улучшение такого показателя, как предел текучести, связано исключительно с увеличенной по сравнению с прототипом площадью осевого сердечника.

Так, в описании указано, что увеличенная по сравнению с прототипом площадь осевого сердечника повышает для устройства значение показателя «предел текучести» - максимально допустимого растяжения анкера, после которого он не возвращается в исходную форму без деформации. Повышение предела текучести позволяет устанавливать меньшее количество спиральных анкеров в стену, что приводит к снижению материалоемкости и затрат на ремонт. Кроме того, увеличение площади осевого сердечника также повышает для устройства значения следующих показателей: разрывное усилие, усилие среза и предел прочности на срез.

При этом в патентном документе [1] отсутствуют конкретные значения площади осевого сердечника, которые можно было бы сравнить с оспариваемым решением, и в формуле оспариваемой полезной модели отсутствуют какие-либо признаки, характеризующие увеличенную по сравнению с прототипом площадь осевого сердечника. Вместе с тем для специалиста является очевидным, что указанное в формуле отношение площади крыльев к площади осевого сердечника, составляющее 0,6, может быть получено не только за счет увеличения площади осевого сердечника по сравнению с прототипом, но и за счет, например, изменения площади крыльев при неизменной по сравнению с прототипом площади осевого сердечника.

Кроме того, непосредственно в отношении признака «отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6» в описании оспариваемой

полезной модели не приведена причинно-следственная связь с техническими результатами для всех возможных вариантов реализации данного признака, а указание в описании полезной модели на возможность достижения заявленного технического результата носит декларативный характер.

При этом наличие указанной причинно-следственной связи не является также очевидным для специалиста и на основании известного уровня техники.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что на основании приведенных в описании оспариваемой полезной модели сведений с учетом сведений, раскрытых в патентном документе [1], не может быть сделан однозначный вывод о существенности единственного отличительного от прототипа признака «отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6» и, соответственно, о том, что действительно имеется какая-либо техническая проблема, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналога полезной модели, а также о том, что оспариваемым решением в принципе достигается какой-либо новый, объективно проявляющийся технический результат, а поставленная в оспариваемой патенте техническая задача является актуальной.

Таким образом, следует констатировать, что приведенные в описании полезной модели по оспариваемому патенту сведения не позволяют объективно сравнить решение по оспариваемому патенту с решением, указанным в качестве прототипа, и, следовательно, наличие и преодоление недостатков наиболее близкого аналога при осуществлении оспариваемой полезной модели не подтверждено, как и возможность достижения какого-либо нового и неожиданного по сравнению с наиболее близким аналогом технического результата.

Данное мнение подтверждается также позицией Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении от 22.05.2023 по делу № СИП-34/2023.

Также следует обратить внимание на позицию Президиума суда по интеллектуальным правам, изложенную в постановлении от 28.10.2021 по делу

№ СИП-405/2021, согласно которой является недопустимым указать в описании технического решения придуманный недостаток уровня техники и формально отразить, каким образом данный недостаток снимается.

Кроме того, с учетом вышеизложенного нельзя сделать вывод о том, что приведенный в формуле полезной модели признак «отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6» является существенным, а технический результат может быть достигнут при любом альтернативном варианте реализации данного признака (см. пункт 35 Требований).

Также следует отметить, что указанный признак «отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6» в явном виде не подразумевает увеличение по сравнению с прототипом площади осевого сердечника, что согласно описанию является обязательным условием для увеличения показателя текучести и, соответственно, улучшения технических характеристик анкера.

В этой связи нельзя сделать вывод о том, что независимый пункт формулы оспариваемой полезной модели раскрывает все существенные признаки полезной модели, что в свою очередь не соответствует положениям подпункта 2 пункта 35 Требований.

Таким образом, указанные выше обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что описание полезной модели по оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Что касается признаков зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то данные признаки также не могут быть однозначно отнесены к существенным, поскольку приведенные в описании сведения о наличии причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом носят декларативный характер и наличие указанной причинно-следственной связи не является очевидным для специалиста на основании известного уровня техники.

Кроме того, в описании полезной модели отсутствуют примеры осуществления оспариваемого решения, которые могли бы служить подтверждением возможности достижения технического результата.

При этом внесение признаков зависимых пунктов 2-6 формулы в независимый пункт не изменит вывод о несоответствии описания полезной модели по оспариваемому патенту положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, поскольку установлено, что наличие и преодоление недостатков наиболее близкого аналога при осуществлении оспариваемой полезной модели не подтверждено, как и возможность достижения какого-либо нового и неожиданного по сравнению с наиболее близким аналогом технического результата.

Тут следует отметить, что согласно пункту 62 Правил проверка новизны полезной модели не должна осуществляться ввиду сделанного выше вывода, однако коллегия сочла возможным дать оценку доводам возражения, касающимся указанного условия патентоспособности.

Как указано в возражении, в качестве наиболее близкого аналога оспариваемой полезной модели может быть принято решение, раскрытое в патентном документе [1] (см. пункт 34 Требований).

Патентный документ [1] имеет дату публикации (10.06.2012) до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

В патентном документе [1] раскрыт анкер спиральный для ремонтных и восстановительных работ, представляющий собой прямой спиралевидный стержень с витым телом и включающий осевой сердечник с выступающими спиральными крыльями, осевой сердечник в поперечном сечении имеет форму эллипса, вдоль короткой оси эллипса в противоположные стороны выступают два прямых плоских крыла, поперечное сечение спирального анкера зеркально симметрично по

вертикали и горизонтали, площадь осевого сердечника остается постоянной, при этом анкер характеризуется определенным отношением площади крыльев к площади осевого сердечника (0,36-0,58) (см. фиг. 1-4 и их описание, формулу полезной модели).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от известного решения тем, что отношение площади крыльев к площади осевого сердечника составляет 0,6.

При этом, как установлено выше в настоящем заключении, указанный признак не может быть признан существенным (см. пункт 35 Требований).

Таким образом, в патентном документе [1] раскрыто средство, которому присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, охарактеризованной в независимом пункте формулы полезной модели, кроме признака, отнесенного к несущественному.

На основании изложенного можно констатировать, что полезная модель, по крайней мере, по независимому пункту формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность ее признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, кроме отнесенного к несущественному, известна из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что, как установлено выше, приведенная в описании оспариваемой полезной модели причинно-следственная связь указанных признаков с техническим результатом носит декларативный характер и

для специалиста наличие указанной причинно-следственной связи не является очевидным, в том числе и с учетом известного уровня техники.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не могут быть отнесены к существенным признакам, поскольку влияние данных признаков на технический результат не является очевидным для специалиста (см. пункт 35 Требований), в связи с чем включение их в независимый пункт формулы не изменит сделанный выше вывод.

В отношении источника информации [2], представленного патентообладателем, следует отметить, что содержащиеся в нем сведения были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.11.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 234870 признать недействительным полностью.**