

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.02.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Первушиной Ириной Александровной, Московская обл., г. Ногинск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №819556, при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2020762167 с приоритетом от 05.11.2020 зарегистрирован 12.07.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №819556 в отношении услуг 39, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью Экологическое предприятие «ФлорЭко», 115088, Москва, 1-Я Дубровская ул., 13а, стр. 2, эт/оф. 1а/216 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.02.2025 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3, подпункта 2 пункта 6, пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Индивидуальным предпринимателем Первушиной И.А. осуществляется предпринимательская деятельность на рынке, начиная с 2011 года. В 2019 году компания прошла ребрендинг и вышла на рынок под названием «Золотарь». Таким образом, коммерческим обозначением уже более 5 лет является -компания «Золотарь». Под этим коммерческим обозначением оказываются услуги клиентам, функционирует официальный сайт <https://золотарь.рф/>, осуществляется взаимодействие с потребителями посредством электронного адреса, оно также используется на спецтранспорте и спецодежде сотрудников, услуги оказываются по всей Московской области и в Москве, а также имеет свои филиалы в ряде городов Московской области.

Компания «Золотарь» специализируется на чистке, копке, откачке, ремонте колодцев, очистке стоков, промывке канализации, телевидеодиагностике, илососе, приеме сточных вод, промывке жируловителей в кафе и ресторанах, откачке и очистке автомоек, устранение засоров, утилизации отходов.

Компания «Золотарь» входит в ТОП-100 семейных компаний Российской Федерации, удостоена звания «Лучшее предприятие в сфере ЖКХ», является действующим членом Союза «Ногинская торгово-промышленная палата», является официальным спонсором подмосковной футбольной команды «Золотарь», кроме того, зарекомендовала себя качественным исполнителем своих услуг среди потребителей, о чем свидетельствуют отзывы клиентов.

Компания официально зарегистрирована в Базе Творческих паспортов ISNI с присвоением международного идентификационного кода имени: ISNI 0000 0005 1772 247X.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем следующих товарных знаков:



- комбинированный товарный знак «» по свидетельству №735609, с приоритетом от 30.04.2019 в отношении товаров и услуг 09, 37, 40 и 42 классов МКТУ,

- словесный товарный знак «**Золотарь**» по свидетельству №905672 с приоритетом от 13.10.2021 в отношении товаров и услуг 05, 09, 11, 19, 20, 21, 32, 35, 37, 39, 40, 41, 42 и 43 классов МКТУ.

Лицом, подавшим возражение, также был подан на регистрацию ряд заявок на товарные знаки, а именно: №2024816242 (Zolotar, 30/04/2025 решение о регистрации), №2024816283, (Золотарь Кашира), №2024816329 (Золотарь Орехо-Зуево), №2024816352 (Золотарь Балашиха), №2024816366 (Золотарь Щелково), №2024816385 (Золотарь Киржач), №2024816399 (Золотарь Луховицы), №2024816416 (Золотарь Руза), №2024816631(Золотарь Рязань) и №2024816617 (Золотарь Раменское).

Слово «Каширы» указывает на город в Московской области и должно быть вынесено за пределы охраны.

Компания ООО «ФлорЭко», правообладатель оспариваемого товарного знака, осуществляет свою деятельность за пределами города Кашира Московской области, чем вводит потребителя в заблуждение. Об этом свидетельствует информация об оказываемых услугах, размещённая на сайте ООО Экологическое предприятие «ФлорЭко» <https://zolotar-kashira.ru/>.



Оспариваемый товарный знак и товарный знак «» по свидетельству №73560 используют в своем графическом исполнении оранжевый цвет, элементы

«Золотари» и «Золотарь» идентичны по фонетическому признаку и смысловому сходству.

Услуги, указанные в перечнях сопоставляемых товарных знаков, относятся к тем же группам и видам, имеют похожее применение, а также производят и оказывают услуги для удовлетворения идентичных потребностей населения, в связи с чем могут быть признаны однородными.

Регистрация оспариваемого товарного знака в отношении услуг 39 и 40 класса МКТУ противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку однозначно вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №819556.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

1. Распечатка сведений о товарном знаке №819556 из официального реестра товарных знаков Российской Федерации,
2. Распечатка сведений о заявке на товарный знак №2020762167 из официального реестра товарных знаков Российской Федерации,
3. Распечатка сведений о лице, подавшем возражение, из открытых источников,
4. Распечатка сведений о членстве лица, подавшего возражение, в различных общественных организациях из открытых источников,
5. Свидетельство о международной регистрации имени,
6. Распечатка сведений о поддержке лицом, подавшим возражение, футбольной команды «Золотарь» из открытых источников,
7. Распечатка отзывов о деятельности из открытых источников,
8. Распечатка сведений о товарном знаке №735609 из официального реестра товарных знаков Российской Федерации,
9. Распечатка сведений о товарном знаке №905672 из официального реестра

товарных знаков Российской Федерации.

В почтовый адрес правообладателя были направлены уведомляющие документы о дате проведения заседаний коллегии (03.04.2025, 09.06.2025, 07.07.2025, 30.07.2025, 30.08.2024, 24.09.2025, 27.10.2025, 27.11.2025), правообладатель отзыв по мотивам возражения не представил, на заседание коллегии не явился. Заседание коллегии было проведено в отсутствие правообладателя.

С учетом даты (05.11.2020) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов Индивидуальный предприниматель

Первушина И.А. обладает исключительным правом на товарные знаки [1] «»

по свидетельству №735609, [2] «**Золотарь**» по свидетельству №905672.



По мнению лица, подавшего возражение, товарный знак [1] «» по свидетельству №735609 сходен до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Приведенный лицом, подавшим возражение, словесный товарный знак [2] «**Золотарь**» по свидетельству №905672 зарегистрирован с приоритетом более поздним (13.10.2021), чем оспариваемый товарный знак (05.11.2020), ввиду чего далее не будет принят во внимание.

Кроме того, ИП Первушина И.А. полагает, что ей принадлежит более раннее право на коммерческое обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

В возражении отмечается, что потребитель идентифицирует коммерческое обозначение «Компания «Золотарь» именно с деятельностью лица, подавшего возражение, в силу чего регистрация оспариваемого товарного знака нарушает права указанного лица на коммерческое обозначение, а также способна ввести потребителя в заблуждение.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Первушиной И.А. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №819556.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №819556 не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 3, подпункта 2 пункта 6 и пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 39, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №819556 (приоритет 05.11.2020) является комбинированным, включает словесные элементы «ЗОЛОТАРИ КАШИРЫ», выполненные буквами кириллического алфавита стандартным шрифтом, и изобразительный элемент в виде двух звезд,

расположенных в круге на оранжевом фоне. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 39, 40 классов МКТУ.

Относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией установлено следующее.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №819556 требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что осуществляет предпринимательскую деятельность на рынке, начиная с 2011 года, специализируется на чистке, копке, откачке, ремонте колодцев, очистке стоков, промывке канализации, телевидеодиагностике, илсесе, приеме сточных вод, промывке жируловителей в кафе и ресторанах, откачке и очистке автомоек, устранение засоров, утилизации отходов, услуги оказываются по всей территории Московской области и в Москве, входит в ТОП-100 семейных компаний Российской Федерации, удостоена звания «Лучшее предприятие в сфере ЖКХ», является действующим членом Союза «Ногинская торгово-промышленная палата», является официальным спонсором подмосковной футбольной команды «Золотарь», кроме

того, зарекомендовала себя качественным исполнителем своих услуг среди потребителей, о чем свидетельствуют отзывы клиентов (Приложение 3-7).

Коллегия отмечает, что представленные в материалы дела скриншоты с сайта <https://золотарь.рф>, а также скриншоты из сети Интернет (Яндекс, Гугл), включая сайт и страницу социальной сети «ВКонтакте» футбольного клуба «Золотарь» (Приложение 3-7) носят в большей степени информационный характер и не могут быть положены в основу вывода о широкой узнаваемости ИП Первушиной И.А. в качестве лица, оказывающего услуги, в области, связанной с очисткой, ремонтом и утилизацией.

Вместе с тем факт осуществления деятельности в отсутствие внешних исследований, определяющих ассоциативные связи потребителей с лицом, оказывающим услуги, как источника происхождения оспариваемых услуг, а также определяющих долю рынка (с учетом сводных документов, показывающих территорию охвата, объемы продаж) и оценку этих объемов относительно данной ниши рынка, не представлены с материалами возражения.

В отсутствие указанных исследований коллегия не может оценить представленные документы о присутствии на российском рынке услуг лица, подавшего возражение, как достаточные для иллюстрации возникновения ассоциативной связи у потребителей оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение, а, соответственно, возможности введения потребителей в заблуждение.

Таким образом, представленной информации недостаточно для вывода о возникновении у российского потребителя устойчивой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с ИП Первушиной И.А. как источника происхождения услуг 39, 40 классов МКТУ.

Довод заявителя относительно того, что правообладатель оспариваемого товарного знака вводит потребителя в заблуждение, поскольку осуществляет свою деятельность за пределами города Каширы Московской области, о чем свидетельствует размещенная на сайте компании информация, коллегия находит несостоятельным, поскольку законодательством не запрещается оказывать услуги,

маркированные спорным обозначением, за пределами, в данном случае, Каширского района Московской области, что, по сути, относится к фактической деятельности правообладателя оспариваемого товарного знака.

Исходя из изложенного у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Противопоставляемый товарный знак [1] «» по свидетельству №735609 (с приоритетом от 30.04.2019) является комбинированным, включает словесный элемент «ЗОЛОТАРЬ», выполненный оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита, и изобразительные элементы в виде каплевидных изобразительных элементов в форме распущенного цветка, правовая охрана предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 37, 40, 42 классов МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа оспариваемого товарного знака и противопоставляемого товарного знака [1] было установлено, что они содержат основные индивидуализирующие словесные элементы «ЗОЛОТАРИ КАШИРЫ» и «ЗОЛОТАРЬ».

Фонетически оспариваемое обозначение состоит из двух слов, образующих 7 слогов (4 слога, 8 букв в первом слове, 3 слога, 6 букв – во втором слове), в то время как противопоставляемый товарный знак [1] состоит из одного слова, включающих 3 слога, 8 букв, что обуславливает их фонетическое различие.

Противопоставляемый товарный знак [1] включает в себя единственный словесный элемент «ЗОЛОТАРЬ», имеющий следующее значение: золотых и серебряных дел мастер, профессионал по очистке отхожих мест, ассенизатор, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/817798>.

Оспариваемый товарный знак включает два словесных элемента - словесный элемент «ЗОЛОТАРИ», выполненного во множественном числе, в отличие от

противопоставляемого товарного знака, а также дополнительный словесный элемент «КАШИРЫ» (Кашира - город (с 1777 г.) в Московской обл., на р. Ока, в 115 км от Москвы. 41 тыс. жителей (2003), Словарь современных географических названий. - Екатеринбург: У-Фактория. Под общей редакцией акад. В. М. Котлякова. 2006., https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/2292/Кашира).

Следует отметить, что словесные элементы оспариваемого товарного знака представляют собой единое словосочетание, где словесный элемент «КАШИРЫ», выполненный в родительном падеже, неотделим по смыслу от основного элемента «ЗОЛОТАРИ». При этом несмотря на наличие единого однокоренного слова (ЗОЛОТАРЬ и ЗОЛОТАРИ) в сравниваемых товарных знаках, в оспариваемом товарном знаке, ввиду исполнения словесного элемента «золотарь» во множественном числе, формируется некий отличный смысловой образ, связанный с восприятием данного элемента в контексте «некого общества или группы людей» определенной специальности, местом нахождения или расположения которых является конкретный город, а именно: город Кашира, что, в свою очередь формирует семантическое отличие с противопоставляемым товарным знаком «ЗОЛОТАРЬ», восприятие которого связано с понятием словесного элемента «золотарь», его смысловым значением – «ювелир, ассенизатор».

Оспариваемый товарный знак и противопоставляемый товарный знак [1] также имеют визуальные отличия, так как различаются по длине, что обуславливает разное зрительное впечатление, а также включают отличные графические элементы (изображение грузового автомобиля - илососа в оспариваемом товарном знаке и каплевидные изобразительные элементы в форме распущенного цветка – в противопоставляемом товарном знаке). При этом оранжевый фон в оспариваемом товарном знаке и графические элементы с использованием оранжевого цвета в противопоставляемом товарном знаке, тем не менее, не вызывают каких-либо схожих (близких) ассоциаций при их сопоставлении.

В соответствии с изложенным, сопоставляемые обозначения не ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать вывод о том, что они не являются сходными до степени смешения.

Анализ однородности услуг 39, 40 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, и товаров и услуг 09, 37, 40, 42 классов МКТУ противопоставляемого товарного знака, показал следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №819556 предоставлена в отношении услуг 39, 40 классов МКТУ:

39 - водораспределение; логистика транспортная; перевозка и хранение отходов; перевозки автомобильные; предоставление информации в области маршрутов движения; предоставление информации о движении транспорта; предоставление информации об услугах хранения; предоставление информации по вопросам перевозок; прокат контейнеров для хранения; сбор вторсырья [транспорт]; услуги транспортные,

40 - восстановление отходов; обработка воды; обработка отходов [переработка]; очистка воздуха; переработка мусора и отходов; сортировка отходов и вторично переработанных материалов [переработка]; уничтожение мусора и отходов.

Анализ перечня услуг противопоставляемого товарного знака выявил наличие следующих позиций, в отношении которых предоставлена, в том числе, правовая охрана, в частности:

40 - восстановление отходов; обработка воды; обработка отходов [переработка]; очистка воздуха; переработка мусора и отходов; сортировка отходов и вторично переработанных материалов [переработка]; уничтожение мусора и отходов и т.д.,

42 - анализ воды; анализ химический и т.д.

Сравнительный анализ перечней 40 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и противопоставляемого товарного знака показал, что сопоставляемые услуги содержат идентичные позиции, ввиду чего признаются однородными.

Кроме того, услуги 39 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, относящиеся к категории услуг по транспортировке, предоставлению информации, логистике, перевозке и хранению, в том числе отходов, сбора вторсырья, следует отнести к категории сопутствующих с вышеуказанными услугами 40, 42 классов противопоставляемого товарного знака, ввиду чего услуги 39 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и услуги 40, 42 классов МКТУ противопоставляемого товарного знака признаны однородными.

Вместе с тем, установленная выше однородность услуг 39, 40 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с услугами 40, 42 классов МКТУ противопоставляемого товарного знака [1] при отсутствии сходства сравниваемых обозначений друг с другом исключает вероятность их смешения в гражданском обороте.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №819556 противоречит требованиям пунктов 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как следует из материалов дела, ИП Первушина И.А. под коммерческим обозначением «Компания «Золотарь» осуществляет деятельность, связанную с очисткой, ремонтом и утилизацией, через принадлежащий ей сайт <https://золотарь.рф/>, указанное обозначение используется на спецтранспорте и спецодежде сотрудников.

Следует отметить, что к доказательствам возникновения права на коммерческое обозначение относятся сведения о праве на имущественный комплекс, который функционировал под соответствующей вывеской, при этом был известен на определённой территории.

В состав предприятия, как имущественного комплекса, входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырьё, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его

продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следует отметить, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие принадлежность лицу, подавшему возражение, (на каком-либо праве - праве собственности, аренды) предприятия как имущественного комплекса.

Таким образом, в материалах дела не представлены документы, подтверждающие наличие у лица, подавшего возражение, права на имущественный комплекс, который функционировал под соответствующей вывеской.

В отсутствие у лица, подавшего возражение, подтверждения какого-либо предприятия само по себе обозначение «Золотарь», размещенное на сайтах, в социальных сетях (Приложение 3-7) не может признаваться коммерческим обозначением.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что материалами возражения не установлено всей совокупности признаков необходимых и достаточных для признания возникшим у лица, подавшего возражение, права на коммерческое обозначение.

В этой связи у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №819556.