

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.06.2025, поданное ООО «АврораАвто», г. Воронеж (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №686663, при этом установлено следующее.



ARORA

Оспариваемый товарный знак «**ARORA**» по заявке №2018713445 с приоритетом от 05.04.2018, зарегистрирован 06.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №686663 в отношении товаров и услуг 09, 16, 18, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правообладателем товарного знака является Общество с ограниченной ответственностью "Арора", Москва, (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.06.2025 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- ООО «АврораАвто» было создано и зарегистрировано в качестве юридического лица – 26.12.2000, исключительное право на фирменное наименование лица, подавшего возражение возникло на 17 лет и 4 месяца ранее даты приоритета товарного знака;

- различительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;

- словесный элемент оспариваемого товарного знака «Арора» имеет тесную звуковую близость с сильным элементом различительной части фирменного наименования «АврораАвто», то есть данные слова «Арора» и «Аврора» практически полностью совпадают друг с другом;

- словесные обозначения производят общее зрительное впечатление, выполнены буквами черного цвета;

- обозначение «Аврора» означает утренняя заря, предшествующая восходу солнца (https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/6479/АВРОРА), а обозначение «Арора» не имеет определённого смыслового значения, в связи с чем сравниваемые обозначения не имеют противоположных смысловых значений, понятий;

- лицо, подавшее возражение, использовало своё фирменное наименование задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака (05.04.2018) в отношении услуг, относящихся к реализации товаров и к рекламе товаров, то есть однородных услуг оспариваемого товарного знака, что подтверждается представленными документами;

- ООО «АврораАвто», действуя от своего имени, но в интересах и по поручению ЗАО «ДаймлерКрайслер Автомобили РУС», продавало автомобили Мерседес-Бенц и запчасти потребителям, рекламировало и продвигало в России

автомобили Мерседес-Бенц и запчасти путём заказа у сторонних рекламодателей рекламы на рекламных щитах, в СМИ, в газетах, в журналах, на сувенирной продукции оплаты такой рекламы от своего имени с последующим возмещением расходов на рекламу от ЗАО «ДаймлерКрайслер Автомобили РУС»;

- лицо, подавшее возражение, действуя от своего имени, но в интересах и по поручению ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», рекламировало и продвигало в России автомобили Мерседес-Бенц и запчасти путём заказа у сторонних рекламодателей рекламы, а также оплаты такой рекламы от своего имени с последующим возмещением расходов на рекламу от ЗАО «Мерседес-Бенц РУС»;

- ООО «АврораАвто» ранее подало заявку № 2023765096 на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «АврораАвто», в том числе, для услуг 35 класса МКТУ. Экспертиза Роспатента отказала в регистрации заявленного обозначения со ссылкой на сходство с товарным знаком № 686663, то есть признано сходство обозначений «ARORA» и «АврораАвто».

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №686663 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «АврораАвто»;
2. Копия Дилерского договора от 12.11.2002;
3. Копия Договора № 3 от 24.12.2003 с ИП Пометовым П.Ю. и фотоотчетов;
4. Копии газеты «Аргументы и факты» за 2005 год;
5. Копии журнала АвтоМаг за 2003 и 2005 годы;
6. Скриншоты журнала из Вэб.Архив;
7. Копии актов за размещение рекламы МастерФа, Автомагия, АрсМедиа, а также платежных поручений;

8. Копия Договора № 48 от 15.07.2004 на сувенирную продукцию;
9. Копия Дополнительного соглашения от 30.06.2005 ЗАО «ДаймлерКрайслер Автомобили РУС» и Отчета;
10. Копия устава ООО «АврораАвто» от 2005 года;
11. Копия письма Росстата по Воронежской области от 27.04.2005;
12. Расшифровка ОКВЭД за 2003 год;
13. Сведения из https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/6479/АВРОРА;
14. Копии товарных накладных, счетов, платежных поручений, актов о получении от ЗАО «ДаймлерКрайслер Автомобили РУС» автомобилей;
15. Копии договоров купли-продажи, актов, товарных накладных о продажах автомобилей лицом, подавшим возражение;
16. Копия Дилерского договора от 01.01.2015;
17. Копии Дополнительного соглашения от 01.03.2017, счета № 345 от 10.10.2017, счета № 378 от 04.10.2016, платежного поручения № 34860 и № 24485;
18. Копии Журналов DeFacto;
19. Копии актов об оказании услуг ООО «ДВФ» и платежного поручения №824;
20. Копии журналов Prime;
21. Копии актов и платежных поручений ООО «Пульс»;
22. Копии акта, платежного поручения и фотографий;
23. Копия решения от 31.10.2024 об отказе в регистрации обозначения по заявке № 2023765096.

Правообладатель, уведомленный надлежащим образом о поступившем возражении, на заседания по рассмотрению возражения, состоявшиеся 25.08.2025,

10.09.2025, 31.10.2025, 01.12.2025, 23.12.2025 не являлся, свой отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты (05.04.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №686663 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.



Оспариваемый товарный знак «**ARORA**» представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения головы льва и короны, слова «ARORA», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, буквы «R» зеркально отражены.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 16, 18, 35 класса МКТУ.

Коллегией принято во внимание то обстоятельство, что основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №686663 с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному

знаку по свидетельству №686663 в отношении услуг 35 класса МКТУ по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 1483 Кодекса.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса несоответствие товарного знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лицо, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя.

При этом положения правовых норм не содержат указания на известность собственно наименования юридического лица. То есть для постановки вопроса о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку достаточно только самого факта более ранней регистрации юридического лица и однородность товаров (услуг).

ООО «АврораАвто» было создано и зарегистрировано в качестве юридического лица – 26.12.2000, что подтверждается копией выписки из ЕГРЮЛ [1] и копией свидетельства о государственной регистрации.

Сравнение фирменного наименования лица, подавшего возражение, и оспариваемого товарного знака на предмет их сходства до степени смешения показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено тем, что они содержат в своем составе фонетически сходные элементы «АВРОРА»/ «ARORA».

Коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак имеет произношение [АРО-РА], в то время как отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, прочитывается как [АВ-РО-РА АВ-ТО], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав гласных и согласных звуков, различное количество слогов, что обуславливает вывод о том, что они различаются по фонетическому признаку сходства.

Словесный элемент оспариваемого обозначения «ARORA», вопреки доводам лица, подавшего возражение, имеет семантическое значение. Так, согласно словарно-справочным источникам информации (см. https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_индийских_каст, Касты в Индии. — М.: ГРВЛ Наука, 1965. — С. 346, Урду-русский словарь. — М., 1951.), Арора (Arora) — торговая каста, распространенная преимущественно в Северной Индии (Пенджаб) и близкая по статусу к кхатриям. Представители этой группы исторически занимаются мелкой и крупной торговлей, коммерцией, а также часто встречаются среди сикхской общины. Таким образом, оспариваемый товарный знак будет восприниматься потребителями в значении названия касты. При этом отличительная часть противопоставленного фирменного наименования включает в себя словесные элементы «АВРОРА», который может обозначать 1) Заря; богиня зари у древних римлян; 2) Утренняя заря; «АВТО» - то же, что автомобиль; см. также машина 2) авто...[греч. autos сам]. первая составная часть сложных слов, по значению соответствующая словам: 1) 'свой, собственный' или основе 'само...' (напр.: автобиография, автопортрет), 2) слову 'автоматический' (напр.: автоблокировка, автосцепка), 3) слову 'самодвижущийся' (см. Интернет словарь <https://gramota.ru/meta/avto>, Современный словарь иностранных слов).

Таким образом, сравниваемые средства индивидуализации различаются по семантическому признаку сходства, так как в них отсутствует подобие заложенных идей.

Оспариваемый товарный знак выполнен заглавными буквами латинского алфавита, что визуально отличает его от отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, выполненной буквами русского алфавита. Следует отдельно отметить, что оспариваемый товарный знак содержит стилизованное изображение льва с короной, что приводит к выводу о том, что сравниваемые средства индивидуализации производят различное общезрительное впечатление, кроме того, образ льва не способствуют формированию в сознании потребителя ассоциаций с утренней богиней зари, а, следовательно, не приводят к смешению оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые оспариваемое обозначение и противопоставленное ему фирменное наименование не являются сходными до степени смешения, так как различаются по фонетическому, визуальному и семантическому критериям сходства.

Коллегия отмечает, что представленные лицом, подавшим возражение, копии договоров купли-продажи, актов, товарных накладных о продажах автомобилей лицом, подавшим возражение [15], действительно доказывают тот факт, что ООО «АврораАвто» до даты приоритета оспариваемого товарного знака оказывало услуги розничной продажи автомобилей. Лицо, подавшее возражение, действуя от своего имени, но в интересах и по поручению ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», рекламировало и продвигало в Российской Федерации автомобили Мерседес-Бенц и запчасти путём заказа у сторонних рекламодателей рекламы, получало вознаграждение за такую рекламу от ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», что подтверждается сведениями [16, 17]. Следовательно, услуги 35 класса МКТУ «презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; управление коммерческими лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; посредничество коммерческое [обслуживание]; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; продвижение продаж для третьих лиц, в

том числе посредством оптовой и розничной продажи, посредством Интернет-магазинов, через магазины, рынки, по каталогам, с помощью электронных средств связи, посредством сбора для третьих лиц различных товаров (не подразумевая их транспортировку) и размещение товаров для удобства изучения и приобретения потребителями этих товаров, в том числе в розничных магазинах, через предприятия оптовой продажи, по каталогам, посредством заказов товаров по почте, или телекоммуникационной связи, или посредством веб-сайтов Интернета; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами], в том числе посредством Интернет-магазинов, посредством веб-сайтов Интернета, с помощью электронных средств связи» оспариваемого товарного знака являются однородными деятельности лица, подавшего возражение, по реализации продукции и ее рекламе и продвижению, поскольку сравниваемые услуги имеют одну и ту же цель – доведение продукции до конечного потребителя, имеют одну сферу применения и круг потребителей.

Однако, при установленном несходстве оспариваемого товарного знака и противопоставленного ему фирменного наименования, однородность услуг 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и деятельности лица, подавшего возражение, не учитывается.

Таким образом, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №686663 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №686663.