

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Сафина Т.Р. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2764402, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2764402 “Световая установка” выдан по заявке №2020135635 с приоритетом от 29.10.2020 на имя ООО “Орион” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2764402 действует со следующей формулой:

“1. Световая установка, содержащая основание с крышкой, на котором зафиксирована гибкая опора, выполненная из гибкой воздухопроницаемой прозрачной оболочки, источник света на светодиодах, источник нагнетания воздуха в оболочку, источники электропитания, пусковую аппаратуру, разъем для подключения источника электропитания на 220В, разъем для подключения источника питания на 12В, размещенные в основании, отличающаяся тем, что

световая установка содержит аккумуляторный блок, а разъем подключения электропитания на 220В связан с источником света на светодиодах и источником нагнетания воздуха через блок питания, преобразующий напряжение сети 220В переменного тока в постоянный выпрямленный ток 12В, причем блок питания, с которым связан разъем подключения электропитания на 220В, а также разъем для подключения источника питания на 12В и аккумуляторный блок соединены с пусковой аппаратурой через устройство распределения электропитания.

2. Световая установка по п.1, отличающаяся тем, что аккумуляторный блок представляет собой аккумулятор, соединенный с реле контроля подключения и модулем управления подключениями аккумулятора.

3. Световая установка по п.2, отличающаяся тем, что аккумулятор выполнен по технологии LiFePo или LiPo.

4. Световая установка по п.1, отличающаяся тем, что устройство распределения электропитания выполнено в виде клеммной колодки.

5. Световая установка по п.1, отличающаяся тем, что между разъемом для подключения источника электропитания на 220В и разъемом для подключения источника питания на 12В размещено устройство отсечения напряжения.

6. Световая установка по п.1, отличающаяся тем, что пусковая аппаратура расположена на верхней горизонтальной поверхности основания.

7. Световая установка по п.6, отличающаяся тем, что пусковая аппаратура выполнена в виде кнопочного поста управления, кнопки которого выполнены трехпозиционными.

8. Световая установка по п.1, отличающаяся тем, что крышка выполнена жесткой и снабжена креплениями для проводов.

9. Световая установка по п.1, отличающаяся тем, что основание содержит складные опорные элементы.

10. Световая установка по п.1, отличающаяся тем, что источник света выполнен с возможностью увеличения количества светодиодов.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности “изобретательский уровень” (пункт 1 статьи 1350 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)).

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 187954 U1, опубл. 26.03.2019 (далее – [1]);
- патентный документ RU 150938 U1, опубл. 10.03.2015 (далее – [2]);
- патентный документ US 6322230 B1, опубл. 27.11.2001 (далее – [3]);
- патентный документ RU 207358 U1, опубл. 25.10.2021 (далее – [4]);
- патентный документ RU 57871 U1, опубл. 27.10.2006 (далее – [5]);
- патентный документ WO 99/47853 A1, опубл. 23.09.1999 (далее – [6]);
- интернет-ссылка с сайта <https://pro-spec.ru/catalog/svetovye-bashni/svetovaya-vyshka-mini-bashnya-s-akkumulyatorom> (далее – [7]);
- интернет-ссылка с сайта <https://energots.com>, по данным сайта <https://web.archive.org/> размещена в сети Интернет 17.10.2018 (далее – [8]);
- фотографии со световыми установками ООО “Орион” (патент RU 2764402 C1) и ООО “НПП Арена” (патент RU 187954 U1) (далее – [9]);
- Борисов В.Г., Отрященко Ю.М., “Питание от электросети”, “Юный радиолюбитель”, Издание четвертое, переработанное и дополненное, выпуск 607, Издательство “Энергия”, Москва-Ленинград, 1966, стр. 188-191 (далее – [10]);
- Воропаев П., “Блоки питания и защиты светодиодов”, “Полупроводниковая светотехника”, № 1 (февраль), 2013, стр. 51-53 (далее – [11]);
- патентный документ RU 62445 U1, опубл. 10.04.2007 (далее – [12]);
- “Консультационное заключение о возможности аннулирования патента на изобретение №2764402” индивидуального предпринимателя Дубка А.А. от 12.06.2024 (далее – [13]).

В своем отзыве на возражение, поступившем 05.09.2025, патентообладатель, в частности, отметил, что в представленных в возражении источниках информации не раскрыты следующие признаки изобретения по

оспариваемому патенту: “выполнение блока питания, связывающего разъем подключения электропитания на 220В с источником света на светодиодах и источником нагнетания воздуха, преобразующим напряжение сети 220В переменного тока в постоянный выпрямленный ток 12В”, “соединение с пусковой аппаратурой через устройство распределения электропитания блока питания, с которым связан разъем подключения электропитания на 220В, а также разъема для подключения источника питания на 12В и аккумуляторного блока”.

К отзыву приложены следующие материалы:

– “Консультационное пояснение” эксперта центра интеллектуальной собственности ЮУТПП Ивановой Е.Л. от 20.08.2024 (далее – [14]);

– “Заключение специалиста по результатам анализа возражения” индивидуального предпринимателя Паляя Р.Э. от 21.08.2024 (далее – [15]);

– интернет-ссылка с сайта <https://bigenc.ru/c/elektricheskii-transformator-68t7d7> (далее – [16]);

– интернет-ссылка с сайта https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/2330043 (далее – [17]);

– интернет-ссылка с сайта https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/2007432 (далее – [18]).

В корреспонденции, поступившей 18.11.2025, представлены “дополнения к отзыву” на возражение.

К указанной корреспонденции приложены следующие материалы:

– решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 29.12.2024, касающееся рассмотрения возражения от 17.06.2024 против выдачи патента на изобретение № 2764402 (далее – [19]);

– решение суда по интеллектуальным правам по делу СИП-71/2025 от 15.07.2025 (далее – [20]);

– “Консультационное пояснение” эксперта центра интеллектуальной собственности ЮУТПП Ивановой Е.Л. от 14.11.2025 (далее – [21]).

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (29.10.2020), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного

использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, источниками информации, из которых известны конструктивные признаки устройства по оспариваемому патенту, являются: патентные документы [1]-[6], [12], фотографии [9], интернет-ссылки [7], [8], статьи [10]-[11].

Дата публикации патентного документа [4] позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Данный патентный документ не может быть принят к рассмотрению для оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата размещения интернет-ссылки [7] в сети Интернет не подтверждена документально. Данный источник информации [7] не может быть принят во внимание при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В возражении не приведены сведения о дате, когда были сделаны фотографии [9]. Данные фотографии [9] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата публикации патентных документов [1]-[3], [5], [6], [12] раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Данные источники информации [1]-[3], [5], [6], [12] могут быть приняты к рассмотрению для оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата размещения интернет-ссылки [8] в сети Интернет раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (по данным сайта <https://web.archive.org/>). Данный источник информации [8] может быть принят во внимание при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата публикации статей [10], [11] раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Данные статьи [10], [11] могут быть приняты во внимание при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1] (указано в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [1] известна световая установка (средство того же назначения, что и в оспариваемом патенте, а, следовательно, решение, раскрытое в патентном документе [1], может быть выбрано в качестве ближайшего аналога решения по оспариваемому патенту), включающее следующие признаки установки по оспариваемому патенту:

- наличие основания с крышкой (основание 1 с крышкой 2; реферат, фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 5 описания патентного документа [1]);

- на основании зафиксирована гибкая опора, выполненная из гибкой воздухо непроницаемой прозрачной оболочки (гибкая опора 3; реферат, фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- наличие источника света на светодиодах (источник света 5; реферат, фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- наличие источника нагнетания воздуха в оболочку (источник нагнетания воздуха 6; реферат, фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- наличие источников электропитания (реферат, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- наличие пусковой аппаратуры (пусковая аппаратура 7 для подключения источника света и пусковая аппаратура 8 источника нагнетания воздуха; реферат, фиг. 2, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- наличие разъема для подключения источника электропитания на 220В (разъем 9; реферат, фиг. 2, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- наличие разъема для подключения источника питания на 12В (разъем 10; реферат, фиг. 2, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- разъемы размещены в основании (реферат, фиг. 2, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- разъем подключения электропитания на 220В связан с источником света на светодиодах и источником нагнетания воздуха через блок питания (в решении, раскрытом в патентном документе [1], источник света 5 и источник нагнетания воздуха 6 связаны с разъемом для подключения источника электропитания на 220В через понижающий трансформатор 11, выполняющий функцию блока питания; реферат, фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- разъем подключения электропитания на 220В связан с блоком питания (разъем 9 для подключения электропитания на 220В связан с трансформатором 11; реферат, пункт 1 формулы, стр. 6-7 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что световая установка включает:

- наличие аккумуляторного блока;

- блок питания преобразует напряжение сети 220В переменного тока в постоянный выпрямленный ток 12В;

- блок питания, разъем для подключения источника питания на 12В и аккумуляторный блок соединены с пусковой аппаратурой через устройство распределения электропитания.

Из патентного документа [2] (пункт 3 формулы патентного документа [2]) и из интернет-ссылки [8] известно наличие в световой установке аккумуляторного блока, что также, как и в решении по оспариваемому патенту, позволяет повысить автономность световой установки.

Однако, ни из одного из приведенных в возражении источников информации [1]-[3], [5], [6], [8] не известны отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- блок питания преобразует напряжение сети 220В переменного тока в постоянный выпрямленный ток 12В (в решении по патентному документу [12] раскрыт блок питания, обеспечивающий преобразование напряжения сети 220В переменного тока в постоянный выпрямленный ток 7В; в статьях [10], [11] приведены лишь общие сведения о блоках питания для светодиодов, однако, отсутствуют сведения о конкретных величинах преобразования переменного тока 220В в постоянный 12В; следует отметить, что какие-либо другие доводы в отношении данного признака в возражении не представлены);

- блок питания, разъем для подключения источника питания на 12В и аккумуляторный блок соединены с пусковой аппаратурой через устройство распределения электропитания (из интернет-ссылки известна возможность питания от аккумулятора, сети 220В и бортовой сети автомобиля, однако отсутствуют сведения о схеме подключения).

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Ввиду сделанного вывода анализ зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился.

В отношении экспертных заключений [13], [14], [15], [21] следует отметить, что данные заключения представляют собой частное мнение составивших указанные заключения лиц. Содержащиеся в них сведения не изменяют сделанный выше вывод. Необходимо также подчеркнуть, что содержащийся в экспертных заключениях [13], [14], [15] анализ источников информации касается источников информации, приведенных в возражении от 17.06.2024 (ранее поданного возражения против выдачи патента № 2764402).

Что касается интернет-ссылок [16], [17], [18], то они приведены патентообладателем для разъяснения значения некоторых терминов.

Решение Роспатента [19] и решение СИП [20] касаются ранее поданного возражения против выдачи патента № 2764402 и приведены патентообладателем к сведению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.07.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2764402 оставить в силе.