

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1113666, поданное индивидуальным предпринимателем Смоляковой Лилией Викторовной, г. Воронеж (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

### **МОДНАЯ ОПЦИЯ**

Регистрация оспариваемого товарного знака « **МОДНАЯ ОПЦИЯ** » с приоритетом от 19.09.2024 по заявке № 2024805819 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.05.2025 за № 1113666 в отношении товаров 03 и услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ). Товарный знак (знак обслуживания) зарегистрирован на имя индивидуального предпринимателя Леньшиной Ксении Михайловны, г. Воронеж (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.08.2025, дополнении к возражению, поступившем 08.12.2025, указано на то, что регистрация товарного знака по

свидетельству № 1113666 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак нарушает исключительное право лица, подавшего возражение, на товарные знаки



« » по свидетельству № 720933 (приоритет: 16.11.2018, срок действия



истек 06.03.2025), « » по свидетельству № 1040294 (приоритет: 18.01.2024).

В возражении отмечается, что преимущественное использование оспариваемого и противопоставленного товарных знаков осуществляется в отношении идентичных товаров (гель-лаков для наращивания ногтей), реализуемых через одни площадки маркетплейсов в схожих упаковках, в связи с чем товары правообладателя вводят покупателей в заблуждение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1113666 недействительным.

Лицо, подавшее возражение, привело следующие доказательства:

1. Скриншоты предложений к продаже товаров.
2. Копии свидетельств №№720933, 1040294, 1113666.
3. Скриншоты о рекламе продукции.
4. Копии деклараций о соответствии и экологических сертификатов в отношении продукции лица, подавшего возражение.
5. Найминговое заключение № 669 специалиста от 04.12.2025 о сходстве товарных знаков до степени смешения.

Правообладатель надлежащим образом был извещен о поступлении возражения, однако отзыв по мотивам возражения не представил, участия в заседаниях коллегии 24.10.2025, 24.11.2025, 23.12.2025 не принимал.

Неявка лица, надлежащим образом уведомленного о рассмотрении возражения, не является препятствием для рассмотрения спора (пункт 41 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (19.09.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость

положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

## **МОДНАЯ ОПЦИЯ**

Оспариваемый товарный знак « **ОПЦИЯ** » по свидетельству № 1113666 (приоритет от 19.09.2024) представляет собой словесное обозначение, состоящее из двух слов: прилагательного «Модная» и существительного «Опция». Обозначение выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита в две строки. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 03 и услуг 35 класса МКТУ, перечисленных в перечне регистрации.



Противопоставленные товарные знаки «  », «  » по свидетельствам №№720933, 1040294 представляют собой комбинированные обозначения, включающие в качестве доминирующего словесный элемент «Опция», выполненный буквами русского алфавита, и графический элемент в виде расположенного под углом овала, на котором размещен элемент «звездочка». Регистрации №№720933, 1040294 произведены в отношении товаров 03 и услуг 35 класса МКТУ.

Вместе с тем анализ статуса противопоставленного товарного знака по свидетельству № 720933 показал, что действие исключительного права на него прекращено 06.03.2025, то есть ранее даты подачи возражения, поступившего 20.08.2025, следовательно, указанный товарный знак не может порочить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1113666.

В свою очередь, противопоставленный товарный знак по свидетельству № 1040294 является действующим и имеет более ранний приоритет (18.01.2024) по сравнению с оспариваемым товарным знаком (19.09.2024), в связи с чем может быть противопоставлен последнему.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется, в связи с чем нейминговое заключение № 669 специалиста от 04.12.2025 [5] не может быть положено в основу вывода о наличии или отсутствии сходства сравниваемых товарных знаков. Установление сходства осуществляется по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных доказательств.

**МОДНАЯ  
ОПЦИЯ**

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака «

 Опция » и

противопоставленного комбинированного товарного знака «

свидетельству № 1040294 показал, что они являются фонетически сходными за счет вхождения в их состав тождественного слова «Опция», что обеспечивает наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, совпадение расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их одинаковое расположение, идентичное место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, вхождение одного обозначения в другое.

По семантическому критерию сходства оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными, за счет подобия заложенных в них понятий и идей. Так, понятие «Опция» (от английского «option», латинского «optio» («optiōnis»), означающих «выбор, усмотрение») в торговой деятельности используется в значении «то, что за дополнительную плату

предлагается выбрать как составную часть покупки», в информатике – «один из возможных режимов работы компьютерной программы (список команд, их параметров и т.п.)» – см. Толковый словарь Кузнецова, <https://gufo.me/dict/kuznetsov/опция>). В словосочетании «Модная опция» логическое ударение приходится на слово «опция», так как прилагательное «Модная» означает «отвечающий моде, сделанный по моде»; «связанный с рекламой, продажей или изготовлением предметов, отвечающих господствующим вкусам в обществе», «пользующийся в данное время всеобщим признанием, известностью, успехом» (<https://gramota.ru/>, <https://gramota.ru/meta/modnyy>). Из сказанного значение словосочетания «Модная опция» в целом может быть охарактеризовано как выбор, отвечающий господствующим вкусам в обществе. Таким образом, следует констатировать подобие заложенных в обозначениях понятий, идей и совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Графически оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак также могут быть признаны сходными, поскольку, несмотря на наличие в противопоставленном товарном знаке графического элемента в виде овала со звездочкой, словесный элемент «Опция» присутствует в обоих обозначениях и выполнен одинаковыми буквами одного алфавита.

Коллегией также принята во внимание практика Суда по интеллектуальным правам, согласно которой не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака. Наличие в сравниваемых товарных знаках тождественного словесного элемента свидетельствует о том, что определенная степень сходства сравниваемых обозначений имеется. Такой подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по

делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020.

С учетом изложенного следует признать, что товарный знак по свидетельству № 1113666 является сходным в целом с товарным знаком лица, подавшего возражение, по свидетельству № 1040294, несмотря на их некоторые отличия.

Что касается однородности товаров 03 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1113666, и товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 1040294, то коллегия отмечает следующее.

Товары 03 класса МКТУ оспариваемого товарного знака полностью совпадают с товарами противопоставленной регистрации № 1040294 – перечни идентичны.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака практически полностью присутствуют в противопоставленной регистрации № 1040294, за исключением двух услуг: «услуги по розничной и оптовой торговле товарами 03 класса» и «франчайзинг». Вместе с тем эти услуги оспариваемого товарного знака относятся к деятельности по продвижению товаров третьих лиц, в связи с чем являются однородными услугам противопоставленной регистрации № 1040294, включающим как родовую услугу «продвижение продаж для третьих лиц», так и множество видовых услуг этой родовой группы. Коллегия отмечает общее назначение сравниваемых услуг, их взаимодополняемость, взаимозаменяемость и общие условия оказания.

Таким образом, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 1040294 в отношении всех товаров 03 класса МКТУ и всех услуг 35 класса МКТУ, являющихся идентичными и однородными товарам и услугам противопоставленной регистрации, что приводит к несоответствию оспариваемой регистрации пункту 6 статьи 1483 Кодекса для всех товаров и услуг.

Довод возражения о том, что товары сторон спора реализуются через одни площадки маркетплейсов в схожих упаковках, в связи с чем товары правообладателя вводят покупателей в заблуждение, выходит за рамки оценки охраноспособности товарного знака.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.08.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1113666 недействительным полностью.**