

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Южуралсервис», г. Оренбург (далее – ООО «СЗ «Южуралсервис», лицо, подавшее возражение), поступившее 21.05.2025, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 846809, при этом установила следующее.



Товарный знак «  » по свидетельству № 846809 (приоритет: 23.08.2021) зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) на основании заявки № 2021753146 на имя Прокопчука Сергея Павловича, Красноярский край (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак является комбинированным, выполнен в белом и зеленом цветовом сочетании и представляет композицию в виде изобразительного элемента зеленого цвета округлой формы с неровной окантовкой, в центре которого размещены слова «GRAND PARK», выполненные в две строки, и изобразительный

элемент треугольной формы, размещенный над словом «GRAND». Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 07 класса МКТУ, а также услуг 35, 36, 37, 39, 42, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.05.2025, приведены требования о признании правовой охраны товарного знака не соответствующей требованиям пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35, 36, 37, 42 классов МКТУ, указанных в регистрации № 846809. Также в возражении указано на нарушение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10-bis Конвенции по охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция), выразившееся в злоупотреблении правом и недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя при регистрации товарного знака. Доводы возражения сводятся к следующему:

- в производстве Арбитражного суда Оренбургской области находится гражданское дело № А47-2172/2025 по иску правообладателя товарного знака по свидетельству № 846809 к ООО «СЗ «Южуралсервис» о запрете использования указанного товарного знака в отношении услуг 37 класса МКТУ и о взыскании компенсации, при этом лицо, подавшее возражение, привлечено к участию в деле в качестве ответчика, что подтверждает его заинтересованность в подаче настоящего возражения;

- лицо, подавшее возражение, обладает исключительным правом на коммерческое обозначение «ГРАНД ПАРК», которое сходно с оспариваемым товарным знаком, и использовало данное обозначение при оказании услуг 37 класса МКТУ до даты приоритета оспариваемого;

- использование коммерческого обозначения «ГРАНД ПАРК» осуществлялось заявителем в рамках деятельности по строительству жилого комплекса «ГРАНД ПАРК», расположенного по адресу: г. Оренбург, на земельном участке с кадастровым номером 56:44:0240006, начиная с 2019 года;

- факт осуществления указанной деятельности подтверждается сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единого

государственного реестра недвижимости (ЕГРН), договорами, актами выполненных работ, платежными документами, относящимися к 2020-2021 годам;

- основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является деятельность заказчика-застройщика и генерального подрядчика, а также дополнительным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий;

- изображения офиса продаж жилого комплекса «Гранд Парк», а также отзывы о данном офисе продаж начиная с 13.08.2020 размещены в сети Интернет, что подтверждает публичное использование соответствующего обозначения в хозяйственной деятельности заявителя;

- начиная с 2019 года лицо, подавшее возражение, проводило активную рекламную кампанию, связанную со строительством и реализацией квартир в жилом комплексе «Гранд Парк», в том числе с использованием интернет-ресурсов;

- коммерческое обозначение «ГРАНД ПАРК» имеет сходство до степени смешения с основным элементом оспариваемого товарного знака «GRAND PARK», близкое к тождеству, поскольку сравниваемые обозначения обладают одинаковой фонетикой и семантикой и отличаются лишь незначительными особенностями визуального исполнения;

- право собственности лица, подавшего возражение, на земельные участки подтверждается выписками из ЕГРН, при этом соответствующий адрес указан во всех договорах как место осуществления подрядных работ;

- ООО «СЗ «Южуралсервис» получало разрешения на строительство объектов капитального строительства, выданные администрацией города Оренбурга, что подтверждает фактическое осуществление строительной деятельности;

- указанный вид деятельности корреспондируется с услугами 37 класса МКТУ *«строительство объектов из металлических конструкций, легких металлоконструкций, включая тентовые металлические конструкции, бескаркасные сооружения»*, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- в связи со сходством обозначений и однородностью услуг существует вероятность того, что оказываемые услуги могут быть восприняты потребителем как происходящие из одного источника;

- на интернет-сайте лица, подавшего возражение, по адресу <https://grandpark-oren.ru/> используется обозначение «ГРАНД ПАРК», при этом дата регистрации доменного имени grandpark-oren.ru составляет 29.10.2019;

- источники в сети Интернет, включая сайты <https://grandpark-oren.ru/>, <https://grandpark.moscow/>, <https://grandparksochi.ru/>, <https://grand-park27.ru/park/>, http://tipdoma.ru/jk_grand-park.html, форум <https://irk.sibdom.ru/forum/theme/8436/> и страницы отзывов на сайте <https://www.novostroy-m.ru/>, свидетельствуют о том, что обозначения «GRAND PARK» и «Гранд Парк» использовались различными строительными компаниями в городах Сочи, Москва, Сергиев Посад, Иркутск, Оренбург и Хабаровск до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- проверка дат размещения соответствующей информации посредством сервиса web.archive.org показала, что информация о проекте <https://grandpark-oren.ru/> присутствует с 2009 года, о проекте <https://56stroyka.ru/zhiloy-kompleks-grand-park/> – с сентября 2020 года, о проекте <https://grandparksochi.ru/> – с 03.06.2019 года, о проекте https://grand-park27.ru/park – с сентября 2018 года, о проекте <https://irk.sibdom.ru/forum/theme/8436/> – с августа 2020 года, а информация на сайте http://tipdoma.ru/jk_grand-park.html – с 2016 года;

- отзывы о жилом комплексе «Гранд Парк» в городе Сергиев Посад на сайте https://www.novostroy-m.ru/baza/zhk_grand_park_sergievs_posad/otzyvy размещаются начиная с октября 2012 года, а отзывы о жилом комплексе «Гранд Парк» в Москве (САО, Хорошевский район) на сайте https://www.novostroy-m.ru/baza/zhk_grand_park/otzyvy – начиная с сентября 2016 года;

- при обращении к поисковым системам с запросами «Гранд Парк» и «GRAND PARK» среди первых результатов отображается сайт подателя возражения <https://grandpark-oren.ru/>;

- строительная компания ООО «СЗ «Южуралсервис» является оренбургской строительной компанией, основанной в 2008 году и специализирующейся на строительстве жилых многоквартирных домов;

- в 2020 году в рамках жилой застройки «Гранд Парк» ООО «СЗ «Южуралсервис» было построено и введено в эксплуатацию 8761 м² жилья, а в 2021 году – 14264 м² жилья, включая восемь многоквартирных домов этажностью от 3 до 14 этажей, а также офисное здание площадью 125,9 м²;

- по состоянию на 2025 год ООО «СЗ «Южуралсервис» занимает первое место по текущему объему строительства жилья в Оренбургской области;

- фонетическое совпадение основного словесного элемента «GRAND PARK» оспариваемого товарного знака с наименованиями строительных предприятий обуславливает высокую степень ассоциирования данного обозначения с услугами соответствующих строительных организаций;

- использование элемента «GRAND PARK» в составе оспариваемого товарного знака способно формировать у потребителей ассоциативное восприятие, связывающее оказываемые услуги с деятельностью указанных строительных предприятий либо с лицами, имеющими к ним непосредственное отношение;

- деятельность строительных компаний относится к сфере строительства, в частности строительства жилых комплексов, при этом услуги строительства относятся к 37 классу МКТУ; одновременно строительные компании могут оказывать сопутствующие услуги по консультированию, помощи, оценке и иным вопросам, связанным с их профессиональной деятельностью, что соотносится с услугами 35 и 36 классов МКТУ;

- такие услуги 35 класса МКТУ, как *«помощь административная в вопросах тендера»*, *«управление коммерческими проектами для строительных проектов»*, *«услуги субподрядные [коммерческая помощь]»*, непосредственно связаны с деятельностью строительных компаний;

- на подготовительном этапе строительства строительная компания осуществляет выбор поставщиков, оборудования, материалов и подрядчиков для выполнения строительно-монтажных работ, а также подготовку строительных

проектов, что подтверждает функциональную связь указанных услуг с деятельностью застройщиков;

- такие услуги 36 класса МКТУ, как аренда и управление недвижимым имуществом, посредничество при операциях с недвижимостью, организация финансирования строительных проектов, оценка недвижимого имущества, консультации по вопросам страхования и финансовые услуги, также находятся в тесной связи со сферой деятельности строительных компаний;

- в рамках своей хозяйственной деятельности строительная компания может осуществлять консультирование по вопросам страхования, оценки недвижимости, стоимости ремонта и задолженности, а также выступать посредником в операциях с недвижимостью;

- строительные компании нередко оказывают консультации по вопросам кредитования и могут предоставлять рассрочку при приобретении жилья, в том числе под залог; застройщики также могут осуществлять деятельность, связанную с арендой и управлением недвижимостью, что подтверждает взаимосвязанность соответствующих услуг с основной строительной деятельностью;

- сравниваемые услуги обладают сходным назначением и адресованы одному и тому же кругу потребителей, что подтверждает их однородность;

- использование спорного обозначения в отношении части услуг 35 и 36 классов МКТУ способно ввести потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего соответствующие услуги, поскольку данное обозначение использовалось другими лицами в течение периода, предшествующего дате подачи заявки на товарный знак;

- в отношении другой части услуг 35 класса МКТУ, части услуг 36 класса МКТУ, а также в отношении товаров 07 класса МКТУ и услуг 44 класса МКТУ правовая охрана товарному знаку могла быть предоставлена, поскольку данные услуги и товары не относятся к сфере строительства и не связаны с деятельностью строительных компаний, в связи с чем их использование не будет вводить потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- действия правообладателя по приобретению исключительного права на оспариваемый товарный знак являются злоупотреблением правом, поскольку заявитель с 2019 года осуществлял введение соответствующих услуг в гражданский оборот на территории Российской Федерации и продолжает осуществлять такую деятельность в настоящее время;

- правообладатель действовал недобросовестно, стремясь воспользоваться известностью обозначения, используемого заявителем, и зарегистрировал товарный знак на свое имя;

- правообладатель никогда не осуществлял собственной производственной деятельности в отношении товаров и услуг, для которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку;

- после получения исключительного права на товарный знак правообладатель инициировал неоднократные судебные разбирательства, направленные на привлечение к ответственности лиц, использующих сходные обозначения.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 846809 недействительным в отношении всех услуг 35, 36, 37 и 42 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СЗ «Южуралсервис» по состоянию на 20.05.2025.

2. Копии договоров, актов и платежных документов к ним, в которых ООО «СЗ «Южуралсервис» выступает заказчиком и плательщиком: договор № 7241 от 31.12.2020 (акты от 05.03.2021, 29.03.2021, платежное поручение от 14.04.2021); договор № 7263 от 04.06.2021 (платежные поручения от 26.07.2021, 08.06.2021, акт от 08.07.2021); договор № 7269 от 01.07.2021 (акт от 28.07.2021); договор № 79/20 от 08.08.2020 (акты от 22.10.2020, платежное поручение от 02.12.2020); договор № 44/20 от 20.07.2020 (акт от 31.07.2020, платежное поручение от 31.07.2020); договор № 19/02-20 от 19.02.2020 (платежные поручения от 05.03.2020, 17.09.2020,

25.12.2020, 15.01.2021, 27.01.2021, 11.07.2023); договор № 472/21 от 16.04.2021 (акт от 10.01.2023, платежное поручение от 28.04.2021); договор № 477/21 от 27.07.2021 (акт от 16.12.2021, платежные поручения от 16.08.2021, 28.12.2021); договор № 459 от 20.10.2020 (акт от 25.01.2021, платежное поручение от 21.10.2020); договор № И-15/21 от 14.07.2021 (акты от 20.12.2021, 20.01.2022, платежные поручения от 29.12.2021, 27.01.2022); договор № 4-12/07/21 от 26.07.2021 (счета-фактуры от 18.08.2021, 06.10.2021, 24.02.2022, 14.04.2022, 30.05.2022, 29.07.2022, 26.12.2022, платежные поручения от 31.08.2021, 15.10.2021, 21.04.2022, 28.02.2022, 17.06.2022, 09.08.2022, 11.01.2023); договор № 038-2021 от 08.07.2021 (акт от 04.03.2022, платежные поручения от 21.07.2021, 15.03.2022); договор № 75 от 07.06.2021 (счет-фактура от 27.04.2022, платежные поручения от 18.06.2021, 28.04.2022); договор № 62 от 25.06.2020 (счет-фактура от 16.11.2020, платежные поручения от 02.07.2020, 23.11.2020); договор № 07/2021 от 06.07.2021 (справка КС-3 от 25.08.2021, платежные поручения от 03.08.2021, 26.10.2021); а также счета-фактуры 2020, 2021, 2023 годов и платежные поручения от 19.01.2021, 14.04.2021, 11.08.2021, 05.07.2021, 13.02.2023.

3. Выписка из ЕГРН.

4. Разрешения на строительство от 24.12.2018, 26.07.2019, 15.09.2020, 06.08.2020, 09.07.2021, 22.04.2022, 09.08.2022, 14.02.2023.

5. Договор № 040 от 08.09.2020 на размещение рекламно-информационных материалов в печатном издании «Строительная индустрия Оренбуржья (От и До)», в котором ООО «СЗ «Южуралсервис» выступает заказчиком (акты от 08.09.2020, 06.10.2020, 06.11.2020; платежные поручения от 21.10.2020; копии страниц печатного издания № 07 (113) за август 2020 г.).

6. Договор о размещении рекламы на радио № 11 от 07.07.2020 (акт от 31.07.2020); также с другим контрагентом – эфирные справки; акт от 30.07.2020; платежные поручения от 10.07.2020, 31.03.2021, 20.05.2021); рекламные ролики.

7. Договор о размещении рекламно-информационных материалов от 19.04.2019 (акты от 31.08.2020, 30.09.2020, 31.07.2020; макет; платежные поручения от 23.09.2019, 03.02.2020, 08.02.2021, 02.07.2020, 24.11.2020, 31.03.2021, 16.06.2021).

8. Документы в отношении доменного имени (счета-фактуры от 29.10.2019, 06.11.2020; акты от 29.10.2019, 06.11.2020).

9. Скриншоты архивных копий страниц сайтов: <https://grandpark-oren.ru>, <https://56stroyka.ru/zhiloy-kompleks-grand-park/>, http://tipdoma.ru/jk_grand-park.html, <https://grandparksochi.ru/>, <https://irk.sibdom.ru/forum/theme/8436/>.

10. Скриншоты страниц <https://yandex.ru/>.

11. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.04.2025 по делу № А47-2172/2025.

12. Копия искового заявления правообладателя.

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с поступившим возражением и представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении. В своем отзыве правообладатель привел следующие доводы:

- возражение направлено не на защиту якобы принадлежащих ему приоритетных прав и не на предотвращение возможного введения потребителей в заблуждение, а исключительно на затягивание судебного разбирательства по делу № А47-2172/2025;

- правообладатель считает несостоятельным довод о том, что у лица, подавшего возражение возникло исключительное право на коммерческое обозначение «Гранд Парк», поскольку представленные договоры не свидетельствуют о какой-либо степени известности и узнаваемости используемого им обозначения, а лишь подтверждают факт ведения им хозяйственной деятельности;

- сам по себе факт наличия веб-сайта, а также размещение сведений о нем в сети Интернет не может рассматриваться как доказательство известности обозначения или общественной осведомленности о коммерческом обозначении лица, подавшего возражение;

- об «активной» рекламной кампании в 2019 году свидетельствует видеоролик на видеохостинге, который набрал 1941 просмотр, а также регистрация доменного имени в сети Интернет;

- с учетом численности населения города Оренбурга и Оренбургской области, а также принимая во внимание незначительное количество просмотров размещенного видеоролика, указанные обстоятельства не позволяют говорить о проведении какой-либо активной рекламной кампании;

- из хронологии событий следует, что после размещения видеоролика соответствующее обозначение не использовалось более года и начало фигурировать в хозяйственной деятельности лица, подавшего возражение, только в августе-сентябре 2020 года, то есть менее чем за один год до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- незначительный временной интервал между началом использования обозначения лицом, подавшим возражение, и датой приоритета оспариваемого товарного знака подтверждают отсутствие длительности и интенсивности использования обозначения, необходимых для признания его коммерческим обозначением в смысле положений Кодекса;

- обозначение правообладателя, позднее зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 846809, использовалось им как минимум с июля 2017 года, что подтверждается архивной копией сайта правообладателя <https://новыераскаты.рф> от 04.07.2017;

- до 2020 года обозначение, впоследствии зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 846809, использовалось правообладателем в хозяйственной деятельности ООО «Элитстрой» (ОГРН 1142468019330), учредителем которого является правообладатель;

- правообладатель считает недоказанным факт введения потребителей в заблуждение;

- относительно указания на признаки злоупотребления правом следует учитывать регистрацию в 2021 году товарного знака при фактическом использовании соответствующего изображения с 2017 года, что свидетельствует о добросовестном намерении узаконить уже сложившуюся практику использования обозначения «Grand Park»;

- регистрация товарного знака правообладателем не направлена на борьбу с конкурентами.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 846809.

С отзывом представлены следующие материалы:

13. Выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) в отношении правообладателя.

14. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Элитстрой».

Корреспонденцией, поступившей 29.08.2025, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные пояснения и доводы, а именно:

- застройщики в процессе своей деятельности могут осуществлять действия, связанные с арендой недвижимого имущества, управлением недвижимостью и иными аналогичными видами деятельности, что согласуется с позицией Роспатента, изложенной, в частности в решении по заявке на товарный знак № 2023795760;

- регистрация товарного знака со словесным элементом «GRAND PARK» в отношении услуг 37 класса МКТУ, а также части услуг 35, 36 и 42 классов МКТУ способна ввести потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего соответствующие услуги, так как установлено использование обозначения «Гранд Парк», сходного до степени смешения с товарным знаком, в течение периода времени, предшествующего дате подачи заявки на товарный знак, иным лицом – лицом, подавшим возражение, в качестве коммерческого обозначения;

- представленные в материалы дела документы подтверждают наличие полного производственного цикла оказания услуг 35, 37, 36 и 42 классов МКТУ, начиная от проведения изыскательских работ, проектирования и выполнения строительных работ и заканчивая введением в гражданский оборот построенных жилых домов;

- использование коммерческого обозначения началось не позднее февраля 2020 года, что подтверждается, в частности, договором № 19/02-20 от 19.02.2020;

- обозначение «Гранд Парк» стало известно на территории Российской Федерации примерно за полтора года до даты приоритета товарного знака, зарегистрированного на имя правообладателя;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, было построено и введено в эксплуатацию пять многоквартирных жилых домов на 396 квартир, а также реализовано и заселено жильцами 351 квартира в жилом комплексе «Гранд Парк»;

- правообладателем спорное обозначение не использовалось ни до даты приоритета товарного знака, ни в последующий период до настоящего времени, поскольку на скриншотах архива сайта www.новыераскаты.рф от 04.07.2017 размещен логотип, содержащий изображение зеленого круглого поля, на фоне которого расположено словесное обозначение «GREEN PARK» («Зеленый парк»), а не «GRAND PARK» («Большой парк»);

- в поисковом сервисе размещено всего 16 отзывов относительно услуг правообладателя, при этом первый отзыв составлен 01.08.2022, то есть позже даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- информация об офисе продаж коттеджного поселка, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Капитанская, д. 10, – относится к вывеске с логотипом, содержащим обозначение «GREEN PARK», а не «GRAND PARK».

В дополнении уточнены требования и приведена просьба об удовлетворении возражения и признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 846809 недействительным в отношении услуг 37 класса МКТУ и указанной в дополнении части услуг 35, 36 и 42 классов МКТУ.

С дополнением от 29.08.2025 представлены следующие материалы:

15. Сведения о посещаемости сайта <https://www.grandparkoren.ru> за период 01.06.2020-23.08.2021.

16. Претензия собственников многоквартирных домов ЖК «Гранд Парк» и ответ на указанную претензию, 2021 г.

17. Справка о проданных квартирах.

18. Разрешения на ввод объектов в эксплуатацию от 17.08.2020, 26.10.2020, 08.12.2020.

Также 01.10.2025 лицо, подавшее возражение, представило дополнительные материалы, касающиеся доказательства известности противопоставляемого обозначения, а именно:

19. Акты о размещении рекламы от 16.06.2021, 31.05.2021, 26.04.2021, 31.03.2021, 31.07.2020, 30.07.2020; заказы на размещение; эфирные справки от 05.04.2021, 26.04.2021, 01.06.2021, 17.06.2021; документы за периоды 08.07.2020-30.07.2020, 11.07.2020-31.07.2020.

20. Акты о размещении рекламы к договору [7] от 31.01.2021, 28.02.2021, 31.03.2021, 30.04.2021, 31.05.2021, 30.06.2021, 31.07.2021, 30.11.2020, 31.12.2020.

В ходе заседания коллегии по рассмотрению возражения, состоявшегося 19.09.2025, лицом, подавшим возражение, приведены новые доводы, отсутствующие в первоначально представленном возражении, которые сводятся к позиции о том, что словесное обозначение «GRAND PARK» утратило свою различительную способность ввиду широкого использования до даты приоритета оспариваемого товарного знака различными строительными компаниями на всей территории Российской Федерации. Довод заявлен на основе ранее представленных материалов из сети Интернет.

В связи с новым доводом лица, подавшего возражение, заявленным непосредственно в ходе рассмотрения его на заседании коллегии, правообладатель просил о переносе для представления дополнительной позиции.

В корреспонденции, поступившей 13.10.2025, правообладатель отметил следующее:

- лицо, подавшее возражение, не доказало факт возникновения исключительного права на коммерческое обозначение; заключение договоров, размещение рекламы, наличие веб-сайта и иные косвенные доказательства не являются достаточными для подтверждения формирования у потребителей устойчивой ассоциации обозначения с деятельностью лица, подавшего возражение;

- доводы лица, подавшего возражение, не имеют достоверной доказательственной базы и основываются исключительно на субъективных предположениях;

- возводимый лицом, подавшим возражение, жилой комплекс по своей правовой природе представляет собой результат предпринимательской деятельности застройщика, а не средство ее осуществления: жилые помещения в составе жилого комплекса являются товаром, который застройщик производит и реализует участникам долевого строительства либо иным покупателям на основании договоров участия в долевом строительстве или договоров купли-продажи;

- предприятием застройщика в смысле статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации могут являться его производственные объекты, офисные помещения, строительная техника, оборудование и иные активы, используемые для осуществления строительной деятельности, в то время как возводимый жилой комплекс является объектом строительства – конечным продуктом, подлежащим передаче дольщикам или покупателям, а не активом, с помощью которого осуществляется предпринимательская деятельность;

- возводимый жилой комплекс не отвечает признакам предприятия, его название не может являться коммерческим обозначением;

- название жилого комплекса может использоваться застройщиком в качестве обозначения объекта строительства в рекламных и информационных целях, однако правовая охрана такого обозначения в качестве коммерческого обозначения невозможна ввиду отсутствия у возводимого жилого комплекса признаков предприятия как имущественного комплекса, используемого для осуществления предпринимательской деятельности;

- исключительное право на коммерческое обозначение и исключительное право на товарный знак являются самостоятельными средствами индивидуализации, которые существуют независимо друг от друга, вследствие этого приобретение одним лицом исключительного права на коммерческое обозначение не отменяет исключительное право другого лица на товарный знак, даже если такие обозначения совпадают или являются сходными до степени смешения;

- наличие у третьего лица права на коммерческое обозначение не является основанием для прекращения правовой охраны товарного знака;

- избранный лицом, подавшим возражение, способ защиты в виде требования о прекращении правовой охраны товарного знака на основании права на коммерческое обозначение не соответствует положениям действующего законодательства, поскольку противоречит принципу независимого сосуществования различных средств индивидуализации;

- лицом, подавшим возражение, не мотивирован довод об утрате спорным обозначением различительной способности в результате его интенсивного и продолжительного использования;

- использование обозначения несколькими лицами до даты приоритета товарного знака само по себе недостаточно для признания утраты различительной способности, поскольку необходимо установить, что у потребителей сформировалась устойчивая ассоциация обозначения с родовым понятием товара, а не с конкретным хозяйствующим субъектом;

- использование обозначения застройщиками в качестве названий жилых комплексов не может служить доказательством утраты товарным знаком различительной способности, поскольку такое использование не относится к использованию обозначения в качестве средства индивидуализации товаров или услуг;

- название жилого комплекса не является коммерческим обозначением, следовательно, использование обозначения в качестве названий жилых комплексов различными застройщиками не может квалифицироваться как использование обозначения в том качестве и для тех целей, для которых зарегистрирован товарный знак правообладателя;

- для признания товарного знака утратившим различительную способность необходимо установить, что обозначение вошло во всеобщее употребление именно как обозначение товаров определенного вида, а не как название объектов недвижимости;

- использование обозначения застройщиками для наименования жилых комплексов не свидетельствует о превращении данного обозначения в родовое или видовое понятие применительно к товарам или услугам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак правообладателя;

- согласно правовой позиции суда, утрата различительной способности должна наступить вследствие действий или бездействия правообладателя товарного знака, в то время как использование обозначения третьими лицами для обозначения своих объектов строительства само по себе не может служить основанием для вывода об утрате товарным знаком различительной способности по вине правообладателя.

На основании изложенного правообладатель поддержал просьбу об отказе в удовлетворении возражения.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с дополнительной позицией правообладателя, представило второе дополнение к возражению, поступившее 24.10.2025, в котором изложило дополнительные доводы и обстоятельства:

- словесное обозначение «GRAND PARK» утратило различительную способность вследствие его широкого использования различными строительными компаниями на территории Российской Федерации до даты приоритета товарного знака, что подтверждается рядом Интернет-источников свидетельствующих об использовании обозначения «GRAND PARK» различными лицами: <https://grandpark-oren.ru/>; <https://grandpark.moscow/>; <https://grandparksochi.ru/>; <https://grand-park27.ru/park/>; <https://www.novostroy-m.ru/baza/zhk-grand-park-sergiev-posad/otzyvy/>; <https://www.novostroy-m.ru/baza/zhk-grand-park/otzyvy/>; <https://irk.sibdom.ru/forum/theme/8436/>; <http://tipdoma.ru/jk-grand-park.html>; https://cyclowiki.org/wiki/Гранд_Парк; [https://ru.wikipedia.org/wiki/Парус_\(дом\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Парус_(дом)); <https://www.interfax-russia.ru/realty/company-news/tri-obekta-inteko-priznany-odnimi-iz-luchshih-gradostroitelnyh-proektov-realizovannyh-v-moskve-v-xxi-veke>; <https://msk.restate.ru/complex/grand-park-716/opinion/>; <https://dzen.ru/a/Y7g7Rr7X9ndYHtXB>; <https://stroitel.livejournal.com/400773.html>; <https://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1065>; <https://sochipolis.ru/kp-grand-park-sochi>; <https://www.vincent-realty.ru/offers/buildings/business/zhk-grand-park-25179/>; <https://realty.yandex.ru/sochi/kupi>

[t/novostrojka/grand-park-2099856/](https://xn--80az8a.xn--d1aqf.xn--p1ai); <https://xn--80az8a.xn--d1aqf.xn--p1ai>; <https://archi.ru/press/russia/497/hodynki-ne-budet-zhiloi-kompleks-grand-parky>; <https://erzrf.ru/novostroyki/4324218001>; https://www.photoxpress.ru/news_info.asp?news_id=4429044; <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/04/dorogaya-moya-hodynka>; <https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloy-kompleks-v-moskve/>; https://realty.irk.ru/build_project/1150/; <https://yandex.ru/maps/org/grand-park/196513382265/reviews/>; <https://erzrf.ru/novostroyki/zhk-grand-park-4253754001>; <https://yandex.ru/maps/org/grand-park/120502546554/reviews/>; <https://realty.yandex.ru/belgorod/kupit/novostrojka/grand-park-1595576/>;

- значительная часть указанной информации была размещена ранее даты приоритета спорного товарного знака (23.08.2021), в частности, <https://grandpark-oren.ru/> – с 2020 года; <https://56stroyka.ru/zhiloy-kompleks-grand-park/> – с сентября 2020 года; <https://grandparksochi.ru/> – с 03.06.2019; <https://grand-park27.ru/park> – с сентября 2018 года; <https://irk.sibdom.ru/forum/theme/8436/> – с 2020 года; <http://tipdoma.ru/jk-grand-park.html> – с 2016 года;

- выявлены также источники и публикации, содержащие сведения о существовании и использовании обозначения «Гранд Парк» в различных информационных ресурсах и средствах массовой информации: <https://interfax-russia.ru> – статья от 12.11.2010; <https://msk.restate.ru> – отзывы потребителей начиная с 01.03.2017; <https://stroitel.livejournal.com/400773.html> – публикация от 12.11.2009; <https://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1065> – публикация от 15.10.2007; <https://archi.ru/press/russia/497/hodynki-ne-budet-zhiloi-kompleks-grand-parky> – публикация от 21.11.2005; https://www.photoxpress.ru/news_info.asp?news_id=4429044 – публикация от 03.09.2018; <https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloy-kompleks-v-moskve> – публикация от 30.10.2013; <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/04/dorogaya-moya-hodynka> – публикация от 04.09.2003;

- обнаружены многочисленные отзывы потребителей о жилых комплексах «Гранд Парк» на различных Интернет-площадках: начиная с 29.10.2018 о жилом

комплексе «Гранд Парк» в городе Иркутске, начиная с 15.08.2020 о жилом комплексе «Гранд Парк» в городе Белгороде;

- публикации в издании «Ведомости» от 04.09.2003 и иных изданиях (<http://www.hodynka.ru/newspaper/> - газета на основании свидетельства ПИ № ТУ 50-073 от 27.08.2008, распространялась тиражом 10 000 экземпляров) свидетельствуют о длительном использовании обозначения «Гранд Парк» применительно к объектам недвижимости;

- различные строительные компании осуществляли коммерческую деятельность с использованием обозначений «GRAND PARK» и «Гранд Парк» до даты приоритета оспариваемого товарного знака в различных городах Российской Федерации, включая Сочи, Москву, Сергиев Посад, Иркутск, Оренбург, Хабаровск и Белгород;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака были зарегистрированы организации, осуществляющие деятельность в сфере строительства или управления недвижимостью, в наименованиях которых используется обозначение «Гранд Парк» (в частности, ООО «Гранд-Парк» (г. Владикавказ), ООО «СК Гранд Парк» (Волгоградская область), ООО «Гранд Парк Проперти» (Московская область));

- обозначение «Гранд Парк» используется и иными организациями, в том числе осуществляющими деятельность по аренде и управлению недвижимостью, а также по управлению эксплуатацией жилого фонда, включая ООО «Управляющая компания «Гранд Парк», а также ТСН «Гранд-Парк 1».

С учетом представленных материалов и дополнительных пояснений лицо, подавшее возражение, вновь изменило заявленные требования и просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 846809 недействительным в отношении услуг 35, 36, 37 и 42 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

С дополнением представлены следующие упомянутые в нем источники:

21. Газета: ноябрь-декабрь 2009 г., март-июнь 2010 г.

22. Скриншоты (2025 г.): результаты поиска по запросу «Гранд парк» в поисковой системе, а также материалы с сайтов

https://cyclowiki.org/wiki/Гранд_Парк;
[https://ru.wikipedia.org/wiki/Паpyc_\(дом\);](https://ru.wikipedia.org/wiki/Паpyc_(дом);) <https://www.interfax-russia.ru/realty/company-news/tri-obekta-inteko-priznany-odnimi-iz-luchshih-gradostroitelnyh-proektov-realizovannyh-v-moskve-v-xxi-veke;> [https://msk.restate.ru/complex/grand-park-716/opinion/;](https://msk.restate.ru/complex/grand-park-716/opinion/) <https://dzen.ru/a/Y7g7Rr7X9ndYHtXB;> <https://stroitel.livejournal.com/400773.html;> [https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloj-kompleks-v-moskve/;](https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloj-kompleks-v-moskve/) <https://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1065;> <https://archi.ru/press/russia/497/hodynki-ne-budet-zhiloi-kompleks-grand-parky;> https://www.photoxpress.ru/news_info.asp?news_id=4429044; <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/04/dorogaya-moya-hodynka;> [https://www.vincent-realty.ru/offers/buildings/business/zhk-grand-park-25179/;](https://www.vincent-realty.ru/offers/buildings/business/zhk-grand-park-25179/) [https://realty.yandex.ru/sochi/kupit/novostrojka/grand-park-2099856/;](https://realty.yandex.ru/sochi/kupit/novostrojka/grand-park-2099856/) [https://realty.irk.ru/build_project/1150/;](https://realty.irk.ru/build_project/1150/) [https://yandex.ru/maps/org/grand_park/196513382265/reviews/;](https://yandex.ru/maps/org/grand_park/196513382265/reviews/) <https://erzrf.ru/novostroyki/4324218001;> <https://erzrf.ru/novostroyki/zhk-grand-park-4253754001;> <https://наш.дом.рф/сервисы/каталог-новостроек/объект/8896;> [https://yandex.ru/maps/org/grand_park/120502546554/reviews/;](https://yandex.ru/maps/org/grand_park/120502546554/reviews/) <http://respektbel.ru;> <https://fonar.tv/article/2019/02/20/perspektivy-belgorodskogo-grand-parka-kak-zastroyschik-planiruet-uplotnit-zastroyku-za-schet-parkovki-dvora-i-ozeleneniya.>

23. Скриншоты, выполненные с использованием сервиса web.archive.org: по состоянию на 02.06.2011 – [http://www.hodynka.ru/newspaper/;](http://www.hodynka.ru/newspaper/) по состоянию на 30.10.2013 – [https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloj-kompleks-v-moskve/;](https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloj-kompleks-v-moskve/) по состоянию на 15.10.2007 – <https://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1065;> по состоянию на 20.09.2020 – <https://наш.дом.рф/сервисы/каталог-новостроек/объект/31029;> по состоянию на 26.07.2021 – [https://realty.yandex.ru/sochi/kupit/novostrojka/grand-park-2099856/;](https://realty.yandex.ru/sochi/kupit/novostrojka/grand-park-2099856/) по состоянию на 25.09.2017 – [https://realty.irk.ru/build_project/1150/;](https://realty.irk.ru/build_project/1150/) по состоянию на 23.05.2022 – [https://realty.yandex.ru/belgorod/kupit/novostrojka/grand-park-1595576/;](https://realty.yandex.ru/belgorod/kupit/novostrojka/grand-park-1595576/) по состоянию на 26.10.2020 – [https://belgorod.есpu.ru/novostroyki/zhk-grand-park/;](https://belgorod.есpu.ru/novostroyki/zhk-grand-park/) по состоянию на 28.10.2020 – <https://fonar.tv/article/2019/02/20/perspektivy-belgorodskogo-grand-parka-kak-zastroyschik-planiruet-uplotnit-zastroyku-za-schet->

parkovki-dvora-i-ozeleneniya; по состоянию на 16.05.2010 –
<http://www.hodynka.ru/newspaper/>.

В связи с поступлением дополнительных материалов и доводов со стороны лица, подавшего возражение, правообладатель 09.12.2025 представил дополнения к ранее поданному отзыву:

- доводы лица, подавшего возражение, основаны на неверном толковании норм материального права и не подтверждаются надлежащими доказательствами;

- использование спорного обозначения застройщиками в качестве названий жилых комплексов не может рассматриваться как доказательство утраты товарным знаком различительной способности, поскольку подобное использование не относится к использованию обозначения в качестве средства индивидуализации товаров или услуг;

- название жилого комплекса используется исключительно для обозначения конкретного объекта недвижимости и не является ни товарным знаком, ни коммерческим обозначением;

- лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо доказательства либо пояснения относительно того, какие именно действия или бездействие правообладателя привели либо могут привести к утрате различительной способности спорного обозначения;

- в части довода о том, что до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 846809 был зарегистрирован ряд юридических лиц с аналогичными или сходными фирменными наименованиями, следует отметить, что большинство из них либо официально прекратили деятельность, либо фактически ее не осуществляют, в частности: отдельные организации более года не представляют налоговую отчетность, некоторые фактически не ведут деятельность, одна из организаций ликвидирована 28.11.2025, а одно из лиц не является коммерческой организацией;

- лишь одна упомянутая лицом, подавшим возражение, организация фактически продолжает осуществлять коммерческую деятельность (ООО «Гранд Парк Проперти»), однако основным видом деятельности является аренда и

управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом, при этом данный вид деятельности не включает аренду жилой недвижимости;

- утверждение о широком использовании спорного обозначения различными строительными компаниями на всей территории Российской Федерации до даты приоритета товарного знака является необоснованным.

В подтверждение изложенного правообладатель ссылается на общедоступные сведения в отношении ООО «Гранд-Парк», ООО «Гранд Парк», ООО «Аудитконсалт», ТСН «Гранд-Парк 1», ООО «СК Гранд Парк», ООО Управляющая компания «Гранд Парк» [24].

В корреспонденции, поступившей 11.12.2025, лицо, подавшее возражение, дополнило ранее представленные доказательства ссылками на видеоматериалы, размещенные на видеохостинге (16 ссылок) [25].

В отношении указанных новых источников правообладатель повторил ранее изложенные доводы и обратил внимание на позднее представление лицом, подавшим возражение, дополнительных пояснений, что, по его мнению, систематически приводит к необходимости откладывать рассмотрение возражения.

В свою очередь 23.12.2025 лицо, подавшее возражение, представило ответ на указанные пояснения, в котором указало, что одной из причин утраты различительной способности обозначения является его параллельное использование различными лицами. По мнению лица, подавшего возражение, если несколько различных лиц длительное время используют одно и то же обозначение в отношении однородных товаров или услуг, такое обозначение утрачивает способность идентифицировать конкретного изготовителя. Иными словами, обозначение перестает выполнять функцию выделения товаров конкретного производителя среди иных товаров.

Лицо, подавшее возражение, также поддержало свою позицию о том, что словесное обозначение «GRAND PARK», входящее в состав оспариваемого товарного знака, утратило свою основную функцию – индивидуализировать товары и услуги конкретного изготовителя – вследствие его широкого использования

различными строительными компаниями на территории Российской Федерации до даты приоритета.

На заседании коллегии по рассмотрению возражений, состоявшемся 19.01.2026, правообладатель заявил ходатайство о переносе даты заседания для представления письменной позиции по вопросу однородности товаров и услуг.

Лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с указанным ходатайством.

Рассмотрев ходатайство по существу, коллегия отказала в его удовлетворении и рассмотрела возражение по существу.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.08.2021) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 846809 представляет собой



комбинированное обозначение «», выполненное в белом и зеленом цветовом сочетании и представляющее собой композицию в виде изобразительного элемента зеленого цвета округлой формы с неровной окантовкой, в центре которого

размещены слова «GRAND PARK», выполненные в две строки, и изобразительный элемент треугольной формы, размещенный над словом «GRAND». Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 07 класса МКТУ, а также услуг 35, 36, 37, 39, 42, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Прежде всего, коллегия поясняет результаты рассмотрения ходатайства правообладателя о переносе заседания, заявленного в ходе заседания коллегии от 19.01.2026.

Как следует из материалов дела, стороны спора на протяжении длительного времени осуществляли систематический обмен пояснениями и доказательствами. В связи с поступлением дополнительных материалов коллегия неоднократно откладывала рассмотрение возражения, предоставляя сторонам возможность представить свои доводы и доказательства, а также ознакомиться с материалами другой стороны. Анализ последних поступивших пояснений сторон показывает, что они не содержали новых доказательств либо новых существенных доводов, а представляли собой по существу ответы на ранее представленные ответы другой стороны. При этом доводы относительно однородности товаров и услуг были заявлены лицом, подавшим возражение, уже в первоначальных материалах. Дополнительно указанные доводы могли быть оценены после уточнения, представленного 24.10.2025, когда были расширены требования по отдельным классам МКТУ. Несмотря на это, правообладатель до 19.01.2026 не представил каких-либо комментариев по указанному вопросу. Коллегия отмечает, что оценка однородности товаров и услуг входит в предмет самостоятельного исследования коллегии и осуществляется независимо от того, представлены ли сторонами дополнительные пояснения по данному вопросу. Соответственно, для проведения такой оценки коллегии не требуется представление каких-либо дополнительных комментариев со стороны правообладателя. Учитывая изложенное, принимая во внимание длительность рассмотрения спора, неоднократное предоставление сторонам возможности для представления дополнительных пояснений и отсутствие в последних представленных материалах новых обстоятельств, имеющих

существенное значение для рассмотрения возражения, коллегия сочла, что отсутствуют основания для дальнейшего отложения рассмотрения дела.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 846809 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3(1), 8 статьи 1483 Кодекса, в отношении в отношении всех услуг 35, 36, 37 и 42 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, наличие которой оценивается применительно к каждому из заявленных правовых оснований, показал следующее.

В части заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 846809 по основанию отсутствия различительной способности обозначения учитывается, что правовая охрана обозначений, не обладающих различительной способностью, может затрагивать интересы неопределенного круга лиц-изготовителей однородной продукции / однородных услуг, поскольку такие обозначения должны оставаться свободными для использования участниками гражданского оборота.

В части заинтересованности по основанию введения потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, лицо, подавшее возражение, указывает, что оно использует противопоставляемое обозначение в своей хозяйственной деятельности и полагает, что регистрация такого обозначения на имя иного лица может сформировать у потребителей неверное представление о том, кто является источником соответствующих услуг.

Третье основание связано с доводом лица, подавшего возражение, о наличии у него исключительного права на коммерческое обозначение, которое, по его мнению, используется в его предпринимательской деятельности. При оценке заинтересованности учитывается, что существование охраняемого коммерческого обозначения относится к оценке фактических обстоятельств и подлежит рассмотрению при анализе соответствующего основания возражения.

По всем указанным основаниям для целей установления заинтересованности коллегия исследует, использует ли лицо, подавшее возражение,

противопоставляемое обозначение «Гранд Парк», которое оно считает также своим коммерческим обозначением; является ли указанное обозначение сходным с зарегистрированным товарным знаком, однородны ли сферы деятельности лица, подавшего возражение, и услуги, для которых оспаривается регистрация товарного знака.

Из материалов возражения и дополнений к нему усматривается, что лицо, подавшее возражение осуществляет фактическую предпринимательскую деятельность, связанную, в частности, с реализацией проектов в сфере недвижимости, включая деятельность застройщика.

Имеющиеся в сведениях из ЕГРЮЛ и продемонстрированные документами возражения виды деятельности (деятельность заказчика-застройщика, генерального подрядчика; строительство жилых и нежилых зданий; покупка и продажа собственного недвижимого имущества; аренда и управления собственным или арендованным недвижимым имуществом) соотносятся с оспариваемыми услугами «аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; комплектование штата сотрудников; посредничество коммерческое; продажа аукционная; службы корпоративных коммуникаций; согласование деловых контрактов для третьих лиц; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; управление внешнее административное для компаний; управление деятельностью внештатных сотрудников; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление потребительской лояльностью; управление процессами обработки заказов товаров; услуги субподрядные [коммерческая помощь]» 35 класса МКТУ, услугами «аренда квартир; аренда недвижимого имущества; бюро квартирные [недвижимость]; инвестирование; операции с недвижимым имуществом; организация денежных сборов; организация финансирования строительных проектов; оценка недвижимого имущества; оценки финансовые стоимости ремонта; поручительство; посредничество при операциях с недвижимостью; ссуды с погашением в рассрочку; управление жилым фондом; управление недвижимостью; услуги по составлению смет для оценки затрат; финансирование» 36 класса МКТУ, услугами «асфальтирование; герметизация

сооружений [строительство]; изоляция сооружений; кладка кирпича; консультации по вопросам строительства; монтаж инженерных коммуникаций на строительных площадках; монтаж строительных лесов; мощение дорог; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; окраска и обновление вывесок; очистка зданий [наружной поверхности]; предоставление информации по вопросам ремонта; предоставление информации по вопросам строительства; прокат бульдозеров; прокат дренажных насосов; прокат машин для уборки улиц; прокат подъемных кранов [строительное оборудование]; прокат строительной техники; прокат экскаваторов; прокладка кабеля; работы газослесарно-технические и водопроводные; работы каменно-строительные; работы кровельные; работы малярные внутренние и наружные; работы плотницкие; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; разработка карьеров; снос строительных сооружений; сооружение и ремонт складов; строительство; строительство дамб; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство молотов; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов; судостроение; уборка зданий [внутренняя]; уборка снега; уборка улиц; услуги электриков; установка дверей и окон; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт оборудования для защиты от наводнений; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации» 37 класса МКТУ, услугами «исследования в области строительства зданий; консультации по вопросам архитектуры; контроль качества; планирование городское; проведение исследований по техническим проектам; разработка планов в области строительства; услуги архитектурные; экспертиза геологическая; экспертиза инженерно-техническая» 42 класса МКТУ.

В договорах, сопроводительной документации и в рекламе лицо, подавшее возражение, использует обозначение «Гранд Парк», которое по признакам

фонетического и семантического сходства сходно с оспариваемым товарным знаком; при этом визуальный критерий имеет второстепенное значение.

Также учитывается, что правообладателем подано исковое заявление в арбитражный суд о незаконном использовании обратившимся с возражением лицом оспариваемого товарного знака, что свидетельствует о наличии действительного конфликта интересов между сторонами спора в отношении рассматриваемого обозначения.

Таким образом, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в отношении широкого перечня услуг 35, 36, 37 и 42 классов МКТУ, однородных перечисленным выше услугам, с которыми соотносится деятельность ООО «СЗ «Южуралсервис», а именно:

35 - агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда офисного оборудования в коворкинге; аренда площадей для размещения рекламы; аудит коммерческий; аудит финансовый; бизнес-услуги посреднические по подбору потенциальных частных инвесторов и предпринимателей, нуждающихся в финансировании; бюро по найму; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; демонстрация товаров; запись сообщений [канцелярия]; изучение общественного мнения; изучение рынка; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; макетирование рекламы; маркетинг; маркетинг в части публикаций программного обеспечения; маркетинг целевой; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; написание резюме для третьих лиц; написание текстов рекламных сценариев; обзоры печати; обновление и поддержание информации в регистрах;

обновление и поддержка информации в электронных базах данных; обновление рекламных материалов; обработка текста; онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов; онлайн-сервисы розничные для скачивания рингтонов; онлайн-сервисы розничные для скачивания цифровой музыки; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок; оформление витрин; оценка коммерческой деятельности; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; помощь административная в вопросах тендера; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; посредничество коммерческое; предоставление деловой информации; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; предоставление рейтингов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; пресс-службы; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продажа оптовая фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; продажа розничная произведений искусства художественными галереями; продажа розничная фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; производство программ телемагазинов; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных

материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; прокат фотокопировального оборудования; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях; публикация рекламных текстов; радиореклама; разработка рекламных концепций; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; регистрация данных и письменных сообщений; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы административные по медицинским направлениям; службы консультативные по управлению бизнесом; службы корпоративных коммуникаций; службы по связям с прессой; согласование деловых контрактов для третьих лиц; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; телемаркетинг; тестирование психологическое при подборе персонала; управление бизнесом временное; управление внешнее административное для компаний; управление гостиничным бизнесом; управление деятельностью внештатных сотрудников; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление коммерческое программами возмещения расходов для третьих лиц; управление потребительской лояльностью; управление программами часто путешествующих; управление процессами обработки заказов товаров; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров, включенные в 35 класс; услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов; услуги РРС; услуги административные по переезду предприятий; услуги в области общественных отношений; услуги

коммерческого лоббирования; услуги конкурентной разведки; услуги манекенищников для рекламы или продвижения товаров; услуги машинописные; услуги по исследованию рынка; услуги по напоминанию о встречах [офисные функции]; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги по планированию встреч [офисные функции]; услуги по подаче налоговых деклараций; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями; услуги по составлению перечня подарков; услуги по сравнению цен; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги секретарей; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги стенографистов; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги фотокопирования; экспертиза деловая;

36 - агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; анализ финансовый; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; банки сберегательные; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; исследования финансовые; клиринг; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; котировки биржевые; краудфандинг; кредитование под залог; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции по обмену виртуальных валют; операции с недвижимым имуществом; операции факторные; организация денежных сборов; организация финансирования строительных проектов; оценка недвижимого имущества; оценка стоимости разработок в нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках; оценки финансовые

стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при реализации углеродных кредитов; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; проверка подлинности чеков; размещение фондов; сбор благотворительных средств; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление жилым фондом; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги агентств недвижимости; услуги актуариев; услуги банковские; услуги брокерские; услуги платежные через электронный кошелек; услуги по составлению смет для оценки затрат; услуги по электронному переводу виртуальных валют; услуги попечительские; услуги резервных фондов; услуги сберегательных фондов; услуги финансовые таможенных брокеров; учреждение взаимовыгодных фондов; финансирование; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая;

37 - асфальтирование; бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; герметизация сооружений [строительство]; дезинфекция; добыча горнорудных полезных ископаемых; изоляция сооружений; кладка кирпича; клепка; консультации по вопросам строительства; лакирование; лужение повторное; монтаж инженерных коммуникаций на строительных площадках; монтаж строительных лесов; мощение дорог; мытье окон; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; обивка мебели; обработка антикоррозионная; обработка наждачной бумагой; обработка пемзой или песком; обслуживание техническое и ремонт комнат-сейфов; оклеивание обоями; окраска и обновление вывесок; очистка зданий [наружной поверхности]; предоставление информации по вопросам ремонта; предоставление информации по вопросам

строительства; прокат бульдозеров; прокат дренажных насосов; прокат машин для уборки улиц; прокат машин для чистки; прокат подъемных кранов [строительное оборудование]; прокат строительной техники; прокат экскаваторов; прокладка кабеля; работы газослесарно-технические и водопроводные; работы каменно-строительные; работы кровельные; работы малярные внутренние и наружные; работы плотницкие; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; разработка карьеров; ремонт замков с секретом; ремонт и техническое обслуживание горелок; ремонт и техническое обслуживание кинопроекторов; ремонт и техническое обслуживание сейфов; ремонт линий электропередачи; ремонт насосов; ремонт обивки; реставрация мебели; снос строительных сооружений; сооружение и ремонт складов; строительство; строительство дамб; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство молотов; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов; судостроение; уборка зданий [внутренняя]; уборка снега; уборка улиц; услуги по борьбе с вредителями, за исключением сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги по гидроразрыву пласта; услуги по созданию искусственного снежного покрова; услуги электриков; установка дверей и окон; установка и ремонт ирригационных устройств; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт оборудования для защиты от наводнений; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт печей; установка и ремонт телефонов; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации; установка и ремонт холодильного оборудования; установка и ремонт электроприборов; установка кухонного оборудования; устранение помех в работе электрических установок; уход за бассейнами; уход за мебелью; чистка дымоходов; чистка и ремонт паровых котлов; чистка сухая;

42 - аренда счетчиков для учета потребления энергии; аудит в области энергетики; дизайн графический рекламных материалов; дизайн интерьерный;

изыскания в области нефтяных месторождений; изыскания геологические; инжиниринг; испытания материалов; испытания текстильных изделий; исследования в области бактериологии; исследования в области биологии; исследования в области геологии; исследования в области защиты окружающей среды; исследования в области косметологии; исследования в области механики; исследования в области сварки; исследования в области строительства зданий; исследования научные; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; исследования подводные; исследования технологические; калибровка [измерения]; консультации по вопросам архитектуры; консультации по технологическим вопросам; контроль за нефтяными скважинами; контроль качества; межевание; оформление интерьера; планирование городское; проведение исследований по техническим проектам; разведка геологическая; разведка нефтяных месторождений; разработка планов в области строительства; советы по вопросам экономии энергии; услуги архитектурные; услуги по составлению географических карт; услуги разведочные в области нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; экспертиза в области нефтяных месторождений; экспертиза геологическая; экспертиза инженерно-техническая.

Вместе с тем, по мнению коллегии, заинтересованность ООО «СЗ «Южуралсервис» в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 846809 не продемонстрирована для следующих оспариваемых услуг:

35 - абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги телефонных станций;

36 - оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка финансовая активов интеллектуальной собственности; оценка шерсти финансовая; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; услуги по выплате пенсий; услуги по поручительству за условно освобожденных;

37 - восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление машин полностью или частично изношенных; восстановление

одежды; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; глажение белья; глажение одежды; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; заточка ножей; мытье транспортных средств; настройка музыкальных инструментов; обновление одежды; обработка антикоррозионная транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; полирование транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; прокат машин для сушки посуды; прокат посудомоечных машин; прокат стиральных машин; ремонт зонтов от дождя; ремонт зонтов от солнца; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; ремонт и техническое обслуживание самолетов; ремонт и уход за часами; ремонт обуви; ремонт одежды; ремонт фотоаппаратов; реставрация музыкальных инструментов; реставрация произведений искусства; смазка транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; стерилизация медицинских инструментов; стирка; стирка белья; уничтожение вредителей, за исключением сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги бытовые [услуги по уборке]; услуги по балансировке колес; услуги по заправке порошковых картриджей; услуги по заправке чернильных картриджей; услуги по зарядке сотовых телефонов; услуги прачечных; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования; чистка одежды; чистка транспортных средств; чистка фасонного белья; чистка, ремонт и уход за кожаными изделиями; чистка, ремонт и уход за меховыми изделиями;

42 - анализ воды; анализ компьютерных систем; анализ почерка [графология]; анализ химический; восстановление компьютерных данных; дизайн визитных карточек; дизайн промышленный; дизайн художественный; защита информационных систем от вирусов; установка программного обеспечения; информация метеорологическая; испытания клинические; исследования в области телекоммуникационных технологий; исследования в области физики; исследования

в области химии; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования медицинские; исследования научно-технические в области патентного картирования; исследования научно-технические в области стихийных бедствий; консультации в области дизайна веб-сайтов; консультации в области информационной безопасности; консультации в области информационных технологий; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам Интернет-безопасности; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите цифровых данных; контроль технический автомобильного транспорта; моделирование одежды; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; мониторинг операций с кредитными картами для обнаружения мошенничества через Интернет; мониторинг учетных записей для обнаружения кражи персональных данных через Интернет; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; определение подлинности произведений искусств; оценка качества леса на корню; оценка качества шерсти; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление научной информации и консультаций, связанных с сокращением выбросов парниковых газов; предоставление поисковых средств для Интернета; предоставление программной платформы, готовой к использованию облачных сервисов [PaaS]; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; разблокировка мобильных телефонов; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размещение серверов; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; разработка программного обеспечения для

издательского дела; рассеивание облаков; сервер хостинг; создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; составление технической документации; тиражирование компьютерных программ; услуги «облачных» вычислений; услуги аутсорсинга в области информационных технологий; услуги в области химии; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги научных лабораторий; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений; услуги по аутентификации пользователей при сделках в области электронной коммерции; услуги по прогнозированию погоды; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; услуги шифрования цифровых данных; хранение данных в электронном виде.

Перечисленные услуги принципиально отличаются по роду, виду и назначению от услуг, связанных с деятельностью лица, подавшего возражение. Документы, иллюстрирующие оказание указанным лицом услуг по созданию программных продуктов, обслуживанию транспортных средств, осуществлению оценочной деятельности, оказанию услуг в сфере телекоммуникаций, а также проведению научных исследований в области физических, химических, медицинских и иных наук, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу об отсутствии заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 846809 в отношении части услуг 35, 36, 37 и 42 класса МКТУ, перечисленных в предыдущих абзацах.

При установлении заинтересованности коллегия исходит из потенциальной связи деятельности лица с оспариваемыми услугами: достаточно того, что соответствующая деятельность входит в заявленные виды деятельности лица либо объективно сопряжена с ними. Иными словами, признание лица, обратившегося с

возражением, заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака не означает признания убедительности его доводов по существу спора.

Коллегия отмечает, что одновременное заявление оснований, предусмотренных пунктом 1 и пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, равно как и одновременное заявление пунктов 1 и 3 указанной статьи, где требуются противоположные выводы о различительной способности спорного обозначения, в определенной степени свидетельствует о противоречивости правовой позиции лица, подавшего возражение. Тем не менее каждое из заявленных оснований подлежит самостоятельной правовой оценке.

Изначальная различительная способность оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, под сомнение не ставилась. В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака



«  » требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в силу утраты различительной способности в результате использования обозначения «Гранд Парк» / «Grand Park» различными субъектами установлено следующее.

Согласно пункту 34 Правил такой вывод может быть сделан в случае, если обозначение до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака широко и длительным использовалась различными производителями в отношении идентичных или однородных товаров.

Оценка охраноспособности обозначения осуществляется по состоянию на дату приоритета товарного знака (см. пункт 27 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10), вследствие чего, вопреки позиции правообладателя, его бездействие как лица, еще не обладающего в исследуемый период исключительным правом на спорное обозначение, не может определять вывод об утрате различительной способности.

Для признания утраты различительной способности обозначением требуется представление доказательств, подтверждающих независимое использование

обозначения различными субъектами в отношении идентичных или однородных товаров. В связи с этим коллегией исследуются доказательства, представленные лицом, подавшим возражение, в подтверждение соответствующего довода.

Часть источников, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, была лишь упомянута, однако соответствующие материалы (скриншоты либо распечатки страниц) не были представлены. Так, Интернет-источники <https://grandpark.moscow/>; <https://grandparksochi.ru/>; <https://grand-park27.ru/park>; <https://www.novostroy-m.ru/baza/zhk-grand-park-sergiev-posad/otzyvy>; <https://www.novostroy-m.ru/baza/zhk-grand-park/otzyvy>; <https://irk.sibdom.ru/forum/theme/8436/>; <http://tipdoma.ru/jk-grand-park.html>; <http://sochipolis.ru/kp-grand-park-sochi> при проверке не открываются, следовательно, они не могут быть предметом анализа коллегии.

Приобщенные в материалы дела лицом, подавшим возражение, Интернет-источники касаются объектов жилого строительства – жилых комплексов с наименованиями «Гранд Парк» / «Гранд Паркъ» / «Grand Park» в городах Москва, Сочи, Иркутск, Оренбург, Сергиев-Посад и Белгород.

Так, представлены сведения о жилом комплексе «Гранд Парк» в Москве (https://cyclowiki.org/wiki/Гранд_Парк; [https://ru.wikipedia.org/wiki/Парус_\(дом\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Парус_(дом)); <https://www.interfax-russia.ru/realty/company-news/tri-obekta-inteko-priznany-odnimi-iz-luchshih-gradostroitelnyh-proektov-realizovannyh-v-moskve-v-xxi-veke>; <https://msk.reestate.ru/complex/grand-park-716/opinion/>; <https://dzen.ru/a/Y7g7Rr7X9ndYHtXB>; <https://stroitel.livejournal.com/400773.html>; <https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloi-kompleks-v-moskve/>; <https://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1065>; <https://archi.ru/press/russia/497/hodynki-ne-budet-zhiloi-kompleks-grand-parky>; https://www.photoxpress.ru/news_info.asp?news_id=4429044; <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/04/dorogaya-moya-hodynka> [22]; по состоянию на 02.06.2011 – <http://www.hodynka.ru/newspaper/>; по состоянию на 30.10.2013 – <https://moskvadeluxe.ru/zhk-grand-park-na-hodynskom-pole-samyj-bolshoj-zhiloi-kompleks-v-moskve/>; по состоянию на 15.10.2007 – <https://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1065>; по состоянию на 16.05.2010 – <http://www.hodynka.ru/newspaper/> [23]; по состоянию на 16.03.2016, 22.04.2016 –

http://tipdoma.ru/jk_grand-park.html [9]). На скриншотах указаны лица, участвовавшие в реализации проекта: ЗАО «Интеко» (ГК «Интеко») как застройщик, ЗАО «Тукс-2» и ОАО «Москапстрой» как заказчики, «МСФ-6», ЗАО «Интеко», «Миэль-Недвижимость» как инвесторы, МНИИП «Моспроект-4», ЦНИИЭП жилища в качестве проектных организаций, – «Мосфундаментстрой-6», ЗАО «Интеко» как подрядчики. Объект строился в 2004-2008 гг., к дате приоритета оспариваемого товарного знака жилые дома давно сданы в эксплуатацию, все упоминания значительно отдалены от 23.08.2021. В связи с изложенным неясно, использовалось ли впоследствии соответствующее наименование, кем именно использовалось и для индивидуализации каких услуг, что явилось бы отражением ситуации, сложившейся к дате подачи заявки № 2021753146. Сведения о газете [21] также относятся к периоду, значительно предшествующему дате приоритета спорного товарного знака, а упоминание «Гранд Парк» в видеороликах [25] либо не связано со строительством и иной коммерческой деятельностью, либо поддерживает позиционирование разных лиц как источника предложения услуг (видеоролик 16 от 10.05.2016 позиционирует как застройщика «Миэль»).

Источники <https://erzrf.ru/novostroyki/zhk-grand-park-4253754001>; <https://наш.дом.рф/сервисы/каталог-новостроек/объект/8896>; https://yandex.ru/maps/org/grand_park/120502546554/reviews/; <http://respektbel.ru>; <https://fonar.tv/article/2019/02/20/perspektivy-belgorodskogo-grand-parka-kak-zastroyschik-planiruet-uplotnit-zastroyku-za-schet-parkovki-dvora-i-ozeleneniya> [22]; по состоянию на 23.05.2022 – <https://realty.yandex.ru/belgorod/kupit/novostrojka/grand-park-1595576/>; по состоянию на 26.10.2020 – <https://belgorod.ecpu.ru/novostroyki/zhk-grand-park/>; по состоянию на 28.10.2020 – <https://fonar.tv/article/2019/02/20/perspektivy-belgorodskogo-grand-parka-kak-zastroyschik-planiruet-uplotnit-zastroyku-za-schet-parkovki-dvora-i-ozeleneniya> [23] упоминают здания в Белгороде на улице Николая Островского и проспекте Богдана Хмельницкого застройщика ООО СЗ «Респект». При этом на скриншоте с сайта застройщика respektbel.ru информация представлена на 2025 г. На сторонних ресурсах в отношении дома на улице Николая Островского упоминается разрешение на ввод в эксплуатацию от 19.03.2019, которое, однако, не представлено, что

исключает возможность утверждать о действительном присвоении застройщиком такого наименования объекту строительству (вывод соответствует подходу Суда по интеллектуальным правам, изложенному, в частности в постановлении от 17.09.2021 по делу № А21-11328/2020).

Упоминание жилого комплекса в Сергиевом-Посаде [25] также не сопровождается документацией по объекту строительства.

Проект застройщика ООО СЗ «Максстрой» в Иркутске упоминается со сроками сдачи 2018-2024 гг. (https://realty.irk.ru/build_project/1150/; https://yandex.ru/maps/org/grand_park/196513382265/reviews/; <https://erzrf.ru/novostroyki/4324218001> [22]; на 25.09.2017 – https://realty.irk.ru/build_project/1150/ [23]; по состоянию на 11.08.2020 – <https://irk.sibdom.ru/forum/theme/8436/> [9]), при этом никакой документации по объекту на скриншотах не усматривается, присвоение этого наименования застройщиком не проиллюстрировано.

Аналогично в отношении жилого комплекса в Сочи в источниках возражения (<https://www.vincent-realty.ru/offers/buildings/business/zhk-grand-park-25179/>; <https://realty.yandex.ru/sochi/kupit/novostrojka/grand-park-2099856/> [22]; по состоянию на 20.09.2020 – <https://наш.дом.рф/сервисы/каталог-новостроек/объект/31029>; по состоянию на 26.07.2021 – <https://realty.yandex.ru/sochi/kupit/novostrojka/grand-park-2099856/> [23]; по состоянию на 03.06.2019 – <https://grandparksochi.ru/> [9]; в упоминаниях видеороликов [25]) не содержится официальной документации по проекту, однако упоминается застройщик ООО СЗ «Рента Инвест», на 26.07.2021 сообщается, что строительство продолжается.

Одновременно лицо, подавшее возражение, само использовало название «Гранд Парк» для своего объекта в Оренбурге, что следует из материалов [2, 4, 9, 10], объект с таким названием в Оренбурге упомянут также на сторонних ресурсах [9, 25].

Все упоминаемые наименования «Гранд Парк» / «Гранд Паркъ» / «Grand Park» являются вариантами друг друга, поскольку фонетически тождественны, отличаются лишь визуальным исполнением.

Вместе с тем, как указано, материалы дела не содержат каких-либо официальных документов, касающихся названных объектов строительства, за исключением объекта лица, подавшего возражение (представлены разрешения на строительство [4] во взаимосвязи с договорами [2] о проектных работах с использованием названия «Гранд Парк»).

Само по себе упоминание наименования жилого комплекса в информационных источниках сети Интернет не свидетельствует о том, что соответствующее обозначение используется застройщиком в качестве средства индивидуализации оказываемых им услуг. Для подтверждения такого использования необходимо установить, что обозначение применяется непосредственно хозяйствующим субъектом, осуществляющим строительство объекта, в том числе в официальной документации, сопровождающей строительство и реализацию объекта капитального строительства (в частности, в проектных декларациях, размещаемых застройщиками в установленном порядке). При этом в документах самого лица, подавшего возражение, наименование «Гранд Парк» упоминается исключительно в контексте заказов на выполнение работ и не отражается при оказании ООО «СЗ «Южуралсервис» каких-либо услуг; договоры долевого участия в строительстве или купли-продажи квартир в дело не представлены.

В связи с изложенным установить объем и период использования обозначения «Гранд Парк» конкретными субъектами хозяйственной деятельности в качестве средства индивидуализации оказываемых ими услуг не представляется возможным.

Лицо, утверждающее об утрате различительной способности, должно доказать соответствующее обстоятельство, например, что обозначение используется множеством независимых участников рынка в отношении однородных услуг настолько широко, что утратило способность индивидуализировать услуги одного лица среди услуг других лиц. В данном случае такие обстоятельства не доказаны, что является основанием для отказа в удовлетворении возражения в части признания отсутствия различительной способности спорного обозначения в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

В связи с противопоставлением лицом, подавшим возражение, наименования «Гранд Парк» в качестве коммерческого обозначения, исключительное право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, коллегия установила следующее.

Относительно позиции правообладателя о том, что наименование жилого комплекса в принципе не может служить средством индивидуализации, коллегия отмечает, что наименование жилого комплекса представляет собой многофункциональный идентификатор, правовой статус которого не является заранее predetermined: в зависимости от обстоятельств конкретного случая оно может выполнять функцию средства индивидуализации либо не обладать таковой. Так, наименование жилого комплекса может использоваться как средство индивидуализации услуг конкретного лица – например, при оказании услуг по управлению недвижимостью, посредничестве при операциях с недвижимостью или аренде, однако наименование жилого комплекса может выполнять также исключительно адресно-описательную функцию и служить ориентиром, указывающим на местонахождение или тип объекта. В каждом конкретном случае вывод о наличии / отсутствии права на коммерческое обозначение делается, исходя из анализа совокупности представленных документов.

Право лица на коммерческое обозначение может быть установлено только при наличии всех перечисленных ниже признаков (см. статьи 1538-1540 Кодекса):

- лицо владеет и/или пользуется предприятием (несколькими предприятиями);
- обозначение представляет собой средство индивидуализации предприятия и обладает достаточными различительными признаками;
- предприятие (одно или несколько) реально осуществляет деятельность с использованием коммерческого обозначения;
- коммерческое обозначение используется непрерывно;
- обозначение стало известным в связи с деятельностью предприятия на определенной территории.

Из материалов возражения и дополнений к нему следует, что производство строительных работ осуществляется на объекте недвижимости, принадлежащему

лицу, подавшему возражение. Вместе с тем таким объектом недвижимости является земельный участок, и в материалы дела не представлено документов о том, что земельный участок выполняет функцию предприятия, индивидуализируемого противопоставляемым обозначением «Гранд Парк».

Обозначение «Гранд Парк», используемое в документации, связанной с объектом строительства, является сходными в высокой степени с оспариваемым товарным знаком, поскольку совпадает с ним фонетически и семантически, при этом визуальный признак не является определяющим в силу превалирования других критериев.

Что касается известности обозначения «Гранд парк», то лицо, подавшее возражение, представило сведения о размещении рекламных материалов с упоминанием обозначения «Гранд Парк» на рекламном щите в 2020-2021 гг. [7], в строительном издании «Строительная индустрии Оренбуржья (От и До)» в августе 2020 г. [5], в эфирах местных радиостанций в июле 2020 г. и в мае-июне 2021 г. [6], а также в сети Интернет на собственном сайте [9], что показывает информирование потенциальных покупателей квартир о строительстве комплекса, но не иллюстрирует широкого и длительного представления в медиапространстве обозначения «Гранд Парк» как коммерческого обозначения предприятия ООО «СЗ «Южуралсервис».

Для признания коммерческого обозначения оценивается известность на определенной территории, тем не менее, сведения о предприятии должны быть широко и длительно известны потребителям для того, чтобы противопоставляемое обозначение закрепилось в их сознании как индивидуализирующее предприятие конкретного лица. В свою очередь, срок использования обозначения «Гранд парк» лицом, подавшим возражение, не является значительным в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака.

Также в материалах возражения отсутствуют доказательства, подтверждающие факт оказания каких бы то ни было услуг под обозначением «Гранд парк» в качестве предприятия, в том числе за каждый календарный год до

даты приоритета оспариваемого товарного знака – все представленные договоры и акты касаются процесса строительства, то есть выполнению работ по заказу лица, подавшего возражение.

Само позиционирование объекта строительства как жилого комплекса предполагает, что лицо, подавшее возражение, с использованием соответствующего обозначения осуществляет деятельность, однородную услугам, перечисленным на страницах 30-39 настоящего заключения, для которых установлена заинтересованность. Размещение предложений в сети Интернет к заключению договоров, связанных с покупкой квартир, хотя и относится к использованию обозначения, но являясь информацией, направленной на привлечение внимания к объекту рекламирования, не означает факта оказания каких-либо услуг или продажи товаров. В отсутствие фактических доказательств оказания услуг / продажи товаров, в том числе заключения договоров о долевом участии в строительстве, о купле-продаже готовых квартир, о размещении на своих площадях рекламы третьих лиц, об оказании услуг по аренде помещений и так далее – невозможно прийти к выводу об однородности фактической деятельности предприятия спорным услугам.

Принимая во внимание, что не представлены сведения о наличии предприятия с указанием коммерческого обозначения на его вывеске как средства индивидуализации этого предприятия в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1539 Кодекса, а также отсутствие доказательств фактического оказания услуг, довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак нарушает исключительное право лица, подавшего возражение, на коммерческое обозначение «Гранд Парк» и тем самым нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и представленных им материалов в обоснование способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение относительно источника оказания услуг показал следующее.

Соответствующий вывод может быть сделан в ситуации длительного и интенсивного использования сходного обозначения лицом, подавшим возражение, в

результате которого оно приобрело известность для среднего российского потребителя конкретных товаров и услуг, в связи с чем приобрело ассоциативную связь только с одним источником происхождения товаров и услуг.

Для того чтобы можно было сделать такой вывод должно быть установлено, как минимум, что этот изготовитель использует спорное обозначение в Российской Федерации и это обозначение среднему российскому потребителю, по крайней мере, известно (см. решения Суда по интеллектуальным правам по делам №№СИП-96/2018, СИП-546/2014, СИП-547/2014, СИП-548/2014, СИП-383/2015, СИП-311/2015).

Сходство оспариваемого товарного знака и обозначения, об использовании которого заявляет лицо, подавшее возражение, а также однородность услуг установлены выше в настоящем заключении.

Однако подтверждение фактического использования обозначения «Гранд Парк» при оказании конкретных услуг лицом, подавшим возражение, не представлено.

Все представленные материалы касаются либо процесса строительства, либо позиционирования обозначения «Гранд Парк» в сети Интернет и иных средствах размещения информации как наименование жилого комплекса, возводимого лицом, подавшим возражение.

Следует учитывать, что сам по себе факт использования обозначения иным лицом ранее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака не может служить достаточным основанием для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, поскольку для возникновения у потребителей неверного представления об источнике происхождения товаров, средний российский потребитель должен быть с ним, как минимум знаком, то есть слышать о нем из рекламы, видеть при демонстрации (в предложениях о продаже), встречать упоминания о нем в средствах массовой информации и т.п.

Представленные материалы [5-7] касаются локального информирования потребителей и не подтверждают наличие у противопоставляемого обозначения

известности на всей территории Российской Федерации, определяющей формирование у потребителя устойчивой ассоциации между оспариваемым товарным знаком и лицом, подавшим возражение, как производителем услуг. Следует также учитывать, что регистрация оспариваемого товарного знака действует на всей территории Российской Федерации, а использование обозначения лицом, подавшим возражение, носило локальный характер (ограничивалось территорией города Оренбурга и Оренбургской области). Доказательств формирования устойчивой ассоциации между обозначением «Гранд Парк» и лицом, подавшим возражение, у потребителей за пределами региона не представлено: сведения сети Интернет об объекте ООО «СЗ «Южуралсервис» [9] и упоминание в видеоролике [25] с точки зрения устойчивой связи с одним лицом порочатся такими же сведениями Интернет [9, 22-23, 25] об иных жилых комплексах с таким названием.

В связи с указанным коллегия констатирует, отсутствие оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Лицом, подавшим возражение, также заявлен довод о злоупотреблении правом со стороны правообладателя и нарушении статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Коллегия отмечает, что оценка добросовестности поведения правообладателя при приобретении исключительного права на товарный знак в рамках административного рассмотрения спора не осуществляется, так как выходит за пределы компетенции Роспатента. Акты компетентного органа (суда или антимонопольного органа), устанавливающего соответствующие обстоятельства, не представлялись. При отсутствии таких актов оснований для признания регистрации товарного знака недействительной не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 846809.