

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.06.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 994113, поданное ООО «Сириус», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

PINAX

Регистрация товарного знака «**PINAX**» с приоритетом от 23.09.2022 по заявке № 2022768019 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.01.2024 за № 994113. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «Гамма», Московская область (далее – правообладатель), в отношении товаров и услуг 01-45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 994113 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- обозначение «PINAX», воспроизведенное в оспариваемом товарном знаке, является имитацией известного потребителям обозначения, под которым лицо,

подавшее возражение, реализует товары и материалы для художников начиная с 2014 года, то есть задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 994113 (23.09.2022), вследствие чего регистрация указанного обозначения на имя иного лица неизбежно формирует у потребителей ложное представление о принадлежности товаров определенному изготовителю;

- широкая известность обозначения «PINAX» как связанного с лицом, подавшим возражение, подтверждается данными из общедоступных источников сети Интернет: доменное имя pinaxart.ru зарегистрировано 28.02.2014, администратором домена является генеральный директор и единственный бенефициар лица, подавшего возражение, а фактическим владельцем сайта – само лицо, подавшее возражение;

- функционирование сайта pinaxart.ru с начала 2014 года подтверждается архивными скриншотами, что исключает какие-либо сомнения в дате начала использования обозначения «PINAX» в коммерческом обороте;

- сайт pinaxart.ru предлагает к продаже обширный ассортимент товаров для художников, включая краски (гуашь и акварель), кисти, манекены, холсты, подрамники, мольберты и сопутствующие аксессуары, а также проводит обучающие семинары, что в соответствии с МКТУ охватывает товары и услуги 02, 08, 16, 18, 20, 35 и 41 классов МКТУ, то есть именно те, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- в результатах поисковой выдачи по запросу «PINAX» отображаются исключительно ресурсы, связанные с продукцией лица, подавшего возражение: официальный сайт pinaxart.ru, «творческое сообщество «PINAX» в социальной сети, страницы официальных дилеров, а также магазины на маркетплейсах, – при полном отсутствии каких-либо сведений о том, что правообладатель реализует товары под обозначением «PINAX»;

- «творческое сообщество «PINAX» в социальной сети создано 25.07.2022 (до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 994113) и содержит ссылки на сайт pinaxart.ru, маркетплейсы и сайты партнеров, а контактным лицом сообщества

указано лицо, подавшее возражение, что исключает какую-либо неопределенность в установлении администратора данного ресурса;

- Интернет-магазины «Красный карандаш», «Передвижник», «Артснаб», «Этюд» и иные аналогичные ресурсы являются официальными дилерами лица, подавшего возражение, что подтверждается информацией на сайте pinaxart.ru и договорами между лицом, подавшим возражение, и указанными магазинами, приложенными к возражению;

- продажи на маркетплейсах под обозначением «PINAX» осуществляются ИП Редозубовой Н.Л. на основании договора поставки, заключенного с лицом, подавшим возражение;

- только на одном маркетплейсе совершено 56900 заказов на сумму 23,5 млн рублей, что свидетельствует о значительном объеме реализации и высокой степени известности обозначения;

- правообладатель оспариваемого товарного знака осуществляет продажу товаров для творчества через сеть магазинов товаров для творчества и не мог не знать о широкой известности обозначения «PINAX» в данном сегменте рынка, что свидетельствует об осведомленности правообладателя об обозначении на дату подачи заявки и подтверждает направленность регистрации на введение потребителей в заблуждение относительно изготовителя;

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака  «*Pinax*» по свидетельству № 575625, зарегистрированного по заявке № 2015708189 с датой приоритета 25.03.2015, то есть обладающего более ранним приоритетом по отношению к оспариваемому товарному знаку, что является самостоятельным основанием для признания его регистрации недействительной пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- сравниваемые товарные знаки имеют высокое графическое сходство, обусловленное идентичностью составляющих их букв и принадлежностью обоих обозначений к латинскому алфавиту, а также являются тождественными по смысловому (семантическому) и фонетическому признакам, поскольку оба

представлены одним и тем же словом, которое, согласно словарным данным, обозначает разрисованную табличку из дерева, обожженной глины или иного материала (греч. «пинакс» – доска, тарелка, картина);

- в ходе экспертизы оспариваемого товарного знака Роспатент установил сходство сравниваемых обозначений и отказал в регистрации для части услуг 35 класса МКТУ;

- принимая во внимание, что оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении именно тех товаров и услуг 02, 08, 16, 18, 20 и 41 классов МКТУ, реализацией которых занимается лицо, подавшее возражение, сопоставляемые в свидетельствах перечни подлежат признанию однородными применительно к настоящему спору в совокупности с иными нарушениями, допущенными при регистрации;

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на коммерческое обозначение «PINAX», которое используется непрерывно с 2014 года для индивидуализации предприятия, занимающегося производством и реализацией товаров для художников и творчества на территории Российской Федерации, что подтверждается совокупностью доказательств, приложенных к возражению;

- факт длительного и интенсивного использования коммерческого обозначения «PINAX» на территории Российской Федерации подтверждается: архивными скриншотами сайта pinaxart.ru, начиная с 2014 года, многочисленными договорами поставки с дилерами, на бланках которых указано обозначение «PINAX», грузовыми таможенными декларациями, свидетельствующими о производстве товаров для художников как в России, так и в Китае, справкой о выручке от реализации товаров, согласно которой начиная с 2018 года ежегодная выручка превышает 100 млн рублей;

- широкая известность обозначения «PINAX» дополнительно подтверждается дипломами и грамотами от Ассоциации художников ботанического искусства, свидетельствующими о партнерстве лица, подавшего возражение, с крупнейшей тематической выставкой начиная с 2017 года, а также рекламными каталогами и

документами об участии в профильных отраслевых выставках, в том числе первым публичным представлением коммерческого обозначения на выставке канцелярских товаров в 2014 году;

- дата возникновения исключительного права на коммерческое обозначение «PINAX» предшествует дате приоритета товарного знака по свидетельству № 994113 (23.09.2022), так как коммерческое обозначение введено в гражданский оборот не позднее 2014 года, товарный знак по свидетельству № 575625 зарегистрирован 21.05.2016, что в совокупности исключает возможность правомерного существования товарного знака по свидетельству № 994113 в части столкновения с правами лица, подавшего возражение;

- коммерческое обозначение «PINAX» и оспариваемый товарный знак являются тождественными либо сходными до степени смешения по совокупности фонетического, графического и семантического критериев; все товары и услуги, реализуемые и оказываемые лицом, подавшим возражение, под коммерческим обозначением «PINAX» (краски акварельные и гуашевые, кисти, мастихины, мольберты, холсты, подрамники, манекены, аксессуары для рисования, услуги по обучению рисованию, организации выставок и мастер-классов), являются идентичными либо однородными товарам и услугам 02, 08, 16, 18, 20, 35 и 41 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 994113;

- исключительное право на коммерческое обозначение «PINAX» не прекращалось ввиду его непрерывного использования на протяжении всего периода с 2014 года по дату подачи возражения, что подтверждается совокупностью документов;

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 994113, поскольку его коммерческое обозначение «PINAX» является практически тождественным оспариваемому товарному знаку, а деятельность лица, подавшего возражение, осуществляется в той же сфере рынка –

производство и реализация товаров и материалов для художников, – в отношении которой частично зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака по свидетельству № 575625, который является практически тождественным оспариваемому товарному знаку, что само по себе создает реальную угрозу смешения обозначений двух хозяйствующих субъектов и способно ввести потребителей в заблуждение при наличии однородности производимых и реализуемых товаров, а также оказываемых услуг;

- лицом, подавшим возражение, также подана заявка № 2025758988 на регистрацию обозначения «» в отношении товаров и услуг 02, 08, 16, 18, 20, 35 и 41 классов МКТУ, рассмотрение которой невозможно без преодоления товарного знака по свидетельству № 994113;

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 994113 недействительным в отношении товаров и услуг 02, 08, 16, 18, 20, 35 и 41 классов МКТУ, как не соответствующее требованиям пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

С возражением представлены следующие материалы (в копиях):

1. Справка о принадлежности домена pinaxart.ru.
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сириус».
3. Скриншоты данных о принадлежности сайта pinaxart.ru ООО «Сириус».
4. Скриншоты архивных страниц сайта pinaxart.ru.
5. Ассортимент товаров на сайте pinaxart.ru.
6. Результаты поисковой выдачи по запросу «PINAX».
7. Список дилеров с сайта pinaxart.ru.
8. Скриншоты страницы сообщества «творческое сообщество PINAX» в социальной сети.
9. Скриншоты Интернет-магазинов с товарами под обозначением «PINAX».
10. Скриншоты страниц магазина «PINAX» на маркетплейсе.
11. Договор поставки между ООО «Сириус» и ИП Редозубовой.
12. Статистика продаж в магазине «PINAX» на маркетплейсе.

13. Договор поставки между ООО «Сириус» и ООО «АвтоДСтехно» (с УПД).
14. Договор поставки между ООО «Сириус» и ООО «Арт-Снаб» (со счетами-фактурами).
15. Договор поставки между ООО «Сириус» и ООО «Арт Альянс» (со счетами-фактурами).
16. Дипломы от Ассоциации художников ботанического искусства.
17. Скриншоты с сайта Ассоциации художников ботанического искусства.
18. Договор ООО «Сириус» на проведение выставки.
19. Договор на участие в выставке, 2014 г.
20. Фотографии стенда «PINAX» на выставке, 2014 г.
21. Договор между ООО «Сириус» и ООО «К-Форме» на изготовление пресс-форм для кювет.
22. Дипломы ООО «Сириус».
23. Рекламные каталоги «PINAX».
24. Скриншоты публикаций в социальных сетях.
25. Таможенные декларации от 23.01.2018, 06.09.2017, 19.10.2016, 30.08.2018, 07.12.2018, 22.03.2019, 11.04.2019, 11.09.2019, 10.12.2019, 18.02.2020, 06.11.2020.
26. Информация о выручке с 2014 по 2025 год.

Ознакомившись с возражением и приложенными к нему материалами, правообладатель 07.08.2025 представил отзыв по мотивам возражения, в котором привел следующие доводы:

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств того, что товары, относящиеся к 02, 08, 16, 18, 20, 35 и 43 классам МКТУ, вводились в гражданский оборот с использованием обозначения «PINAX» до даты приоритета товарного знака правообладателя (23.09.2022);

- ссылка лица, подавшего возражение, на результаты поисковой выдачи по запросу «PINAX» не подтверждает приоритетного положения его сайта: из представленных скриншотов не следует, что указанный сайт отображается первым в результатах поиска, а сами материалы не содержат полной картины поисковой выдачи;

- использование обозначения «PINAX» при поисковых запросах при наличии зарегистрированного товарного знака, принадлежащего иному лицу, может быть квалифицировано как акт недобросовестной конкуренции;

- скриншоты страниц сообщества в социальной сети датированы 28.06.2025, то есть получены после даты приоритета товарного знака правообладателя, вследствие чего не могут подтверждать реализацию товаров под обозначением «PINAX» до 23.09.2022;

- список дилеров представлен после даты приоритета 23.09.2022 и не является надлежащим доказательством введения в оборот товаров до указанной даты;

- ссылки на страницы Интернет-магазинов содержат сведения о реализации товаров исключительно после даты приоритета 23.09.2022;

- материалы, размещенные на маркетплейсах, фиксируют реализацию товаров после даты приоритета 23.09.2022 и не подтверждают более раннего использования обозначения «PINAX» в коммерческом обороте;

- скриншоты архивных страниц сайта не свидетельствуют о фактической реализации товаров потребителям: отображенные материалы не позволяют установить возможность приобретения товара, скриншот каталога датирован 30.05.2023, то есть после даты приоритета; часть представленных материалов, в частности фартуки, не относится к товарам оспариваемого перечня;

- материалы, представленные в подтверждение реализации однородных товаров, получены после даты приоритета 23.09.2022 и не могут подтверждать введение товаров в оборот до указанной даты; наименование магазина, выделенное на соответствующих материалах, характеризует лишь торговую точку, но не относится к реализуемым товарам;

- таможенные декларации от 19.10.2016, 23.01.2018 и 06.09.2017 находятся в статусе «выпуск при условии обеспечения уплаты таможенных пошлин»; доказательства фактической уплаты таможенных пошлин не представлены;

- таможенная декларация от 06.11.2020 находится в статусе «согласование продления срока»; доказательств того, что выпуск товаров по данной декларации был разрешен, не представлено;

- объем товаров, отраженных в таможенных декларациях, является малозначительным: по декларации от 11.09.2019 – 1760 пеналов (16 класс МКТУ); от 19.10.2016 – 400 палитр (16 класс МКТУ) и 1440 мастихинов (08 класс МКТУ); от 07.12.2018 – 2 398 мольбертов, 604 планшетов и 1108 пеналов из бука (16 класс МКТУ); от 22.03.2019 – 1800 мольбертов (16 класс МКТУ); от 18.02.2020 – 2481 мольбертов (16 класс МКТУ); от 10.12.2019 – 1140 пеналов (16 класс МКТУ); от 23.01.2018 – 1000 палитр, 1100 планшетов и 240 мольбертов (16 класс МКТУ); остальные товары в перечисленных декларациях к оспариваемым товарам не относятся;

- товарные знаки правообладателя и лица, подавшего возражение, зарегистрированы в отношении различных услуг 35 класса МКТУ, и не могут быть признаны сходными до степени смешения; зарегистрированный перечень включает узкоспециализированные формулировки услуг, очевидным образом не являющиеся однородными услугам, охраняемым противопоставленным товарным знаком;

- ссылка на факт регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ не является доказательством осуществления соответствующей деятельности и тем более не подтверждает приобретения обозначением известности в качестве коммерческого обозначения на определенной территории;

- внутренняя документация, датированная 30.03.2021, 02.08.2021, 20.01.2020 и 12.01.2021, является локальными документами, использование обозначения в которых не способно формировать широкую известность среди потребителей и не подтверждает приобретения коммерческим обозначением охраноспособности;

- лицом, подавшим возражение, не представлены результаты опроса потребителей, подтверждающие известность обозначения «PINAX» на определенной территории до даты приоритета 23.09.2022;

- обозначение «PINAX» зарегистрировано лицом, подавшим возражение, в качестве товарного знака в отношении услуг 35 класса МКТУ и служит для индивидуализации услуг, а не предприятия как имущественного комплекса.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и сохранить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 994113 в полном объеме.

Лицо, подавшее возражение представило дополнение к возражению от 09.09.2025, в котором отметило следующее:

- ссылки на результаты поисковой выдачи по обозначению «PINAX» показывают популярностью ресурса среди пользователей, в связи с этим довод правообладателя о том, что использование обозначения «PINAX» в поисковом запросе является нарушением при использовании ключевых слов в контекстной рекламе, несостоятелен;

- доказательства в виде списка дилеров, ссылок на Интернет-магазины и материалов с маркетплейсов подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами (договорами с дилерами и интернет-магазинами, заключенными до даты приоритета товарного знака, а также статистикой продаж, охватывающей период как до, так и после даты приоритета), которые в совокупности подтверждают длительный и непрерывный характер использования обозначения «PINAX»;

- исключительное право на товарный знак реализуется в том числе посредством размещения обозначения в сети Интернет и в предложениях о продаже товаров, в связи с чем довод правообладателя о том, что по скриншотам архивных страниц невозможно установить факт реализации товаров, является несостоятельным;

- все ввезенные лицом, подавшим возражение, товары под обозначением «PINAX» помещены под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления»; сам факт выпуска товаров по указанным декларациям означает, что таможенные платежи были уплачены, и отдельного подтверждения их уплаты не требуется; довод правообладателя об обратном является несостоятельным;

- правообладатель неверно определяет перечень товаров, относящихся к оспариваемому перечню: в декларации от 07.12.2018 помимо мольбертов, планшетов и пеналов также содержатся палитры для красок, треноги из бука для рисования, этюдные ящики из бука, ящики художника и зажимы для крепления

палитры, являющиеся однородными товарам 02, 08, 16, 18 и 20 классов МКТУ, имеющимся в перечне товарного знака по свидетельству № 994113;

- в декларациях от 22.03.2019 и от 18.02.2020 помимо мольбертов также содержатся полки для мольбертов, являющиеся однородными оспариваемым товарам; в декларации от 23.01.2018 помимо палитр, планшетов и мольбертов содержатся холсты для рисования, масленки и треноги металлические, являющиеся однородными товарам 02, 08, 16, 18 и 20 классов МКТУ;

- все товары, реализуемые лицом, подавшим возражение, однородны товарам, указанным в перечне регистрации № 994113: товарам 02 класса МКТУ однородны краски, красящие вещества и вещества для художественных целей; товарам 08 класса МКТУ однородны мастихины, шпатели, ручные инструменты для художников; товарам 18 класса МКТУ однородны подрамники для холстов; товарам 20 класса МКТУ однородны треноги, манекены, бюсты; услугам 41 класса МКТУ однородны услуги, оказываемые лицом, подавшим возражение, в сфере обучения и организации культурных мероприятий;

- ни действующее законодательство, ни судебная практика не оперируют понятием «малозначительный объем ввоза товаров», достаточно установить, что товарный знак порождает в сознании потребителей представление об ином изготовителе;

- пункт 8 статьи 1483 Кодекса предполагает лишь доказательство использования коммерческого обозначения для деятельности, однородной зарегистрированным товарам и услугам, что доказано лицом, подавшим возражение;

- материалы возражения не относятся к локальным документам, а представляют собой гражданско-правовые договоры, подтверждающие реализацию товаров под коммерческим обозначением «PINAX»;

- ссылка правообладателя на необходимость представления опроса потребителей для подтверждения известности коммерческого обозначения не учитывает, что опрос является лишь одним из допустимых способов доказывания наряду с иными, а лицом, подавшим возражение, представлена достаточная совокупность доказательств, подтверждающих как длительное и интенсивное

использование обозначения «PINAX», так и значительные объемы реализации продукции под ним.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

27. Результаты поисковой выдачи по запросу «PINAX».

28. Договор от 30.10.2014 между ООО «Сириус» и ООО «МАГ-швейная фурнитура» о поставке товаров художественного назначения (с накладными от 29.12.2016).

29. Договор от 10.10.2016 между ООО «Сириус» и ИП Львовой Н.А. о поставке товаров художественного назначения (с накладными от 30.07.2017).

30. Договор от 15.05.2014 между ООО «Сириус» и ООО «Арт-Снаб» о поставке товаров художественного назначения (с накладными от 29.12.2016).

31. Договор поставки от 11.09.2014 между ООО «Сириус» и ООО «Бумага-С» о поставке товаров художественного назначения (с накладными от 29.03.2017).

Правообладатель отреагировал следующими тезисами:

- представленный лицом, подавшим возражение, результат поисковой выдачи по обозначению «PINAX» не может являться достаточным доказательством известности данного обозначения, поскольку соответствующие скриншоты получены после даты приоритета 23.09.2022;

- ссылка лица, подавшего возражение, на статистику продаж на маркетплейсах не подтверждает реализацию товаров именно под спорным обозначением, поскольку из представленных материалов данное обстоятельство не следует; скриншоты, полученные после даты приоритета, не могут рассматриваться как достаточное доказательство реализации товаров в период, предшествующий 23.09.2022, даже в совокупности с иными материалами дела;

- объем товаров, реализованных по представленным договорам поставки, является малозначительным: 28.07.2022 реализовано 216 единиц акварели, 94 кисти, 58 холстов на картоне, 1 держатель для холста, 10 мастихинов, 11 клипбордов, 9 органайзеров, 33 палитры, 12 пеналов, 3 мольберта и 3 ящика; 03.08.2022 года реализовано 212 единиц акварели, 94 кисти, 58 холстов на картоне, 1 держатель для

холста, 10 мастихинов, 11 клипбордов, 9 органайзеров, 32 палитры, 12 пеналов, 2 мольберта и 3 ящика; 14.12.2021 реализовано 22 кисти, 122 холста, 17 единиц акварели, 1 ящик и 19 мольбертов; 07.02.2022 реализовано 174 кисти, 240 холстов, 6 мольбертов и 15 масленок; 11.07.2022 реализовано 2568 единиц товара; в совокупности лицом, подавшим возражение, представлено лишь четыре договора поставки с малозначительными объемами реализации;

- при установлении обстоятельств использования однородность товаров не учитывается, если не доказана широкая известность знака; представленные лицом, подавшим возражение, доказательства недостаточны для установления широкой известности обозначения;

- таможенные декларации, имеющие статусы «согласование продления срока» и «выпуск при условии обеспечения уплаты таможенных пошлин», не подтверждают введение товаров в гражданский оборот;

- лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства того, что товарный знак правообладателя порождает в сознании потребителей представление о товарном знаке лица, подавшего возражение;

- судебная практика признает значимость объема реализованных товаров для установления факта использования товарного знака: Президиум Суда по интеллектуальным правам в Постановлении от 10.08.2022 по делу № СИП-1119/2021 квалифицировал крайне незначительные объемы реализации в условиях обширного российского рынка как номинальное, символическое (мнимое) использование; аналогичный подход нашел отражение в решении Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2025 по делу № СИП-1112/2024;

- лицо, подавшее возражение, не доказало широкую известность своего коммерческого обозначения среди потребителей на определенной территории, что является обязательным условием возникновения исключительного права на коммерческое обозначение;

- договоры от 11.09.2014, 15.05.2014, 10.10.2016, 30.10.2014, 30.03.2021, 02.08.2021, 20.01.2020, 05.02.2020, 24.04.2019, 12.01.2021 и договор на участие в выставке от 04.06.2014 заключены более трех лет назад;

- по ряду договоров предусмотрена отсрочка платежа, однако доказательства фактической оплаты не представлены, что не позволяет установить введение товаров в оборот;

- контрагенты по некоторым договорам прекратили существование или ликвидированы;

- транспортные накладные, приложенные к договорам, не являются доказательством использования обозначения «PINAX», так как надлежащим подтверждением передачи товара признается совокупность товарной или товарно-транспортной накладной и акта приема-передачи, что подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2021 по делу № А40-255866/2020);

- товарные накладные от 29.12.2016, 29.03.2017 и 29.12.2016 датированы позднее срока действия соответствующих договоров, истекшего 31.12.2014, а документы, подтверждающие пролонгацию договоров, не представлены, что исключает возможность отнесения указанных накладных к данным договорам и признания их доказательством передачи товаров;

- объем товаров по представленным накладным является малозначительным.

В свою очередь, лицо, подавшее возражение, представило дополнение к возражению от 18.11.2025, в котором обратило внимание на следующее:

- правовые позиции, на которые ссылается правообладатель, сформированы применительно к спорам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие неиспользования, а в данном случае спор ведется по принципиально иным основаниям;

- лицо, подавшее возражение, обязано доказать использование обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а не в течение предшествующего трехлетнего периода; при этом правообладатель не представил ни одного документа, подтверждающего использование товарного знака по свидетельству № 994113 для маркировки каких-либо товаров;

- довод правообладателя об истечении срока действия договоров на момент составления товарных накладных опровергается условиями самих договоров,

предусматривающими автоматическую пролонгацию, следовательно, товарные накладные относятся к действующим договорам;

- товарная накладная является самостоятельным доказательством передачи товара от продавца покупателю, поскольку содержит все необходимые реквизиты; судебная практика подтверждает, что товарная накладная без дополнительных документов фиксирует факт поставки (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019 по делу № А40-299308/2018);

- постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2021 по делу № А40-255866/2020, на которое ссылается правообладатель, не устанавливает обязательного требования о совокупности товарной накладной и акта приема-передачи как единственно допустимого способа доказывания поставки: в указанном деле суд не формулировал универсального правила;

- платежные поручения подтверждают факт оплаты, но не факт реализации товара; непредставление платежных поручений не свидетельствует об отсутствии поставки; наличие в договорах условия об отсрочке платежа является стандартной практикой при поставках непотребительских товаров и не опровергает факта их реализации;

- в качестве дополнительного опровержения доводов правообладателя лицо, подавшее возражение, приобщает к материалам дела дополнительные договоры, товарные накладные и независимые Интернет-обзоры, подтверждающие длительное и активное использование обозначения «PINAX» до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Дополнительно лицо, подавшее возражение, представило в материалы дела следующие документы:

32. Договор от 30.01.2015 между ООО «Сириус» и ООО «Этюдсайт» о поставке товаров художественного назначения (с товарными накладными от 20.03.2017, 10.03.2017).

33. Договор от 05.04.2019 между ООО «Сириус» и ООО «ФабулаМар» о поставке товаров художественного назначения (с товарной накладной от 28.03.2017).

34. Договор от 02.03.2017 между ООО «Сириус» и ООО «НИИМонтаж» о поставки товаров художественного назначения (с товарной накладной от 09.03.2017).

35. Товарные накладные от 10.03.2017, 27.03.2017, 15.03.2017, 07.03.2017, 06.03.2017, 31.03.2017, 21.03.2017, 13.03.2017, 02.03.2017.

36. Публикация «Акварельные краски PINAX тестирование и сравнение» от 21.01.2019.

37. Публикация «Тест отдельных тюбиков акварели PINAX».

В пояснениях от 24.11.2025 правообладатель указал:

- ссылаясь на судебные акты, правообладатель применяет единый подход к оценке доказательств;

- в представленных документах объем товаров незначительный, в связи с этим они не доказывают возникновения у лица, подавшего возражение, исключительного права на коммерческое обозначение;

- указывая на то, что представленные товарные накладные не являются надлежащим доказательством поставки товаров, правообладатель обращает внимание на отсутствие возможности установить надлежащим ли лицом подписаны некоторые из товарных накладных; в отсутствие совокупности этих накладных с актом приема-передачи товаров представленные документы не являются надлежащими доказательствами поставки.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.09.2022) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

PINAX

Оспариваемый товарный знак «**PINAX**» по свидетельству № 994113 (приоритет от 23.09.2022) представлен словом «PINAX», выполненным заглавными буквами латинского алфавита. Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в отношении товаров и услуг 01-45 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (правовая позиция изложена в постановлении президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 16133/11, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС21-11315 от 26.10.2021). При этом заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 994113 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и сведения Госреестра свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, является правообладателем упомянутого в возражении товарного знака «*Pinax*» по свидетельству № 575625, зарегистрированного в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, полагает регистрацию оспариваемого товарного знака вводящей в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров, а также нарушающей его исключительное право на коммерческое обозначение, в связи с чем представляет распечатки со своего сайта, сведения продавца на маркетплейсе, договоры, товарные накладные, дипломы и публикации. Принимая во внимание основания оспаривания, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, направленным на защиту исключительных прав иных лиц-правообладателей товарных знаков, показал следующее.

Товарный знак по свидетельству № 994113, как и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 575625, представлен словесным обозначением «PINAX», выполненным буквами латинского алфавита.

Ввиду того, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки представлены одним и тем же словом, они обладают идентичным фонетическим воспроизведением и смысловым значением, а также характеризуются визуальным сходством, обусловленным тем, что оба обозначения образованы одними и теми же буквами одного и того же алфавита, расположенными в одинаковом порядке.

Незначительные особенности шрифтового исполнения не влияют на общий вывод о сходстве, поскольку не способны формировать качественно иное общее зрительное впечатление. Таким образом, сравниваемые знаки являются сходными в высокой степени.

Следует отметить, что в ходе экспертизы оспариваемого обозначения противопоставленный товарный знак был выявлен в качестве препятствия для регистрации в отношении части услуг, в связи с чем его противопоставление учитывалось. Вместе с тем при оценке однородности исследуется родовая и видовая принадлежность услуг, представленных в перечне, а также иные признаки однородности, в том числе те, на которые указывает лицо, подавшее возражение.

Так, лицо, подавшее возражение, оспаривает правовую охрану товарного знака по свидетельству № 994113 в отношении широкого перечня товаров и услуг 02, 08, 16, 18, 20, 35 и 41 классов МКТУ.

Сравнение оспариваемых товаров и услуг с перечнем товарного знака по свидетельству № 575625 показало следующее.

Услуги 35 класса МКТУ, указанные в свидетельстве № 575625, не конкретизированы применительно к определенному кругу товаров, в отношении которых они оказываются, вследствие чего правовых оснований для признания их однородными товарам оспариваемого перечня, в том числе товарам 02, 08, 16, 18, 20 классов МКТУ, не имеется: по общему правилу услуги, указанные без конкретизации, не однородны товарам.

В свидетельстве № 575625 указаны только следующие услуги: *«менеджмент в области творческого бизнеса; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; продвижение продаж для третьих лиц; распространение образцов; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»*.

Как следует из приведенного перечня, указанные услуги охватывают не только деятельность, связанную с продажей и продвижением товаров, но также услуги информационного характера, в частности *«предоставление деловой информации через веб-сайты»*.

В свою очередь, оспариваемое свидетельство содержит следующие услуги: *«ведение автоматизированных баз данных; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; пресс-службы / службы по связям с прессой; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги по сравнению цен¹»*.

Указанные услуги представляют собой услуги информационного характера, связанные в том числе с обработкой и оптимизацией информации. Они являются однородными противопоставленным услугам по родовой принадлежности как услуги информационного характера, совпадают по назначению и кругу потребителей, а также характеризуются признаками взаимозаменяемости и взаимодополняемости.

В условиях высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку в отношении данных услуг нарушает исключительное право лица, подавшего возражение, на товарный знак «», следовательно для перечисленных услуг правовая охрана товарного знака по свидетельству № 994113 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Также необходимо учитывать, что в свидетельстве № 575625 указаны, в том числе следующие услуги 35 класса МКТУ: *«демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях»*.

Оспариваемое свидетельство содержит следующие услуги 41 класса МКТУ: *«организация выставок с культурно-просветительной целью; организация и*

¹ услуги, предполагающие агрегирование предложений от различных продавцов в целях предоставления потребителю возможности выбора наиболее выгодных условий приобретения товара

проведение мастер-классов [обучение] в сфере творчества, художественного творчества и декоративно-прикладного искусства, в сфере хобби, рукоделия».

Так, услуга «организация выставок с культурно-просветительной целью» является однородной услуге «организация выставок в коммерческих или рекламных целях» противопоставленного свидетельства № 575625 по родовой принадлежности, способу оказания и кругу потребителей: в обоих случаях речь идет об организации выставочных мероприятий, что реализуется по одним и тем же каналам.

Услуга «организация и проведение мастер-классов [обучение] в сфере творчества, художественного творчества и декоративно-прикладного искусства» является однородной услугам «демонстрация товаров» и «продвижение продаж для третьих лиц» противопоставленного свидетельства № 575625 по условиям оказания, кругу потребителей, а также взаимодополняемости услуг, поскольку мастер-классы в сфере художественного творчества представляют собой устойчивый канал продвижения товаров для творчества и неразрывно связаны с демонстрацией соответствующей продукции целевой аудитории.

Таким образом, перечисленные услуги 41 класса МКТУ оспариваемого свидетельства могут быть признаны однородными услугам, указанным в свидетельстве № 575625. В связи с высокой степенью сходства сравниваемых товарных знаков правовая охрана товарного знака в отношении данных услуг не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается остальных услуг 35 и 41 классов МКТУ оспариваемого перечня, то они представлены в общем виде и, как следствие, могут быть связаны с любой сферой деятельности, не только со сферой продажи товаров, в частности с медициной, бухгалтерией, правом и так далее. При таких обстоятельствах разная родовая принадлежность сравниваемых услуг, а также разное назначение превалируют над остальными возможными признаками однородности (условия оказания, круг потребителей), вследствие чего услуги по организации учебных и досуговых (развлекательных) мероприятий не являются однородными услугам по организации мероприятий, направленных на продвижение товаров или имеющих коммерческую цель.

С учетом вышеизложенного анализа оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 575625 в отношении однородных услуг «ведение автоматизированных баз данных; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; пресс-службы / службы по связям с прессой; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги по сравнению цен» 35 и услуг «организация выставок с культурно-просветительной целью; организация и проведение мастер-классов [обучение] в сфере творчества, художественного творчества и декоративно-прикладного искусства, в сфере хобби, рукоделия» 41 классов МКТУ, поэтому не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса для этих услуг.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обозначение может содержать элементы, как прямо указывающие на сведения об изготовителе или месте происхождения товара, так и элементы, порождающие у потребителя представление об этих сведениях через ассоциации.

PINAX

В данном случае оспариваемый товарный знак «**PINAX**» не содержит сведений о каком-либо изготовителе товара.

Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и

сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

Коллегия обращает внимание на то, что само по себе сходство товарных знаков сторон спора обуславливает вывод о возможности смешения, но не означает наличия оснований для признания оспариваемого товарного знака также не соответствующим пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку для этого требуется представление доказательств о наличии предпосылок для возникновения у потребителей ассоциативной связи спорного товарного знака с иным изготовителем.

Вероятность ошибочного восприятия правообладателя товарных знаков усиливается ввиду их длительного и активного использования и, как следствие, достаточной известности товарного знака широкому кругу потребителей подобного рода товаров.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак создает у потребителей впечатление, что он связан с продукцией ООО «Сириус», реализуемой посредством Интернет-магазина с таким названием, а также непосредственно маркированной обозначением «PINAX», в подтверждение чего представило справку о принадлежности домена pinaxart.ru и скриншоты с сайта, архивные страницы сайта pinaxart.ru с ассортиментом представленных на нем товаров; результаты поисковой выдачи по запросу «PINAX»; список дилеров с сайта pinaxart.ru; скриншоты сообщества «творческое сообщество PINAX» в социальной сети; скриншоты Интернет-магазинов и страниц магазина «PINAX» на маркетплейсе; статистику продаж на маркетплейсе; договоры поставки с дилерами и товарные накладные, начиная с 2014 года; таможенные декларации 2016-2020 гг., договоры, дипломы, рекламные каталоги, информацию о выручке 2014-2025 гг., Интернет-обзоры, фотографии выставочного стенда «PINAX» и договоры на участие в выставках.

Представленные лицом, подавшим возражение, распечатки из сети Интернет, датированные после даты приоритета 23.09.2022, не относятся к доказательствам отсутствия охраноспособности спорного товарного знака как средства

индивидуализации правообладателя. Справка о принадлежности домена pinaxart.ru отражает сведения только на актуальный момент времени и не подтверждает, что домен администрировался тем же лицом до даты приоритета 23.09.2022. При этом из скриншотов сайта следует, что лицо, подавшее возражение, позиционирует себя как эксклюзивный дистрибьютор, но не как производитель товаров под обозначением «PINAX».

Товарные накладные, представленные в подтверждение реализации товаров, содержат продукцию как с обозначением «PINAX», так и без какой-либо маркировки: в частности, холсты, подрамники, палитры, мольберты и наборы кистей в ряде накладных указаны без бренда, в то время как обозначение «PINAX» воспроизведено преимущественно применительно к кистям. В связи с этим невозможно оценить действительный объем продукции, маркированной обозначением «PINAX», а вывод о том, что вся реализованная продукция была под данным обозначением, из представленных документов не следует.

Справка о выручке представлена самим лицом, подавшим возражение, и не подтверждена иными источниками. При этом из накладных усматривается, что лицо, подавшее возражение, реализовывало товары не только под обозначением «PINAX», но и под иными наименованиями (например, «creative line»), однако выручка в справке по брендам не дифференцирована, что не позволяет установить объем реализации именно маркированной обозначением «PINAX» продукции.

Договор поставки от 02.08.2021 содержит товарные накладные, из которых следует, что товары направлялись в Республику Беларусь, то есть за пределы Российской Федерации, в связи с чем данный договор не подтверждает доведение товаров под обозначением «PINAX» до российского потребителя.

Таможенные декларации подтверждают ввоз товаров китайского производства с маркировкой «PINAX» на территорию Российской Федерации, однако сами по себе свидетельствуют лишь о факте импорта, но не о широком распространении товаров среди российских потребителей и не позволяют установить географию и объем реального сбыта.

Сведения о реализации товаров через маркетплейс и Интернет-магазины не позволяют установить, что продукция, произведенная лицом, подавшим возражение, маркированная обозначением «PINAX», приобрела широкую известность и узнаваемость среди российских потребителей к 23.09.2022. Представленная статистика продаж не содержит разбивки по товарным позициям применительно к периоду до даты приоритета, а данные за релевантный период не позволяют сделать вывод о широком распространении товаров на территории Российской Федерации.

Коллегия учитывает, что лицо, подавшее возражение, осуществляло два вида деятельности с использованием обозначения «PINAX»: оптовую реализацию товаров для художников и розничную реализацию через магазин на маркетплейсе посредством своего контрагента, использующего товарный знак лица, подавшего возражение. Оба вида деятельности связаны с принадлежностями и материалами для художественного творчества. Вместе с тем деятельность магазина на маркетплейсе представляет собой услуги по реализации товаров, а не производство, относится к услугам 35 класса МКТУ, а товары, реализуемые под обозначением «PINAX», относятся к разным классам оспариваемого перечня.

Интернет-публикации 2018–2019 годов упоминают продукцию «PINAX» в контексте потребительских обзоров качества товаров, при этом сведения об охвате аудитории данных публикаций не представлены.

Из совокупности накладных, договоров поставки усматривается реализация следующих товаров: кисти и наборы кистей – в оспариваемом перечне товаров 16 класса МКТУ поименованы *«кисти для рисования»*, *«кисти для художников»*, *«кисточки для письма»*, *«чехлы для кистей»*, *«чехлы для художественных инструментов»*; акварельные краски – в перечне товаров 02 класса МКТУ поименованы *«краски акварельные для творчества»*, *«краски для творчества»*, *«материалы для художественно-декоративных целей, включенные в 02 класс»*; в перечне товаров 16 класса МКТУ присутствуют *«гуашь [краски, канцелярские принадлежности]»*, *«краски акриловые [канцелярские принадлежности]»*, *«краски для творчества»*, *«коробки с красками [школьные принадлежности]»*; мастихины – в перечне товаров 08 класса МКТУ присутствуют *«мастихины»*, *«шпатели для*

художников», «инструменты ручные для художников»; холсты на картоне и на подрамнике – в перечне товаров 16 класса МКТУ присутствуют «холсты для картин», «инструменты и принадлежности для художественного творчества», «материалы для художественного творчества»; мольберты – в перечне товаров 16 класса МКТУ поименованы «мольберты», «муштабели для художников»; палитры – в перечне товаров 16 класса МКТУ поименованы «палитры для художников», «чашечки для разведения акварельных красок для художников»; пеналы для кистей и клипборды – в перечне товаров 16 класса МКТУ имеются «пеналы», «планшеты с зажимом», «несессеры для письменных принадлежностей»; этюдные ящики – в перечне товаров 20 класса МКТУ поименованы «изделия художественные из дерева, воска, гипса или пластмасс»; в перечне товаров 16 класса МКТУ присутствуют «инструменты и принадлежности для художественного творчества»; масленки – в перечне товаров 08 класса МКТУ указаны «инструменты ручные для художников»; в перечне товаров 16 класса МКТУ присутствуют «материалы для художественного творчества»; треноги – в перечне товаров 20 класса МКТУ имеются «мебель металлическая».

Вместе с тем документы лица, подавшего возражение, не позволяют установить объем реализации именно маркированной обозначением «PINAX» продукции, статистика продаж не содержит разбивки по товарным позициям, а документы не содержат сведений о территории размещения и объемах рекламы, данные о количестве просмотров публикаций на различных сайтах; рекламные каталоги и публикации в социальных сетях не содержат сведений об охвате аудитории, что не позволяет установить степень известности обозначения среди потребителей на территории Российской Федерации.

Таким образом, представленные доказательства не приводят к выводу о том, что обозначение «PINAX» приобрело широкую известность среди российских потребителей до даты приоритета 23.09.2022 как средство индивидуализации товаров кистей, мольбертов, холстов, мастихинов, иных принадлежностей для художников, либо как средство индивидуализации услуг по продаже товаров для художников, что исключает вывод о способности оспариваемого товарного знака

вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров применительно к требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на те же доказательства, которые были представлены в обоснование предшествующего довода, а именно: справку о принадлежности домена pinaxart.ru, скриншоты сайта и его архивных страниц, результаты поисковой выдачи, список дилеров, скриншоты сообщества в социальной сети, скриншоты Интернет-магазинов и маркетплейса, договоры поставки с товарными накладными, таможенные декларации, дипломы, рекламные каталоги, публикации в социальных сетях и статистику продаж.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, не учитывает, что коммерческое обозначение как средство индивидуализации обладает принципиально иной правовой природой по сравнению с товарным знаком и подлежит защите на иных условиях. В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение служит для индивидуализации предприятия как имущественного комплекса, а не товаров или услуг. Предприятие в смысле статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации представляет собой имущественный комплекс, включающий в том числе объекты недвижимости, оборудование, инвентарь и иное имущество, предназначенное для осуществления деятельности.

Между тем из совокупности представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается исключительно деятельность по реализации товаров – через собственный сайт, магазин на маркетплейсе, дилерскую сеть. Вся указанная деятельность осуществляется в сети Интернет и представляет собой либо использование зарегистрированного товарного знака применительно к услугам по реализации товаров, либо маркировку реализуемых товаров обозначением «PINAX». Ни то ни другое не свидетельствует об индивидуализации предприятия как имущественного комплекса.

Сведений о наличии у лица, подавшего возражение, имущественного комплекса, индивидуализированного обозначением «PINAX», – объектов недвижимости, производственных или торговых площадей или иного имущества,

маркированного данным обозначением, – в материалах дела не представлено. Сайт в сети Интернет не является предприятием, и, следовательно, его наличие не может служить основанием для возникновения исключительного права на коммерческое обозначение.

Поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств существования предприятия как имущественного комплекса, индивидуализированного обозначением «PINAX», установить момент начала использования коммерческого обозначения и подтвердить факт его существования не представляется возможным. При отсутствии доказательств существования и использования предприятия исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим, что исключает применение пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя все вышесказанное, коллегия находит обоснованной позицию лица, подавшего возражение, в части доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в части иных мотивов доводы возражения не являются убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.06.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 994113 недействительным в отношении услуг «ведение автоматизированных баз данных; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; пресс-службы / службы по связям с прессой; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги по сравнению цен» 35 класса МКТУ, услуг «организация выставок с культурно-просветительной целью; организация и проведение мастер-классов [обучение] в сфере творчества, художественного творчества и декоративного-прикладного искусства, в сфере хобби, рукоделия» 41 класса МКТУ.