

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Кузьмичева Николая Петровича (далее - заявитель), поступившее 31.03.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 05.11.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023122453, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ эксплуатации скважины лопастной насосной установкой с электроприводом», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ эксплуатации скважины лопастной насосной установкой с электроприводом для добычи жидкости из скважины или нагнетания жидкости в скважину заключающийся в том, что на скважине реализуют последовательность рабочих циклов, каждый из которых включает в себя работу электродвигателя установки под нагрузкой, когда с помощью насоса установки происходит откачка

жидкости из скважины или закачка жидкости в скважину, и состояние обесточенности и покоя, среднюю производительность установки изменяют путём изменения соотношения продолжительности работы и продолжительности покоя, а требуемый режим работы насоса устанавливается изменением скорости его вращения, отличающийся тем, что продолжительность работы больше продолжительности покоя».

При вынесении решения Роспатентом от 05.11.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение была рассмотрена вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Так, в решении Роспатента приведен патентный документ RU 2332559 С2, дата публикации 27.08.2008 (далее - [1]), и источник информации из сети интернет по адресу <http://aas-ppd.com/s/files/sferaneftegaz.pdf> «Эффективные решения в системах повышения давления при добыче нефти» Сфера Нефтегаз, 2011 г., № 4, с. 40-41, дата публикации 18.08.2013 в соответствии с сайтом <https://web.archive.org> (далее - [2]).

В решении Роспатента отмечено, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи все признаки заявленного изобретения для альтернативного варианта, когда осуществляют добычу жидкости из скважины путем откачки жидкости из скважины, в связи с чем изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении совокупности признаков в объеме второго альтернативного варианта, характеризующего нагнетание жидкости в скважину с помощью насосной установки, в решении Роспатента указано, что наиболее близким аналогом изобретения является решение, раскрытое в источнике информации [2].

При этом отмечено, что в источнике информации [2] обеспечивается достижение технического результата, заключающегося в повышении

эффективности разработки нефтяных месторождений, что в свою очередь обеспечивает увеличение добычи нефти.

Далее в решении Роспатента указано, что отличием заявленного решения от известного является то, что среднюю производительность установки изменяют путем изменения продолжительности работы и продолжительности покоя, требуемый режим работы насоса устанавливается изменением скорости его вращения, а продолжительность работы больше продолжительности покоя насосной установки.

При этом отмечено, что из патентного документа [1] известны указанные отличительные признаки, а также известно их влияние на заявленный технический результат.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение для указанного второго альтернативного варианта реализации явным образом следует из уровня техники и не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении указано, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], не присущи все признаки заявленного изобретения для указанного выше альтернативного варианта, когда осуществляют добычу жидкости из скважины путем откачки жидкости из скважины, поскольку часть признаков, на известность которых указано в решении Роспатента, относятся не к изобретению по патентному документу [1], а к его аналогу, при этом к самому решению, описанному в патентном документе [1], данные признаки не относятся.

При этом в подтверждение данного вывода в возражении приведены доводы и разъяснения технического характера.

В отношении соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» доводы возражения сводятся к тому, что сведения, содержащиеся в источнике информации [2], касаются процессов в системах поддержания пластового давления (ППД) при нестационарном заводнении, при которых периоды закачки жидкости в пласты составляют сутки, недели и месяцы. Вместе с тем периоды откачки жидкости из скважин в решении по патентному документу [1] при периодической эксплуатации скважин составляют не более одних суток, а при кратковременной эксплуатации скважин еще меньше.

Таким образом, по мнению заявителя, в источнике информации [2] и в патентном документе [1] речь идёт о различных процессах, которые, как правило, рассматриваются отдельно друг от друга, т.к. они не взаимосвязаны.

Кроме того, отмечено, что указанный в источнике информации [2] технический результат не связан со способом эксплуатации скважины лопастной насосной установкой с электроприводом для нагнетания жидкости в скважину, при котором на скважине реализуют последовательность рабочих циклов, каждый из которых включает в себя работу электродвигателя установки под нагрузкой, когда с помощью насоса установки происходит закачка жидкости в скважину, и состояние обесточенности и покоя, а обусловлен совершенствованием технологий заводнения и модернизацией систем ППД, что в свою очередь осуществляется путём использования погружных центробежных насосов (ЭЦН) в компоновке с обычными наземными и погружными асинхронными электродвигателями, что позволило создать более мобильные и менее энерго- и материалоемкие системы поддержания пластового давления.

Таким образом, по мнению заявителя, изложенные в решении Роспатента доводы, основанные на информации из источников информации [1] и [2], не могут служить основанием для вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, в возражении указано, что в описании заявленного изобретения приведены примеры как для откачки жидкости из скважины, так и для нагнетания жидкости в скважину, с помощью насосной установки с электроприводом.

Таким образом, в возражении выражено мнение о том, что доводы, изложенные в решении Роспатента, не являются обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.08.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 47 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 76 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста. В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения

известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 83 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования; на изменении количественного признака или признаков, представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении вида взаимосвязи, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно пункту 86 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 102 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не раскрыты в первоначальных документах заявки, указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 41 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

Согласно пункту 42 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов), является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 11 Порядка датой включения в уровень техники иных документов, не являющихся патентными документами, сообщений, опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет), является дата такого их размещения в сети Интернет, вследствие которого любое лицо может с ними ознакомиться, в частности, дата, автоматически добавляемая к документу (сообщению) при его размещении (далее - дата размещения). Если даты размещения не имеется, то такой датой включения в уровень техники считается одна из следующих дат: дата, на которую документы (сообщения) архивированы сервисами архивирования веб-сайтов; дата сохранения копий документов (сообщений) в поисковых системах; дата изменения содержания указанных документов (сообщений), автоматически проставляемая системами контроля версий файла или веб-страницы, на которую стало доступно соответствующее содержание.

Согласно пункту 13 Порядка датой включения в уровень техники документов (сообщений), опубликованных на бумажном носителе, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в источниках информации [1] и [2].

Патентный документ [1] имеет дату публикации до даты подачи (30.08.2023) рассматриваемой заявки, в связи с чем может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Источник информации [2] содержит сведения из сети Интернет, касающиеся публикации «Эффективные решения в системах повышения давления при добыче нефти». При этом для подтверждения общедоступности указанного источника информации в решении Роспатента были приведены сведения из указанной публикации из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <https://web.archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива «WayBackMachine» 12.08.2013 (т.е. до даты приоритета заявленного изобретения) в общем доступе находилась интернет страница сайта по адресу <http://aas-ppd.com/s/files/sferaneftegaz.pdf>, содержащая сведения из указанной выше публикации.

В этой связи содержащиеся в данном источнике информации сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 9 и 11 Порядка).

В решении Роспатента указано, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи все признаки заявленного изобретения для альтернативного варианта, когда осуществляют добычу жидкости из скважины путем откачки жидкости из скважины, в связи с чем изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Анализ содержания данного источника информации показал, что в нем раскрыт способ эксплуатации скважины лопастной насосной установкой с электроприводом для добычи жидкости из скважины, заключающийся в том, что

на скважине реализуют последовательность рабочих циклов, каждый из которых включает в себя работу электродвигателя установки под нагрузкой, когда с помощью насоса установки происходит откачка жидкости из скважины и состояние обесточенности и покоя, среднюю производительность установки изменяют путём изменения соотношения продолжительности работы и продолжительности покоя, а требуемый режим работы насоса устанавливается изменением скорости его вращения (см. формулу, разделы описания «Раскрытие изобретения» и «Осуществление изобретения»).

Вместе с тем следует согласиться с мнением заявителя в том, что имеющиеся в патентном документе [1] признаки «отношение продолжительности откачки жидкости из скважины к продолжительности периода эксплуатации составляет 40-60%», приведенные в решении Роспатента для подтверждения известности признака заявленного изобретения «продолжительность работы (насоса) больше продолжительности покоя», не относятся к решению, раскрытому в патентном документе [1] и описанному выше, а характеризуют наиболее близкий аналог данного решения и указаны в сравнительном примере, т.е. относятся к другому техническому решению.

При этом непосредственно описанному выше решению по патентному документу [1] данные признаки не присущи и не следуют с очевидностью для специалиста, в связи с чем заявленное изобретение для альтернативного варианта, когда осуществляют добычу жидкости из скважины путем откачки жидкости из скважины, соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 73 Правил), поскольку раскрытое в патентном документе [1] средство не характеризуется той же совокупностью признаков, что и заявленное изобретение.

Кроме того, при оценке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в решении Роспатента также указано на известность признака «продолжительность работы (насоса) больше продолжительности покоя» из патентного документа [1], который является отличительным от решения, раскрытого в источнике информации [2], при этом

отмечено, что из патентного документа [1] известно влияние данного признака на заявленный технический результат.

Вместе с тем, как установлено в настоящем заключении выше, данный признак не присущ непосредственно решению, раскрытому в патентном документе [1], и, следовательно, установить известность влияния данного отличительного признака на технический результат, достигаемый решением по патентному документу [1], и сопоставить его с техническим результатом заявленного изобретения не представляется возможным.

Данное обстоятельство является достаточным для того, чтобы признать доводы о несоответствии второго альтернативного варианта реализации заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», приведенные в решении Роспатента, не в полной мере обоснованными (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 79 и 80 Правил).

В связи с этим следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено неправомерно (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, опровергающие причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Вместе с тем поскольку вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, сделанный в решении Роспатента, не является обоснованным, то на заседании, состоявшемся 14.08.2025, коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки на дополнительный информационный поиск в полном объеме.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 11.09.2025.

В представленном заключении сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, для различных альтернативных вариантов осуществления изобретения не соответствует условиям

патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», предусмотренным пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Также с заключением представлена распечатка патентного документа [1], а также распечатки следующих источников информации:

- патентный документ KZ 1493 U, дата публикации 15.06.2016 (далее - [3]);
- патентный документ RU 2501938 C1, дата публикации 20.12.2013 (далее - [4]).

При этом в заключении указано, что в части одной альтернативной совокупности признаков формулы, касающейся закачки жидкости в скважину, может быть сделан вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности «новизна» при известности решения, раскрытого в патентном документе [3].

В части другой из альтернативной совокупности признаков формулы, касающейся добычи жидкости из скважины, в заключении указано, что заявленное изобретение отличается от известного из патентного документа [3] тем, что жидкость добывают, откачивают из скважины.

Вместе с тем в заключении отмечено, что указанный отличительный признак изобретения не находится в причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом, заключающимся в обеспечении возможности регулирования режима работы лопастного насоса, оптимизации режимов эксплуатации скважин, уменьшении расхода энергии, и, как следствие, не влияет на достижение указанного технического результата.

При этом указано, что данный отличительный признак раскрыт в патентных документах [1] и [4].

Таким образом, в части второго альтернативного варианта реализации заявленного изобретения в заключении сделан вывод о несоответствии изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом проведенный коллегией анализ доводов, изложенных в заключении, показал следующее.

Патентные документы [3] и [4] имеют даты публикации до даты подачи (30.08.2023) рассматриваемой заявки, в связи с чем могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Также следует согласиться с доводами заключения в том, что формула изобретения включает признаки, выраженные альтернативными понятиями, в связи с чем проверка патентоспособности должна быть проведена в отношении каждой альтернативной совокупности признаков, включенных в формулу изобретения, в соответствии с положениями пункта 47 Правил.

Из патентного документа [3] известен способ эксплуатации скважины лопастной насосной установкой с электроприводом для закачки (нагнетания) жидкости в скважину, заключающийся в том, что на скважине реализуют последовательность рабочих циклов, каждый из которых включает в себя стадию «Закачка» (т.е. работу электродвигателя установки под нагрузкой, когда с помощью насоса установки происходит закачка жидкости в скважину), и стадию «Ожидание» (т.е. состояние обесточенности и покоя), среднюю производительность установки изменяют путём изменения соотношения продолжительности работы и продолжительности покоя, а требуемый режим работы насоса устанавливается изменением скорости его вращения, при этом продолжительность работы больше продолжительности покоя (см. формулу изобретения, фиг. 1-3, с. 3-7 описания).

Таким образом, следует согласиться с выводом, сделанным в заключении, в том, что заявленное изобретение в указанной альтернативной совокупности признаков формулы не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку оно известно из уровня техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 73 Правил).

Что касается другой альтернативной совокупности признаков формулы изобретения, касающейся того, что жидкость добывают, откачивают из скважины, то охарактеризованное данной совокупностью признаков изобретение отличается

от решения, раскрытого в патентном документе [3], тем, что заявленный способ реализуется в тех же условиях и при аналогичных режимах работы насоса, что раскрыты в патентном документе [3], но для добычи жидкости, т.е. откачки из скважины.

При этом также следует согласиться с доводами заключения в том, что указанный отличительный признак не находится в причинно-следственной связи с достигаемым изобретением техническим результатом, заключающимся в обеспечении возможности регулирования режима работы лопастного насоса, оптимизации режимов эксплуатации скважин и уменьшении расхода энергии, и, как следствие, не влияет на достижение указанного технического результата, поскольку согласно описанию заявленного изобретения заявленный технический результат достигается путем изменения соотношения продолжительности работы и продолжительности покоя так, чтобы продолжительность работы была больше продолжительности покоя.

В этой связи в заключении правомерно указано, что в таком случае подтверждения известности влияния отличительного альтернативного признака на технический результат не требуется, как это указано в пункте 87 Правил.

Кроме того, следует согласиться с выводом, сделанным в заключении, в том, что указанный выше отличительный признак раскрыт в патентных документах [1] и [4] (см. с. 8, строки 14-18 [1] и с. 5, строки 26-53, с. 6, строки 39-41 [2]).

В этой связи следует констатировать, что сделанный в заключении вывод о несоответствии второго альтернативного варианта реализации заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» является правомерным (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 80, 87 Правил).

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с отчетом о поиске и заключением и в корреспонденции от 27.10.2025 представил уточненные материалы заявки, содержащие описание, скорректированную формулу изобретения и реферат, а также представил доводы в защиту патентоспособности изобретения, охарактеризованного уточненной формулой.

При этом какие-либо доводы о неправомерности сделанных в заключении выводов заявитель не представил.

Предложенная заявителем уточненная формула изобретения имеет следующую редакцию:

«Способ эксплуатации скважины лопастной насосной установкой с электроприводом для добычи жидкости из скважины, заключающийся в том, что на скважине реализуют последовательность рабочих циклов, которые включают в себя работу электродвигателя установки под нагрузкой, когда с помощью насоса установки происходит откачка жидкости из скважины, и состояние покоя, когда электродвигатель установки обесточен, среднюю производительность установки изменяют путём изменения соотношения продолжительности работы и продолжительности покоя, а требуемый режим работы насоса устанавливается изменением скорости его вращения, отличающийся тем, что подача насоса превышает дебит скважины не более, чем в 2 раза».

Данная формула, а также представленные заявителем уточненные материалы заявки, не изменяют сущность заявленного технического решения и были приняты к рассмотрению (см. пункт 102 Правил).

Вместе с тем поскольку оценка патентоспособности решения, заявленного в уточненной формуле изобретения, не проводилась, то на заседании, состоявшемся 07.11.2025, коллегия пришла к выводу о необходимости направления уточненной формулы изобретения на дополнительный информационный поиск в полном объеме.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 11.12.2025.

В представленном заключении сделан вывод о том, что решение, охарактеризованное в уточненной формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Также с заключением представлена распечатка патентного документа [3], а также распечатка патентного документа RU 2293176 C1, дата публикации 10.02.2007 (далее - [5]).

В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по уточненной формуле изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [5].

Как указано в заключении, заявленное изобретение отличается от известного тем, что превышение подачи используемого насоса над подачей насоса, который бы использовался при непрерывном режиме эксплуатации насоса, составляет конкретную величину - не более, чем в 2 раза.

При этом отмечено, что указанный отличительный признак раскрыт в патентном документе [3] и, кроме того, данный признак не находится в причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом согласно сведениям из описания и, как следствие, не влияет на достижение указанного технического результата.

Таким образом, в заключении сделан вывод о том, что заявленное изобретение в совокупности признаков измененной формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Кроме того, в заключении отмечено, что при известности из источников информации [3] и [5] сведений о том, что подача насоса превышает дебит скважины, т.е. превышает подачу насоса, который бы использовался при непрерывном режиме эксплуатации насоса, выбор конкретного значения превышения «не более, чем в 2 раза» обуславливается выбором значений параметров и такой выбор может быть осуществлен применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с отчетом о поиске и заключением и в корреспонденции от 17.02.2026 представил дополнительные

материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными в заключении.

При этом доводы заявителя сводятся к тому, что исходя из сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [5], не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного уточненной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение этого в дополнительных материалах приведены разъяснения технического характера.

Также с дополнительными материалами были представлены уточненное описание изобретения, реферат, а также повторно была представлена уточненная формула изобретения в редакции, указанной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов заключения, а также доводов и материалов, представленных заявителем, показал следующее.

В заключении указано, что наиболее близким аналогом решения по уточненной формуле изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [5].

Патентный документ [5] имеет дату публикации до даты подачи (30.08.2023) рассматриваемой заявки, в связи с чем может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 9 и 10 Порядка).

В патентном документе [5] раскрыт способ эксплуатации скважины лопастной насосной установкой с электроприводом для добычи жидкости из скважины, заключающийся в том, что на скважине реализуют последовательность рабочих циклов, которые включают в себя работу электродвигателя установки под нагрузкой, когда с помощью насоса установки происходит откачка жидкости из скважины, и состояние покоя, когда электродвигатель установки обесточен, среднюю производительность насосной установки изменяют путем изменения соотношения продолжительности работы и продолжительности покоя, а требуемый режим работы насоса устанавливают изменением скорости его

вращения, при этом подача насоса превышает дебит скважины, т.е. превышает подачу насоса, который бы использовался при непрерывном режиме эксплуатации насоса (см. с. 5, строки 30-36, с. 7, строки 17-24, с. 8, строки 6-8, 32-35, с. 9, строки 32-36, с. 15, строки 44-53, с. 16, строки 1-8, формула изобретения).

Данный вывод не оспаривается заявителем и, кроме того, данное решение приведено в описании заявленного изобретения (как в первоначальном, так и в уточненном) в качестве наиболее близкого аналога с выделением той же совокупности признаков, общей с заявленным решением, о чем дополнительно свидетельствует предложенная заявителем редакция формулы изобретения.

Таким образом, заявленное в независимом пункте уточненной формулы изобретение отличается от известного решения признаком, касающимся конкретного интервала значений превышения подачи насоса над дебитом скважины не более, чем в 2 раза.

Тут необходимо отметить, что заявитель связывает данный отличительный признак с преимуществом, заключающимся в том, что по сравнению с наиболее близким аналогом при таком режиме эксплуатации насоса не требуется использование более мощного оборудования, имеющего большие габариты и вес.

Вместе с тем заявитель в формуле не конкретизирует вид насоса и оборудования, используемого в заявленном способе, и в предложенной редакции формулы изобретения предусмотрено использование любого вида насоса и оборудования, в том числе и того же, что раскрыто в патентном документе [5].

Кроме того, в патентном документе [5] не указано в явном виде, на какую конкретно величину подача насоса превышает дебит скважины, а только констатируется данный факт, что подразумевает возможность использования любого значения данной величины, в том числе и того, что указано в формуле заявленного изобретения.

Таким образом, указанные в уточненном описании изобретения недостатки известного из патентного документа [5] решения не устраняются заявленным решением, поскольку для осуществления заявленного в уточненной формуле

способа может быть использовано то же самое оборудование, которое может быть настроено соответствующим образом, для обеспечения того, чтобы подача насоса превышала дебит скважины на какую-либо величину, в том числе и на величину не более, чем в 2 раза, т.е., по сути, известному из патентного документа [5] решению не присущи в явном виде указанные заявителем недостатки, которые могли бы быть устранены заявленным решением, охарактеризованным в уточненной формуле изобретения.

Что касается конкретного интервала значений (не более, чем в 2 раза), то с учетом сведений, раскрытых в патентном документе [5], данный интервал значений может быть без труда подобран специалистом обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

При этом следует отметить, что, как таковое, влияние данного признака, касающегося возможности регулирования подачи насоса в зависимости от дебита скважины, на эффективность и оптимизацию процесса добычи жидкости из скважины, раскрыто в уровне техники, в частности, в патентных документах [1], [3] и [5], и, исходя из известных сведений, специалист без труда сможет подобрать оптимальный режим работы и/или вид насоса для эффективной добычи жидкости из скважины.

Также следует согласиться с мнением, выраженным в заключении, в том, что указанный интервал (не более, чем в 2 раза), как таковой, также известен из патентного документа [3], в частности, раскрыто, что наилучшие экономические и технические показатели будут, когда используют лопастной насос, номинальная производительность которого в 1,5-2,0 раза выше, чем у насоса, используемого в непрерывном режиме эксплуатации (см. с. 4 описания).

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что из известного уровня техники, в частности, из патентных документов [1], [3] и [5], выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительным признаком решения по независимому пункту уточненной формулы изобретения, причем известно

влияние данного признака на технический результат, что позволяет признать предложенное изобретение следующим для специалиста явным образом из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 80 и 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Кроме того, заявленное решение может быть признано основанным на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, причем подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования (см. пункт 83 Правил), что также не позволяет сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленному изобретению в объеме уточненной формулы, представленной 27.10.2025, не может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса ввиду его несоответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

При этом представленные заявителем доводы и дополнительные материалы были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.03.2025, изменить решение Роспатента от 05.11.2024 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.