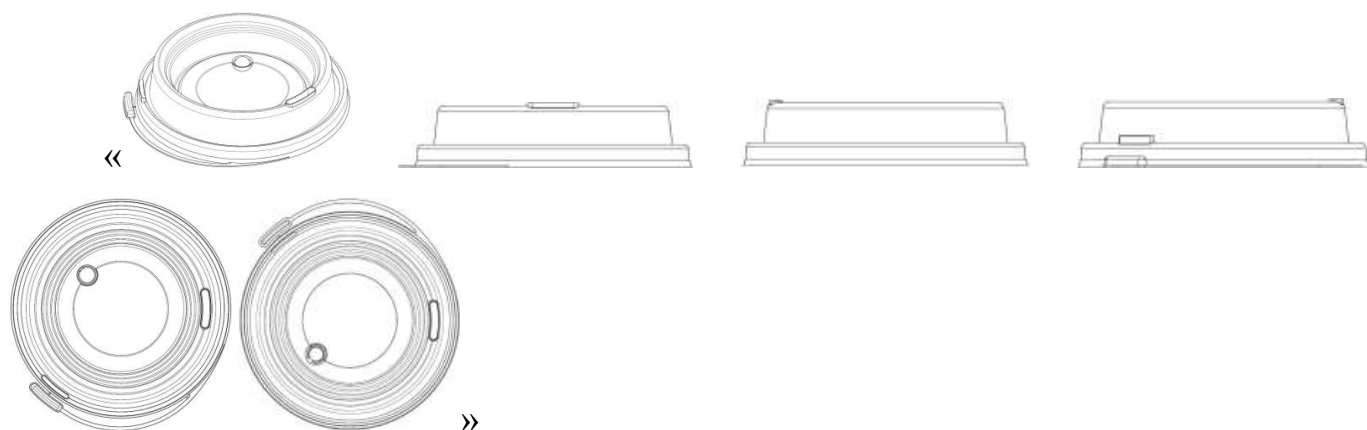


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Вольгинский завод литьевых пластмасс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136917, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136917 на промышленный образец «Крышка одноразового стакана для напитков» выдан по заявке № 2022504888/49 с приоритетом от 11.11.2022 на имя Мишиева С.М. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент AU 202016264, опубликован 13.01.2021 (далее – [1]);
- патент CN 305634898, опубликован 06.03.2020 (далее – [2]);
- патент GB 2091782, опубликован 31.07.2000 (далее – [3]);
- патент VN 3-2017-02355, 07.03.2019 (далее – [4]);
- патент EM 005831849-0002, опубликован 10.12.2018 (далее – [5]);
- патент RU 126824, опубликован 10.08.2021 (далее – [6]);
- патент GB 90030356740002, опубликован 31.03.2016 (далее – [7]);
- патент NZ 402650, опубликован 01.08.2002 (далее – [8]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в патентах [1]-[8].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 19.01.2026 поступили дополнения к возражению.

С этими дополнениями представлены следующие материалы:

- осмотры, проведенные 25.12.2025 лицом, подавшим возражение, в отношении нижеизложенных интернет-ссылок:
  - <https://infodlapolaka.pl/warszawski-student-rewolucjonizuje-rynek-kawy-na-wynos-innowacyjnym-projektem-wieczka/>, дата публикации 29.06.2022 (далее – [9]);
  - <https://iwarsaw.eu/pl/articles-25182-warszawski-student-rewolucjonizuje-rynek-kawy-na-wynos-innowacyjnym-projektem-wieczka>, дата публикации 29.06.2022 (далее – [10]);
  - <https://www.intornotirano.it/articoli/economia-e-politica/uno-studente-polacco-rivoluziona-il-mercato-del-caff-da-asporto-con-un-design-innovativo-di-coperchio>, дата публикации 17.09.2022 (далее – [11]);

- <https://www.fooday.it/uno-studente-polacco-rivoluziona-il-mercato-del-caffe-da-asporto-con-un-design-innovativo-di-coperchio.html>, дата публикации 17.09.2022 (далее – [12]);

- нотариально заверенный перевод интернет-ссылок [9]-[12] (далее – [13]).

При этом доводы дополнений сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в интернет-ссылках [9]-[12].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 23.12.2025 и 19.02.2026 поступили отзыв на данное возражение и дополнения к нему, с которыми представлен протокол осмотра доказательств от 05.02.2026, касающийся интернет-ссылок [9]-[12] (далее – [14]).

В свою очередь, доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к следующему:

- патенты [1]-[5], [7], [8] не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту в связи с тем, что в возражении не указан адрес на достоверный ресурс происхождения этих патентов, а также не подтверждены даты их публикаций;

- известность из патентов [1]-[8] внешних видов изделий не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность»;

- интернет-сайты <https://iwarsaw.eu/pl>, <https://infodlapolaka.pl/> не являются общедоступными, т.к. на них невозможно осуществить переход;

- интернет-ссылка [9] датирована позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, отраженный на ней внешний вид изделий не может быть использован при оценке патентоспособности этого промышленного образца;

- на изображениях, запечатленных на интернет-ссылках [9], [10],

прослеживается компьютерная графическая переработка изображений по оспариваемому патенту, а также чертежей из патента на полезную модель RU 216460, опубликованного 07.02.2023, правообладателем которого является патентообладатель;

- интернет-ссылка [11] согласно протоколу [14] датирована позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, отраженный на ней внешний вид изделий не может быть использован при оценке патентоспособности этого промышленного образца;

- в интернет-ссылке [12] согласно протоколу [14] не прослеживается каких-либо изображений внешнего вида изделий.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.11.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает отмеченный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действующий в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое

лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[5], [7], [8]-[12] необходимо отметить нижеизложенное.

Источниками информации [1]-[5], [7], [8] являются патентные документы и в силу положений пункта 55 Правил ПО для установления их даты, с которой отраженные в них сведения стали общедоступными, достаточно указания в этих патентных документах даты их публикации.

При этом в приложенные к возражению распечатки, касающиеся патентов [1]-[5], [7], [8], взяты из интернет-сервисов «<https://designdb.wipo.int/designdb/en/>», «<https://www.tmdn.org/tmdsview-web/#/dsview>», в которых хранятся сведения (в т.ч. библиографические данные), относящиеся к патентам на промышленные образцы, синхронизированные с соответствующими патентными ведомствами, имеющими отношение к указанным патентам.

Следовательно, эти интернет-сервисы являются достоверными ресурсами и указанных в них сведений достаточно для установления даты публикации патентов

[1]-[5], [7], [8].

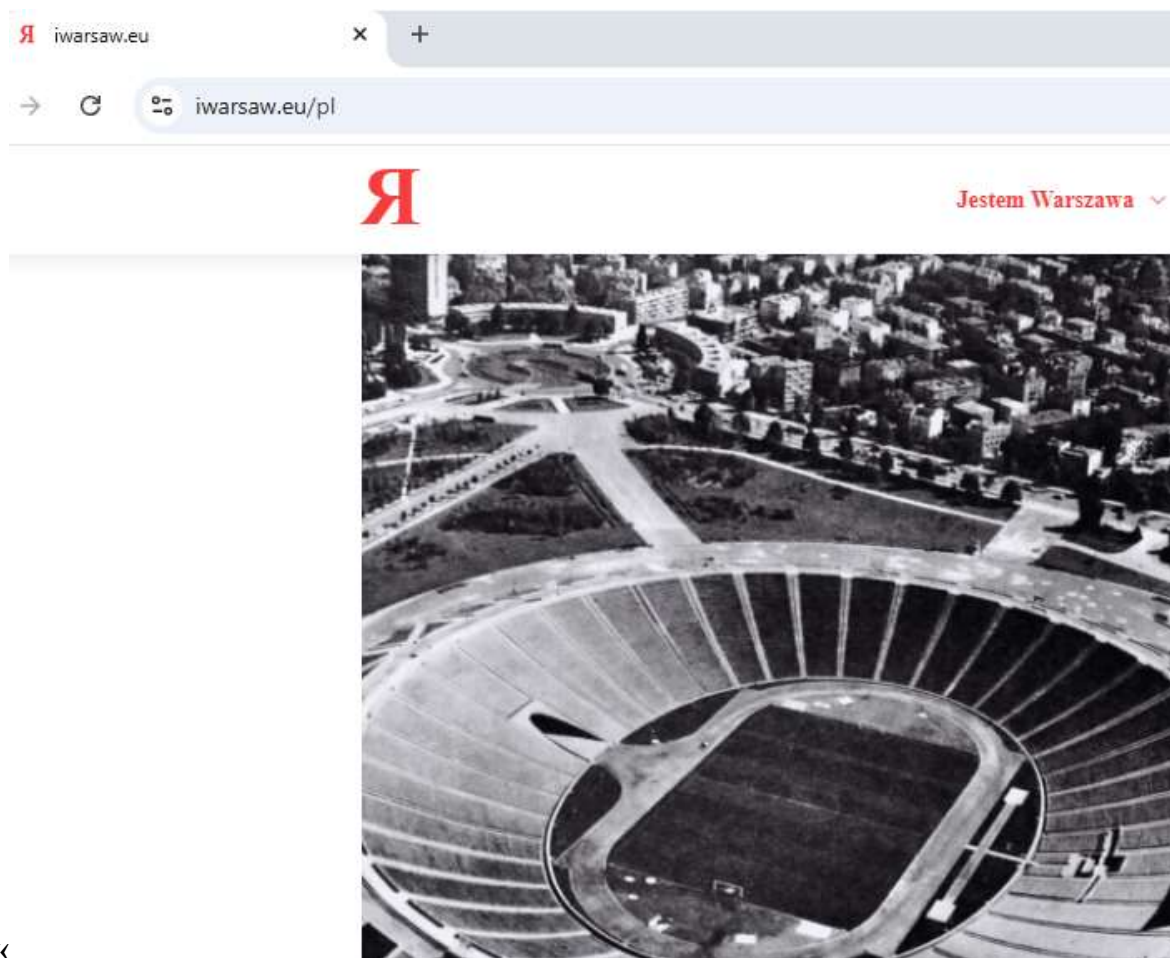
В свою очередь, патентообладателем не представлена какая-либо доказательная база, опровергающая сделанный выше вывод.

Таким образом, сведения, содержащиеся в патентах [1]-[5], [7], [8] могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Интернет-сайты «<https://iwarsaw.eu/pl>», «<https://infodlapolaka.pl/>» представляют собой веб-журналы и новостные порталы и, следовательно, отраженные в таких интернет-платформах сведения являются общедоступными для широкого круга лиц с целью ознакомления с ними.

Что касается возможности посещения этих интернет-сайтов, то коллегия без использования каких-либо дополнительных технических средств могла на них перейти:

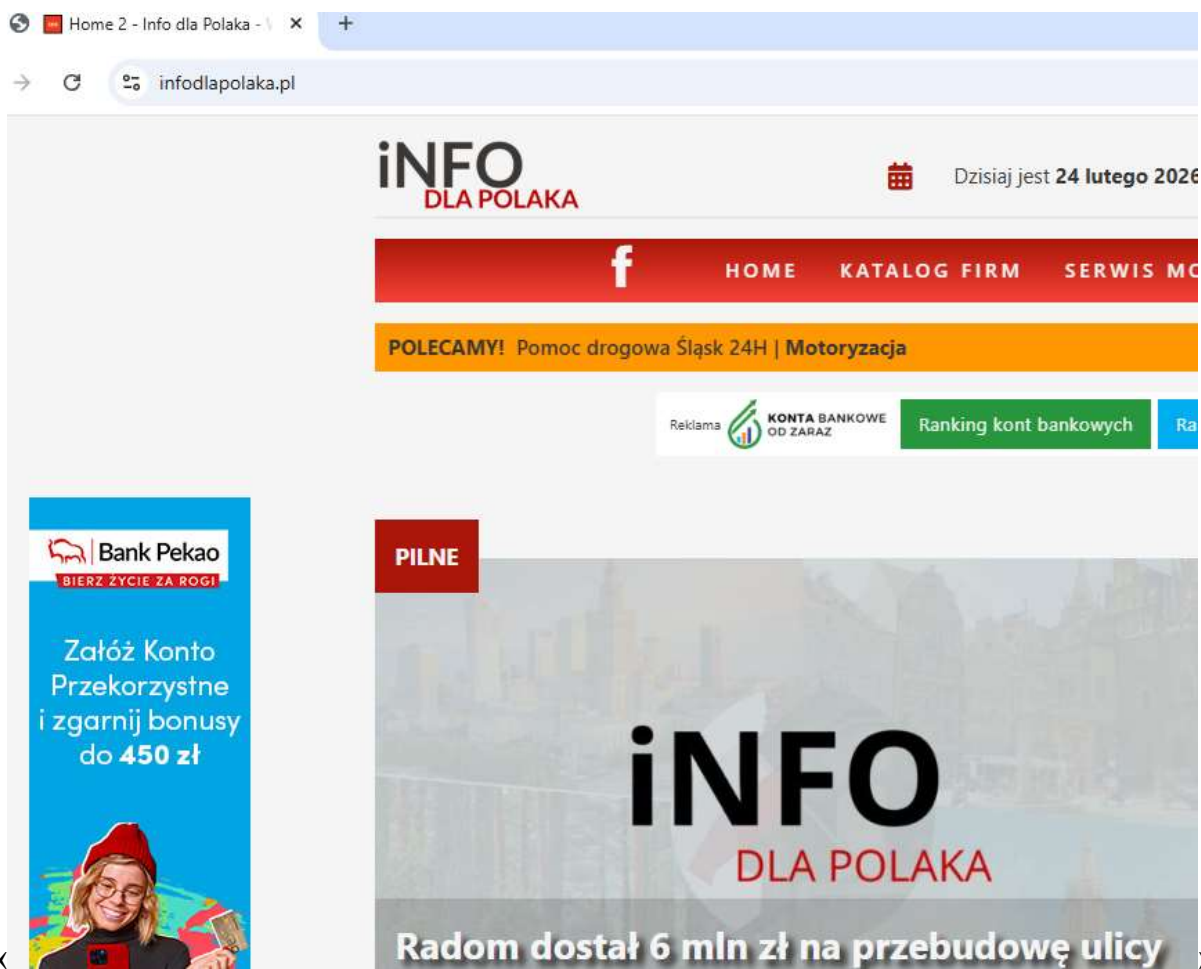
- <https://iwarsaw.eu/pl>



(«

»),

- <https://infodlapolaka.pl/> (см. ниже)





(« «  
» »).

Таким образом, невозможность патентообладателем ознакомиться с содержанием указанных интернет-ссылок вызвана сугубо техническими причинами, а не с препятствиями, связанными с принципиальной общедоступностью этих интернет-ссылок.

При этом в интернет-ссылках [9] (см. строку 51 кода страницы «<!-- /Wtyczka Rank Math WordPress SEO -->»), [10] (см. строки 58, 115 кода страницы «<!-- /Wtyczka Rank Math WordPress SEO -->», «<meta name="generator" content="WordPress 6.8.1" />» соответственно) используется программное обеспечение «WordPress» в качестве системы управления содержимым, в котором в URL-адресах файлов отражается дата (месяц и год) их загрузки.

Также следует сказать, что аналогичная правовая позиция, касающаяся установления даты загрузки изображений на интернет-страницах, в которых используется данное программное обеспечение, отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 14.11.2025 по делу № СИП-505/2025 (см. стр. 11 последний абзац – стр. 12 абзац 2 снизу).



В свою очередь, изображения «», «»,



«», «» были загружены в декабре 2025 года, на что указывает их URL-адреса ([https://infodlapolaka.pl/wp-content/uploads/2025/12/real\\_c16ddb66-7065-48f3-862f-856a3e0878fa-1024x572.jpeg](https://infodlapolaka.pl/wp-content/uploads/2025/12/real_c16ddb66-7065-48f3-862f-856a3e0878fa-1024x572.jpeg), [https://infodlapolaka.pl/wp-content/uploads/2025/12/real\\_450e0fe6-bc41-4223-944b-e818099ada2d-765x1024.jpeg](https://infodlapolaka.pl/wp-content/uploads/2025/12/real_450e0fe6-bc41-4223-944b-e818099ada2d-765x1024.jpeg), [https://cdn.iwarsaw.eu/wp-content/uploads/sites/33/2025/12/real\\_01a1147f-3868-4f61-a689-2eeab68cc496-2048x1374.jpeg](https://cdn.iwarsaw.eu/wp-content/uploads/sites/33/2025/12/real_01a1147f-3868-4f61-a689-2eeab68cc496-2048x1374.jpeg), [https://cdn.iwarsaw.eu/wp-content/uploads/sites/33/2025/12/real\\_dfba40c8-df00-4abd-a6cd-ae3f97005749-scaled.jpeg](https://cdn.iwarsaw.eu/wp-content/uploads/sites/33/2025/12/real_dfba40c8-df00-4abd-a6cd-ae3f97005749-scaled.jpeg) соответственно).

Кроме того, в коде интернет-ссылок [9] (см. строку 48 «<meta property="article:modified\_time" content="2025-12-15T15:47:54+01:00" />»), [10] (см. строку 40 «<meta property="article:modified\_time" content="2025-12-22T10:50:16+01:00" />») указаны даты (15.12.2025, 22.12.2025 соответственно) их изменения, которые коррелируются с датами (месяц, год) загрузки указанных изображений.

В свою очередь, представленные лицом, подавшим возражение, осмотрами отмеченных интернет-ссылок датируются 25.12.2025, т.е. позже указанных ранее дат изменений этих интернет-ссылок, а также не содержат URL-адреса перечисленных выше изображений.

При таких обстоятельствах отнести эти изображения в состав сведений, ставших общедоступными именно до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, не представляется возможным и, следовательно, они не могут быть использованы при оценке патентоспособности этого промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, согласно сведениям, содержащимся в интернет-ссылке [11], данная интернет-ссылка подверглась изменению 28.01.2026

  
« см. третью строку «CLVR: 2026-01-28 19:36:54» раздела «Console»), т.е. позже даты (25.12.2025) представленного с возражением осмотра этой интернет-ссылки.

При этом в указанной интернет-ссылке не применяется программное обеспечение, позволяющее по URL-адресу изображения устанавливать дату его загрузки.

В свою очередь, согласно указанному осмотру он сделан 25.12.2025, на что указывает дата правого нижнего угла скриншота, а также дата печати и подписи лица, подавшего возражение.

Кроме того, на этом скриншоте указан URL-адрес интернет-ссылки [11].

Следовательно, скриншоты отмеченного осмотра соответствуют требованиям, указанным в пункте 1.1.3. информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24.

При таких обстоятельствах препятствий для включения изображения, отраженного в осмотре интернет-ссылки [11], в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому

патенту, не выявлено.

Таким образом, отраженный в интернет-ссылке [11] внешний вид изделия может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [12], то в отношении нее можно сделать такой же вывод, что и касательно интернет-ссылки [11], а именно: согласно коду (см. строку 105 «"dateModified": "2026-01-26"») интернет-ссылки [12] она подверглась изменению 26.01.2026, т.е. позже даты (25.12.2025) представленного с возражением осмотра этой интернет-ссылки.

При этом в указанной интернет-ссылке на данный момент отсутствуют какие-либо изображения изделия.

Однако, осмотр данной интернет-ссылки проведен в полном соответствии с требованиями, указанными в пункте 1.1.3. информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24 (дата (25.12.2025)) скриншота в нижнем правом углу, подпись и печать лица, подавшего возражение, в эту же дату, указан URL-адрес отмеченной интернет-ссылки).

Таким образом, отраженный в осмотре интернет-ссылки [12] внешний вид изделия может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Также следует сказать, что аналогичная правовая позиция, касающаяся применения требований пункта 1.1.3. информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24 для фиксации находящейся в сети «Интернет» информации, отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 14.11.2025 по делу № СИП-505/2025 (см. стр. 11 абзацы 3-6).

При этом в отношении представленного патентообладателем протокола осмотра [14] стоит сказать, что он проведен позже дат осмотров интернет-ссылок [9]-[12] и дат изменений этих интернет-ссылок (см. заключение выше) и, следовательно, содержащиеся в нем сведения не опровергают сделанные выше выводы.

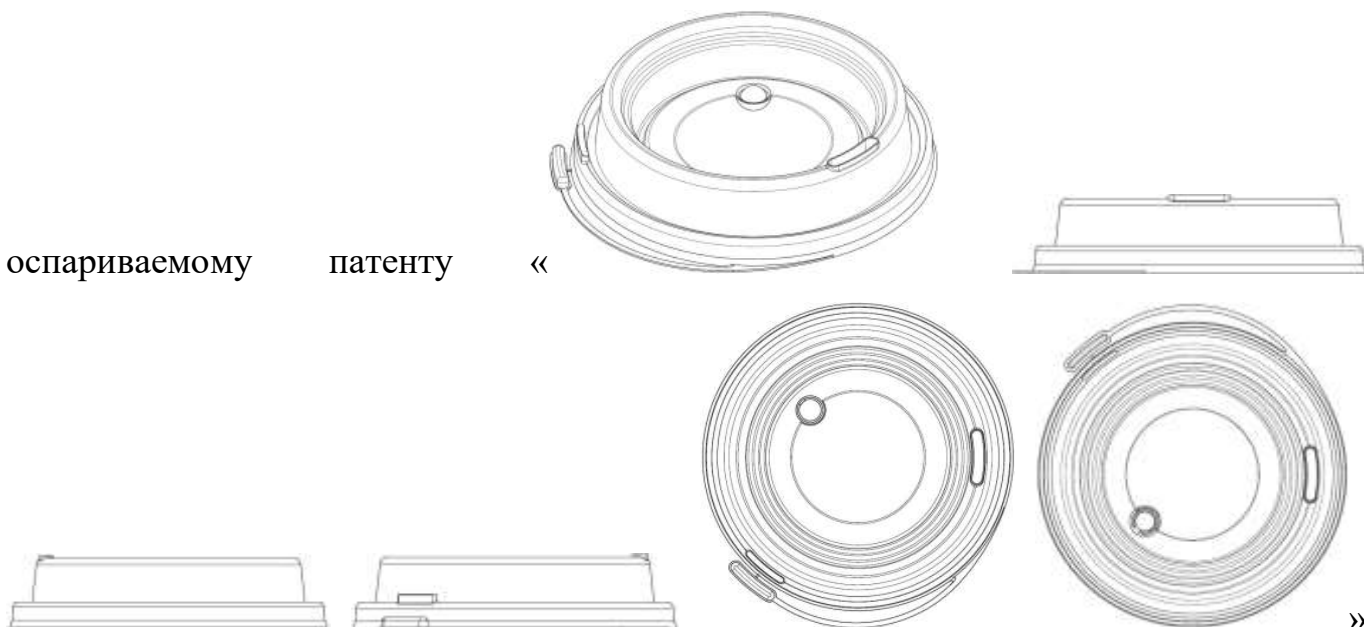
Также стоит обратить внимание, что патентообладателем не представлена

какая-либо доказательная база, опровергающая сделанные ранее выводы.

В отношении мнения патентообладателя о том, что на изображениях, запечатленных на интернет-ссылках [9], [10], прослеживается компьютерная графическая переработка изображений по оспариваемому патенту, а также чертежей из патента на полезную модель RU 216460, опубликованного 07.02.2023, правообладателем которого является патентообладатель, стоит сказать, что, как было указано выше, сведения, содержащиеся в данных интернет-ссылках, не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, данные доводы не подлежат анализу в рамках рассмотрения настоящего возражения.

При этом исследование изображений промышленного образца по

оспариваемому патенту «



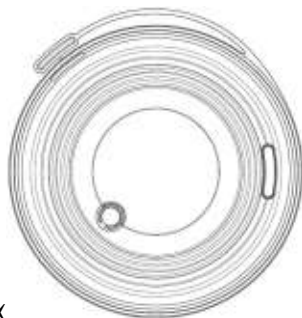
»

показало, что существенными являются следующие его признаки:

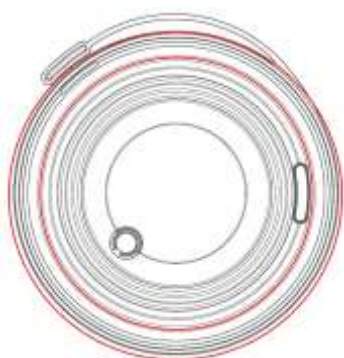
- выполнение в виде тела круглой формы;
- расположение и проработка питейника и мест для трубочек;
- наличие и расположение откидного колпачка питейника.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении признаков, характеризующих проработку



нижней поверхности « », стоит сказать, что такая проработка не видна в процессе обычной эксплуатации (крышка на стакане) промышленного образца по оспариваемому патенту, а также зависит от толщины боковой стенки стаканчика для его плотного накрывания (проработка по периметру

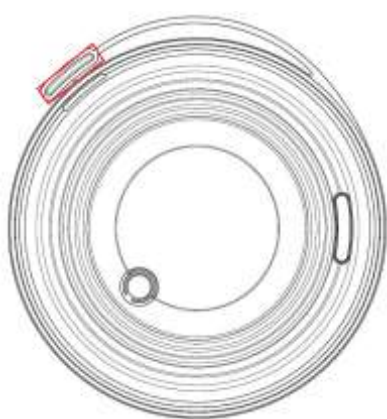


« »).

Таким образом, такая проработка не оказывает влияние на эстетические особенности данного промышленного образца и, следовательно, не является существенным признаком (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

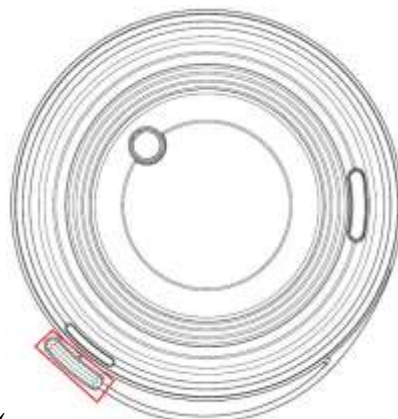
При этом аналогичная правовая позиция, касающаяся проработки нижней части таких изделий, как крышка для стаканчика, отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 14.11.2025 по делу № СИП-505/2025 (см. стр. 15 абзацы 2, 3).

Кроме того, проработки нижней и верхней частей колпачка питейника



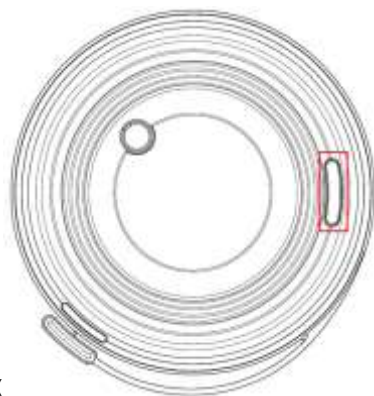
«

», «



» также не являются

существенными признаками ввиду того, что они обусловлены лишь повторением



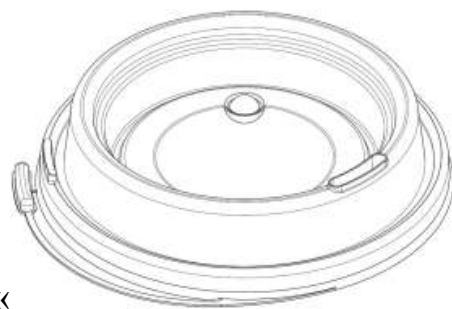
формы питейника «

» и места для колпачка питейника



«  
», обеспечивающей такое закрепление на них, позволяющим исключить выскакивание указанного колпачка при незначительных внешних воздействиях, т.е. такая проработка явным образом характеризует функциональные особенности, а не эстетические (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

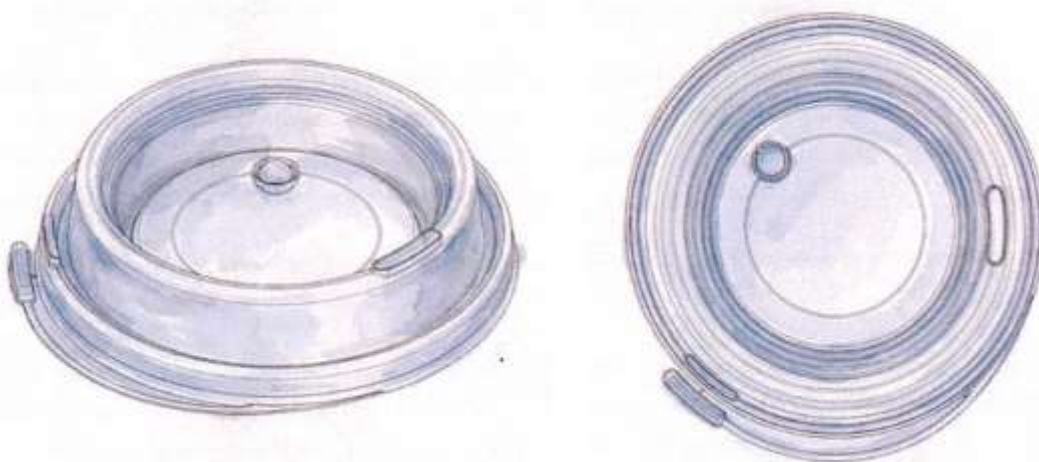
Также стоит сказать, что выполнение промышленного образца по



оспариваемому патенту в виде линейного рисунка («  
») не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца и, следовательно, данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[8], [11], [12] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по

оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в интернет-



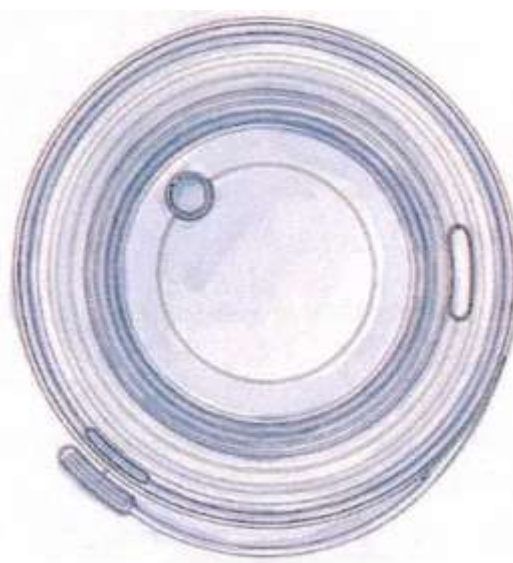
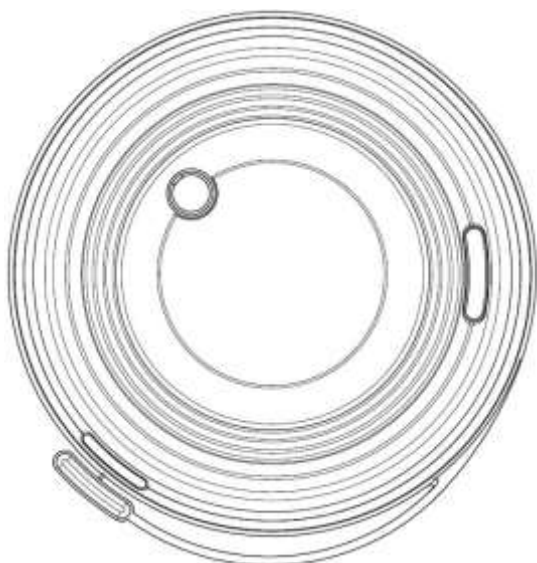
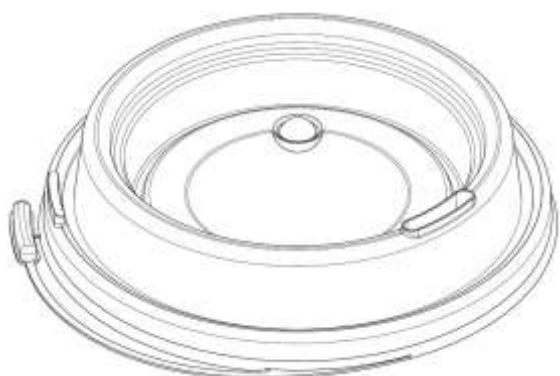
ссылке [12] («

»).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [12], показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия, отраженный  
в осмотре интернет-ссылки [12]



Данный сравнительный анализ не выявил каких-либо отличительных существенных (см. выявленную ранее совокупность) признаков у промышленного образца по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженного в осмотре интернет-ссылки [12].

Следовательно, указанному внешнему виду изделия присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается известных из источников информации [1]-[8], [11] внешних видов изделий, то они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении нотариального перевода [13] следует отметить, что содержащиеся в нем сведения не опровергают отраженные ранее выводы.

Также следует отметить, что в силу положений пункта 74 Правил ПО анализ соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 11.11.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136917 признать недействительным полностью.**