

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.01.2026 возражение, поданное Индивидуальным предпринимателем Комлевой Дарьей Петровной, г. Вологда (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024840354, при этом установила следующее.

Обозначение «Darlin» по заявке №2024840354, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.12.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 41 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 26.09.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение

не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с обозначением « ~~DARLI~~ ДАРЛИ » по заявке №2024796613, заявленным 29.08.2024 на имя Хасановой Дарьи Васильевны, 455034, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Жукова, д.16, кв.101, для однородных услуг 41 класса МКТУ.

В отношении указанной заявки Роспатентом принято решение о государственной регистрации товарного знака, в том числе, в отношении услуг 41 класса МКТУ и выдано свидетельство №1163520.

В возражении, поступившем 19.01.2026, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 26.09.2025.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой слово «Darlin», выполненное буквами латинского алфавита;

- противопоставленное обозначение является комбинированным обозначением « ~~DARLI~~ ДАРЛИ », состоящим из словесных элементов, выполненных буквами русского и латинского алфавитов, и изобразительного элемента, представляющего горизонтальную линию, перечеркивающую первое слово;

- таким образом, заявленное обозначение и противопоставленное обозначение производят совершенно различное общее зрительное впечатление, в связи с чем не ассоциируются друг с другом в целом;

- поскольку оба обозначения фантазийные - их оценка по смысловому критерию неактуальна;

- слово «Darlin» оканчивается на согласный звук [n], образуя закрытый слог, что принципиально меняет динамику произношения по сравнению с противопоставленным знаком «DARLI» (открытый слог, оканчивающийся на гласный [i]);

- таким образом, заявленное и противопоставленное обозначение отличаются по фонетическому критерию, поскольку написание в различных алфавитах противопоставленного обозначения влияет на восприятие и произношение в целом, так же противопоставленное обозначение состоит из двух слов, а, следовательно, отличается по количеству звуков;

- противопоставленное обозначение заявлено в отношении различных товаров: камни воск, мыла и пр.;

- таким образом, услуги 41 класса МКТУ будут связаны с испрашиваемыми товарами, тогда как заявитель оказывает услуги 41 класса МКТУ, связанные со спортом, не производя никакие товары;

- услуги 41 класса МКТУ, связанные со спортом, не являются однородными услугам 41 класса МКТУ, связанным с товарами 03, 04, 05, 14, 20, 21, 24 классов МКТУ;

- в Госреестре содержится множество товарных знаков с элементом «Darli», зарегистрированных в отношении 41 класса МКТУ, что не свидетельствует о том, что все эти товарные знаки сходны между собой до степени смешения.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 26.09.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех испрашиваемых товаров и услуг 03, 30, 35 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (13.12.2024) заявки №2024840354 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического

развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение по заявке №2024840354 представляет собой словесное обозначение «Darlin», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении услуг 41 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

В рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса заявленному обозначению ~~DARLI~~ противопоставлен комбинированный товарный знак « ДАРЛИ » по свидетельству №1163520, включающее словесные элементы «DARLI» и «ДАРЛИ», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов, соответственно. Словесные элементы размещены на двух строках друг под другом. Размещенное на

верхней строке слово «DARLI» перечеркнуто горизонтальной линией. Товарный знак зарегистрирован, в том числе, для услуг 41 класса МКТУ.

Анализ на тождество и сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал следующее.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. Смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Индивидуализирующая способность заявленного обозначения определяется одним словом «Darlin», выполненным стандартным шрифтом без визуальных особенностей.

В противопоставленном товарном знаке индивидуализация осуществляется посредством доминирующих визуально словесных элементов, также выполненных словесных элементов.

Словесные элементы «Darlin», «DARLI»/«ДАРЛИ» не выявлены в лексике каких-либо наиболее распространенных языков, использующих в написании буквы латинского алфавита, а также в лексике русского языка.

В связи с фантазийным характером словесных элементов не представляется возможным оценить сравниваемые обозначения по семантическому критерию сходства. Сказанное приводит к превалирующей роли иных признаков сходства словесных обозначений.

Анализ по фонетическому критерию сходства показал, что в сравниваемых словесных элементах «Darlin» и «DARLI» совпадает большая часть букв/звуков (5 букв из 6), расположенных в одинаковом порядке. В рассматриваемом случае усматривается полное вхождение словесного элемента «DARLI» противопоставленного товарного знака в состав заявленного обозначения.

Кроме того, указанные словесные элементы выполнены стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному критерию сходства.

Что касается расположенного на нижней строке товарного знака по свидетельству №1163520 словесного элемента «ДАРЛИ», то оно не привносит существенных фонетических различий сравниваемым обозначениям, поскольку является транслитерацией слова «DARLI» и произносится таким же образом.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

По вопросу однородности услуг 41 класса МКТУ, представленных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака, установлено следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается услуг 41 класса МКТУ: «академии [обучение]; аренда оборудования для игр; аренда спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; аренда спортивных площадок; аренда теннисных кортов; аренда тренажеров; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; воспитание физическое; клубы здоровья

[оздоровительные и фитнес-тренировки]; обучение; обучение гимнастике; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация досуга; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение развлекательных мероприятий; организация и проведение спортивных мероприятий; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; переподготовка профессиональная; предоставление информации в области образования; предоставление обучения и образовательного экзамена для целей сертификации; предоставление спортивного оборудования; проведение фитнес-классов; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги образовательные; услуги по оценке физического состояния для тренировок».

Товарный знак по свидетельству №1163520 зарегистрирован в отношении услуг 41 класса МКТУ: «обучение; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; проведение фитнес-классов; производство подкастов; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги образовательные; услуги по оценке физического состояния для тренировок; фоторепортажи».

В сопоставляемых перечнях представлены услуги 41 класса МКТУ, совпадающие по роду/виду (образование, обеспечение обучения, развлечения, организация спортивных и культурных мероприятий и пр. сопутствующие услуги), которые, имеют одинаковое назначение, совпадающий круг потребителей, совпадающие места оказания.

Заявитель приводит довод о том, что заявленные услуги 41 класса МКТУ, связанные со спортом, не являются однородными противопоставленным услугам 41 класса МКТУ, связанным с товарами 03, 04, 05, 14, 20, 21, 24 классов МКТУ. В этой связи коллегия отмечает, что услуги в сравниваемых перечнях не содержат конкретизации относительно их принадлежности к каким-либо товарам, в связи с чем довод заявителя об отсутствии однородности сопоставляемых услуг признан необоснованным.

В отношении товарных знаков, приведенных заявителем в возражении в качестве примера регистрации товарных знаков с элементом «Darli» для услуг 41 класса МКТУ, коллегия отмечает, что каждый товарный знак необходимо рассматривать отдельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а представленные товарные знаки не являются предметом рассмотрения данного возражения.

Установленная высокая степень сходства заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству №1163520 с учетом однородности услуг 41 класса МКТУ, представленных в их перечнях, свидетельствует о невозможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, поскольку оно не соответствует для испрашиваемых услуг 41 класса МКТУ пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.01.2026, оставить в силе решение Роспатента от 26.09.2025.