

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления



Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.02.2024, поданное ООО «Холдинг «Люди Дела», г. Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №994673, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**РЖД. Мы – люди дела**» по свидетельству №994673 с приоритетом от 16.08.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 18.01.2024 по заявке №2023775191. Правообладателем товарного знака по свидетельству №994673 является ОАО «Российские железные дороги», Москва (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 44, 45 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 12.02.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №994673 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарные знаки «  », «  » по свидетельствам №№507412, 377731 с более ранними датами приоритетов, правовая охрана которым предоставлена, в том числе, в отношении товаров и услуг 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 42, 44, 45 классов МКТУ;

- словесные элементы «ЛЮДИ ДЕЛА» противопоставленных регистраций по свидетельствам №№507412, 377731 фонетически и семантически входят в состав оспариваемого обозначения, что свидетельствует о том, что сравниваемые обозначения ассоциируются друг с другом;

- противопоставленные друг другу товарные знаки выполнены на кириллице, стандартным шрифтом, печатными буквами, что сближает их по графическому критерию сходства;

- товары и услуги 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 42, 44, 45 классов МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарам и услугам 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 42, 44, 45 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№507412, 377731, в силу присутствия идентичных позиций;

- ООО «Холдинг «Люди Дела» - это многопрофильная консалтинговая компания, основанная 1996 году, специализирующаяся на оказании консультационных, консалтинговых услуг для государственных и частных предприятий различных отраслей деятельности. В рамках своей деятельности организация решает разнообразные задачи клиентов: от стратегического анализа отраслевых рынков до внедрения сложных IT-решений по оптимизации бизнеса;

- в компании работают 202 специалиста, из них более 150 ведут консалтинговые проекты, как специализированные, так и комплексные в рамках проектных групп, а также осуществляют обучение клиентов, выступая в качестве преподавателей;

- все годы лицо, подавшее возражение, традиционно занимает ведущие места в отраслевых рейтингах («Юниправэкс», «Эксперт-РА», «Деловой

Квартал», «Право-300», «Коммерсант»), являясь лидирующей многопрофильной консалтинговой компанией на рынках СНГ. За время работы компания получила много благодарственных писем от своих клиентов, в частности, от таких организаций как: ОАО «Автодор», ОАО «НПЗ им. Кузьмина», ООО «Минова ТПС», ОАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» (приложения №№8-11);

- ООО «Холдинг «Люди Дела» регулярно выступает организатором мероприятий в различных сферах деятельности, используя при этом свои товарные знаки по свидетельствам №№507412, 377731 (приложения №№12, 13);

- указанные выше обстоятельства свидетельствуют о широкой известности ООО «Холдинг «Люди Дела» и высокой различительной способности его средств индивидуализации по свидетельствам №№507412, 377731;

- ООО «Холдинг «Люди Дела», его дочерние и связанные компании, использующие в своей деятельности товарные знаки «ЛЮДИ ДЕЛА», имеют узнаваемость на рынке юридических услуг, кадровых услуг, аудиторских услуг именно под словосочетанием «ЛЮДИ ДЕЛА»;

- совместное сосуществование сходных товарных знаков, учитывая, что правообладатель каждого из них вправе использовать принадлежащий ему товарный знак самостоятельно, независимо от прав другого лица, может привести к «размытию» в глазах потребителя. Указанная правовая позиция отражена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2018 по делу №СИП-107/2018, от 21.02.2019 по делу №СИП-324/2018, от 23.12.2019 по делу №СИП-555/2018, от 18.05.2020 по делу №СИП-439/2019, от 29.01.2021 по делу №СИП-903/2019, а также в решении Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2023 по делу №СИП-1223/2021.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №994673 недействительной в отношении всех товаров и услуг 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 42, 44, 45 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Сведения о товарном знаке по свидетельству №994673;
2. Сведения о товарном знаке по свидетельству №507412;
3. Сведения о товарном знаке по свидетельству №377731;
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Холдинг «Люди Дела»;
5. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Холдинг «Люди Дела»;
6. Сведения о вакансиях ООО «Кадровое агентство «Люди Дела» на сайте hh.ru;
7. Диплом «Ассоциации Менеджеров» 2013 года;
8. Благодарственное письмо от ОАО «Автодор»;
9. Благодарственное письмо от ОАО «НПЗ им. Кузьмина»;
10. Рекомендательное письмо от ООО «Минова ТПС»;
11. Рекомендательное письмо от ОАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова»;
12. Программа мероприятия HR-форума «Калейдоском идей»;
13. Программа «HR-САММИТА»;
14. Буклет Холдинга «Люди Дела»;
15. Дизайн-концепция полиграфии;
16. Макет заставки на ноутбук;
17. Макет оформления ручки в фирменном стиле;
18. Макет оформления полиграфии в фирменном стиле.

Правообладателем 16.04.2024 был направлен отзыв по мотивам поступившего 12.02.2024 возражения, в котором он указывал следующее:

- правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№507412, 377731, так как сравниваемые средства индивидуализации различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- так, оспариваемая регистрация произносится как [РЖД МЫ ЛЮДИ ДЕЛА], в то время как противопоставленные обозначения звучат как [ЛЮДИ ДЕЛА], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разный состав согласных и

гласных звуков, что свидетельствуют о том, что они не являются сходными по фонетическому признаку;


- противопоставленные друг другу товарные знаки различаются по длине, при этом, в состав товарных знаков по свидетельствам №№507412, 377731 входят изобразительные элементы, которые отсутствуют в оспариваемом обозначении, соответственно, сравниваемые обозначения производят различное общее впечатление;

- правообладатель полагает, что в оспариваемой регистрации словосочетание «люди дела» является описательным, связано с аббревиатурой «РЖД» и с местоимением «Мы», тогда как в противопоставлениях словосочетание «ЛЮДИ ДЕЛА» несёт основную смысловую нагрузку, так как иные словесные элементы в них отсутствуют, что свидетельствует о семантических различиях сравниваемых обозначений;



- лицом, подавшим возражение, не приложены доказательства действительной известности противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№507412, 377731 среди потребителей;

- правообладатель полагает, что в оспариваемом товарном знаке сильным элементом является аббревиатура «РЖД», а остальные его словесные элементы «Мы - люди дела» лишь описывают данную аббревиатуру;

- сильный элемент «РЖД» обладает широкой известностью и широкой различительной способностью среди потребителей. Так, данный элемент является сокращенным фирменным наименованием ОАО «Российские железные дороги» - одной из крупнейших государственных компаний, осуществляющей деятельность на территориях большинства субъектов Российской Федерации, а также на территории стран ближнего зарубежья;

- помимо этого, элемент «РЖД» входит в состав иных обозначений ОАО «Российские железные дороги» - товарные знаки «

«  », «  », «  » по свидетельствам №№431487, 320986, 763251, 500838;

- более того, общеизвестные товарные знаки «  », «  » по свидетельствам №№115, 121, также принадлежащие правообладателю, имеют сильные ассоциативные связи в глазах потребителей именно с сокращенным фирменным наименованием «РЖД»;

- в судебной практике сформировалась позиция, согласно которой использование обозначений, хоть и являющихся сходными с товарными знаками третьих лиц, совместно с широко известными товарными знаками, не может повлечь введение потребителей в заблуждение (постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 №16577/11 по делу №А40-2569/11-27-22, постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2013 №С01-300/2013 по делу №А40-221/2013);

- доктрина размытия товарного знака применяется к товарным знакам, обладающим высокой различительной способностью;

- противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№507412, 377731 не обладают высокой различительной способностью, следовательно, доктрина о размытии обозначения «ЛЮДИ ДЕЛА» в рассматриваемом случае не применима;

- соответственно, оспариваемая регистрация не нарушает положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №994673.

На заседании коллегии 01.08.2024 лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению от 12.02.2024, в котором оно указывало следующее:

- по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак нарушает не только положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса, но и не соответствует положениям пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемое обозначение зарегистрировано для широкого перечня товаров и услуг 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 42, 44, 45 классов МКТУ, в том числе, для следующих позиций 35 класса МКТУ «комплектование штата сотрудников; консультации по управлению персоналом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью»;


- ООО «ХОЛДИНГ «ЛЮДИ ДЕЛА» (приложения №№19, 20) аффилировано с ООО «КАДРОВОЕ АГЕНСТВО «ЛЮДИ ДЕЛА» (приложения №№21, 22);


- исключительное право лица, подавшего возражение, возникло на 19 лет раньше даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.08.2023);

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с используемым ООО «ХОЛДИНГ «ЛЮДИ ДЕЛА» фирменным наименованием, поскольку сравниваемые средства индивидуализации содержат фонетически и семантически тождественные основные индивидуализирующие словесные элементы «люди дела»/«ЛЮДИ ДЕЛА»;

- наличие дополнительных словесных элементов «РЖД» и «Мы» не могут оказывать существенного влияния на фонетическое восприятие тождественных элементов;

- при этом, существенные отличия аббревиатуры «РЖД» оспариваемого

обозначения с общеизвестными товарными знаками «»,

«» по свидетельствам №№115, 121 правообладателя позволяют сделать вывод о том, что этот элемент, несмотря на то, что он занимает начальную позицию, не несет в себе основной индивидуализирующей функции и не оказывает существенного влияния на вывод о сходстве в целом анализируемых обозначений;

- согласно выпискам из ЕГРЮЛ (приложения №№20, 22), ООО «ХОЛДИНГ «ЛЮДИ ДЕЛА» и ООО «КАДРОВОЕ АГЕНСТВО «ЛЮДИ ДЕЛА» занимаются следующими видами услуг: деятельность агентств по временному трудоустройству, исследование конъюнктуры рынка и изучение общественного мнения, деятельность по подбору персонала, деятельность по предоставлению вспомогательных услуг для бизнеса деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса;

- осуществление указанной деятельности подтверждается, в том числе, и официальным сайтом ООО «Холдинг «Люди дела» (<https://job.ludidela.ru> - приложение №26);

- лицо, подавшее возражение, полагает, что его виды деятельности являются однородными услугам 35 класса МКТУ «комплектование штата сотрудников; консультации по управлению персоналом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью» оспариваемой регистрации, так как они имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- филиалы ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела» в Новосибирске и Омске ежегодно занимают первые строчки в рейтинге рекрутинговых агентств по версии «Делового квартала» по обороту денежных средств (приложение №27);

- офис в Москве входит в топ-20 кадровых агентств по рейтингу качества работ «Motton Pik - 2016» (приложение №28);

- центральный офис работает с крупными компаниями, преимущественно индустриального сегмента, которых интересуют узкопрофильные специалисты и топ-менеджеры (приложение №29);

- директор ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела» Смольникова С.Н. входит в десятку лучших в Рейтинге директоров по управлению персоналом в сфере «Профессиональные услуги» (приложение №30);

- ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела» также входит в различные рейтинги кадровых агентств (приложение №31);

- за 18 лет работы ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела» было организовано более 15 региональных конференций, 2 HR-Саммита Сибири, проведено более 50 встреч hr-клуба (приложение №32);

- ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела» стремится формировать профессиональное сообщество в регионах и всегда открыто к сотрудничеству (приложения №№26, 33);

- за период с 1 января 2013 года по 01 апреля 2024 года ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела» заключило существенное количество договоров в разных сферах деятельности (стратегический консалтинг, финансовый консалтинг, юридический консалтинг, услуги по оценке, кадровый менеджмент, обучение персонала и так далее) в различных субъектах Российской Федерации (примеры договоров - приложение №34);

- за указанный выше период ООО «Холдинг «Люди Дела» было заключено 43 договора на производство брендированной продукции (ручки, блокноты, календари, папки и так далее) с нанесением в качестве корпоративной символики обозначений, зарегистрированных в качестве товарных знаков по свидетельствам №№507412, 377731;

- соответственно, предоставление правовой охраны оспариваемому обозначению в отношении обозначенных выше услуг 35 класса МКТУ нарушает права лица, подавшего возражение, на его фирменное наименование и не соответствует положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что высокая степень сходства оспариваемого обозначения с противопоставленным ему фирменным наименованием обуславливает вывод о том, что потребитель может быть введен в

заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ (перечень приведен по тексту заключения выше);

- факт введения потребителей в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги, подтверждается, в том числе, письмами от контрагентов (приложение №35);

- соответственно, оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

К дополнению 01.08.2024 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

19. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Холдинг «Люди Дела»;
20. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Холдинг «Люди Дела»;
21. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Кадровое Агентство «Люди Дела»;
22. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела»;
23. Скриншот с сайта <https://search.app/uYiyaaZKKCdCxLCH6>;
24. Скриншот с сайта <https://search.app/7vfykqYfGFshAgCs7>;
25. Скриншот [https://znanierussia.ru/articles/Точка_\(знак_препинания\)](https://znanierussia.ru/articles/Точка_(знак_препинания));
26. Скриншот с сайта <https://job.ludidela.ru>;
27. Информация с сайта <https://job.ludidela.ru> из раздела «новости», а также сведения с сайта <http://www.ldelo.ru/index.php?id=6>;
28. Скриншот с сайта <https://vhre.ru/rejting-2016>;
29. Скриншот с сайта <http://www.ldelo.ru/index.php?id=103>.;
30. Скриншот с сайта https://job.ludidela.ru/press_release/899175/.;
31. Информация с сайтов <https://vhre.ru/ludi-dela>, <https://www.jobrating.ru/catalog/kadrovye-agentstva/lyudi-dela>, <https://hr-ratings.ru/sankt-peterburg/lyudi-dela>, <https://hr-rating.ru/russia/kadrovoe-agentstvo-ljudi-dela.html>, <https://nsk.dk.ru/wiki/rejting-rekrutirovki-agentstv#h2-0>;

32. Информация с сайта <https://job.ludidela.ru> из раздела «новости», подтверждающая проведение лицом, подавшим возражение, региональных конференций и встреч;
33. Информация с сайта <https://www.1delo.ru/index.php?id=41>;
34. Договоры на оказание консультационно-информационных услуг, заключенные как до даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.08.2023), так и после нее;
35. Письма от контрагентов о том, что они введены в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги;
36. Рекомендательные письма;
37. Распечатки с сайта «Head hunter», подтверждающие функционирование правообладателя кадрового агентства, оказывающего соответствующие услуги с 2005 года по настоящее время.

На заседании коллегии 01.08.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены письменные пояснения к отзыву правообладателя от 16.04.2024, в которых оно отмечало следующее:

- сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака и товарных знаков по свидетельствам №№507412, 377731 подтверждается выводами социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы РАН №162-2024 от 30.07.2024 (приложение №38), согласно которому большинство опрошенных полагает, что в настоящее время услуги под сравниваемыми обозначения оказываются одной и той же компанией, а также то, что противопоставленные друг другу обозначения можно перепутать по ряду признаков: общему зрительному впечатлению, звучанию, смысловому значению.

К письменным пояснениям от 01.08.2024 лицом, подавшим возражение, были приобщены дополнительные материалы, а именно:

38. Заключение №162-2024 от 30.07.2024 Лаборатории социологической экспертизы РАН.

На заседании коллегии 01.08.2024 правообладателем были приобщены к отзыву от 16.04.2024 дополнительные материалы, а именно:

39. Отчет по результатам социологического опроса, подготовленный ООО «Медиа Перспектива».

Лицом, подавшим возражение, 15.08.2024 были направлены дополнительные материалы к возражению от 12.02.2024, а именно:

40. Справка о количестве заключенных договоров с товарными знаками «ЛЮДИ ДЕЛА» за период с 01.01.2023 по 01.04.2024.

Лицом, подавшим возражение, 29.08.2024 направлены дополнительные материалы к возражению от 12.02.2024, а именно:

41. Выдержки из сети Интернет, начиная с 2008 года, подтверждающие информированность потребителей о Холдинге «Люди Дела».

Правообладателем 06.09.2024 были направлены письменные комментарии в ответ на представленные лицом, подавшим возражение, Заключение №162-2024 от 30.07.2024 (приложение №38) и в ответ на дополнения этого же лица от 01.08.2024, основные доводы которых сводились к следующему:

- Заключение №162-2024 от 30.07.2024 (приложение №38) содержит в себе методологические нарушения (неверная выборка опрошенных лиц, отсутствие выявления степени различительной способности противопоставленных товарных знаков, использование наводящих вопросов, вопросы заданы с использованием трудных для понимания потребителей формулировок), ввиду чего не может быть признано допустимым доказательством в рамках рассматриваемого возражения;

- при этом, правообладатель указывает, что выводы представленного им социологического исследования (предложение №39) сильно отличаются от выводов социологического опроса лица, подавшего возражения (приложение №38), то есть оба документа не могут быть приняты коллегией во внимание при установлении факта наличия или отсутствия сходства до степени смешения сравниваемых обозначений (постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2023 по делу №СИП-353/2022, от 27.04.2024 по делу №СИП-499/2023);

- правообладатель полагает, что оспариваемая регистрация и фирменное наименование лица, подавшего возражения, не являются сходными до степени смешения;

- оспариваемый товарный знак является слоганом, используемым при реализации внутренней кадровой политики правообладателя в отношении его действующих работников. Согласно существующей правоприменительной практике, в случае если одним из элементов слогана, как товарного знака, является ключевой товарный знак правообладателя, имеющего высокую различительную способность и образующую серию товарных знаков, то такой элемент будет являться сильным для товарного знака (например, решение Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2024 по делу №СИП-1239/2023);

- вопреки позиции лица, подавшего возражение, аббревиатура «РЖД» оспариваемой регистрации несет самостоятельную смысловую нагрузку и используется для указания на правообладателя при осуществлении кадровой политики компании. Наличие точки не означает, что данные элементы являются самостоятельными и не связаны друг с другом, поскольку они не используются самостоятельно, а элемент «Мы» в любом случае имеет отношение к элементу «РЖД»;

- таким образом, аббревиатура «РЖД» обладает высокой различительной способностью и широко известна потребителям, следовательно, является сильным элементом оспариваемого обозначения;

- представленное правообладателем социологическое исследование (приложение №39) подтверждает отсутствие вероятности смешения оспариваемого товарного знака с противопоставленными регистрациями по свидетельствам №№507412, 377731, следовательно, может доказывать и отсутствие сходства до степени смешения между оспариваемым обозначением и противопоставленным ему фирменным наименованием;

- как указано лицом, подавшим возражение, деятельность по подбору персонала осуществляет в первую очередь ООО «Кадровое агентство «Люди Дела», которое является самостоятельным юридическим лицом и не подавало

возражения против предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака. Тот факт, что ООО «Кадровое агентство «Люди Дела» и лицо, подавшее возражение, являются аффилированными лицами, не имеет значения;

- соответственно, так как деятельность осуществляет иное лицо, положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса в рассматриваемом случае не применимы (фирменное наименование не является отчуждаемым);

- правообладатель обращает внимание коллегии на то, что оспариваемый товарный знак зарегистрирован для широкого перечня товаров и услуг 09, 14, 16, 36, 38, 39, 42, 44, 45 классов МКТУ, при этом, лицом, подавшим возражение, представлены сведения, касающиеся только части услуг 35 класса МКТУ (перечень был приведен по тексту заключения выше);

- доводы ООО «Холдинг «Люди Дела» о производстве канцелярской продукции не подтверждены материалами возражения;

- правообладатель считает, что довод лица, подавшего возражения, о том, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ, не доказан;

- лицом, подавшим возражение, не были представлены какие-либо рекламные материалы о его деятельности в сфере кадровых услуг;

- представленные лицом, подавшим возражение, письма от контрагентов о том, что они введены в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги (приложение №35), не содержат такие необходимые реквизиты, как регистрационные номера, печати, что не позволяет достоверно определить принадлежность и полномочия подписавших обращения лиц к организациям, на бланке которых оформлены обращения, при этом, отсутствие адресатов, а также регистрационных номеров входящей корреспонденции не позволяют утверждать, что обращения поступили в адрес ООО «Холдинг «Люди Дела» (достоверность данных материалов вызывает сомнения);

- соответственно, правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

К письменным комментариям от 06.09.2024 правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

42. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Молодежной общероссийской общественной организации «Российские студенческие отряды».

На заседании коллегии 11.09.2024 лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство о сокращении перечня оспариваемых товаров и услуг 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 42, 44, 45 классов МКТУ до следующих товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ:

16 - авторучки; акварели [картины]; альбомы; альманахи; атласы; баннеры бумажные; бейджи именные [офисные принадлежности]; билеты; бирки для каталожных карточек; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; брошюры; буклеты; бумага упаковочная; бюллетени информационные; вымпелы бумажные; газеты; держатели удостоверений личности [офисные принадлежности]; журналы [издания периодические]; закладки для книг; издания периодические; издания печатные; изображения графические; календари; карандаши; картинки; картинки переводные; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; картины для раскрашивания; карточки; карточки каталожные [канцелярские товары]; карты географические печатные; каталоги; книжки-комиксы; книги; листовки; материалы для обучения [за исключением приборов]; наклейки напольные; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; обертки для бутылок бумажные или картонные; открытки поздравительные; открытки почтовые; плакаты; портреты; принадлежности письменные; принадлежности пишущие; принадлежности школьные [канцелярские товары]; продукция печатная; расписания печатные; сумки для покупок из бумаги или пластика; табло из бумаги или картона для объявлений; увлажнители [офисные принадлежности]; увлажнители для поверхностей [офисные принадлежности]; флаги бумажные; флаеры; флипчарты; фотогравюры; фотографии [отпечатанные];

35 - изучение общественного мнения; изучение рынка; ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; комплектование штата

сотрудников; консультации по управлению персоналом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; услуги по исследованию рынка; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях.

На заседании коллегии 11.09.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены письменные комментарии в ответ на позицию правообладателя от 06.09.2024, основные доводы которых выражались в следующем:

- выборка респондентов социологического опроса лица, подавшего возражения (приложение №38) полностью коррелирует с ограниченным перечнем оспариваемых услуг 35 класса МКТУ и является надлежащей;

- утверждение правообладателя о том, что социологическое исследование должно выявлять степень различительной способности противопоставляемых товарных знаков порочно и основано на неправильном истолковании закона, так как указанное не является компетенцией социологических исследований;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что представленное им социологическое исследование не содержит наводящих вопросов и ответов, а сами вопросы заданы таким образом, что они понятны потребителю;

- наличие различных выводов в имеющихся в материалах рассматриваемого дела социологических опросов (приложения №№38, 39) само по себе не является основанием для исключения исследования и оценки таких доказательств в целях установления значимых для дела обстоятельств;

- при этом, лицо, подавшее возражение, полагает, что социологическое исследование (приложение №39), приобщенное в материалы дела правообладателем, имеет методологические нарушения, ввиду чего не должно приниматься во внимание коллегией;

- так, организация, проводившая опрос, не соответствует требованиям, установленным п. 1.2.2. Информационной справки о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, поскольку правообладатель оспариваемой регистрации является

клиентом ООО «Медиа Перспектива», то есть данная организация не является независимой, кроме того, у данного юридического лица отсутствует опыт в проведении подобных опросов, ввиду чего нет соответствующей специализации;

- помимо этого, данное социологическое исследование содержит иные грубые ошибки в его методологии (по предмету и целям исследования, по объекту исследования, по временному периоду подлежащему оценке и кругу опрошенных), соответственно, его выводы не могут быть признаны репрезентативными.

Правообладателем 30.10.2024 были направлены дополнительные материалы к отзыву от 16.04.2024, а именно:

43. Исследование узнаваемости бренда работодателя среди потенциальных соискателей на рынке труда;

44. Документы, подтверждающие интенсивное использование обозначения «РЖД» в отношении услуг по подбору персонала.

Правообладателем 30.10.2024 были направлены пояснения в ответ на письменные комментарии лица, подавшего возражения, от 11.09.2024, суть которых сводилась к следующему:

- ООО «Медиа Перспектива» соответствует критериям специализированной и независимой организации;

- как следует из ЕГРЮЛ (приложение №42), основным видом деятельности ООО «Медиа Перспектива» является «исследование конъюнктуры рынка и изучение общественного мнения» (код ОКВЭД 73.20);

- ООО «Медиа Перспектива» регулярно проводит социологические исследования. Требование же о специализации организации именно на проведении социологического исследования по вопросам сходства товарных знаков до степени смешения ни в законодательстве, ни в правоприменительной практике судов не установлено;

- сам по себе факт наличия правоотношений между экспертной организацией и заказчиком исследования (правообладателем) не может дискредитировать опрос, так как доказательств, свидетельствующих о наличии контроля ОАО

«РЖД» за деятельностью ООО «Медиа-перспектива» лицом, подавшим возражение, предоставлено не было;

- правообладатель полагает, что представленный им социологический опрос (приложение №39) не содержит в себе грубых методологических ошибок, которые могли бы исказить его результаты, следовательно, он может быть учтен коллегией при рассмотрении настоящего возражения.

К пояснениям от 30.10.2024 правообладателем были приложены следующие материалы:

42. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Медиа Перспектива»;

43. Исследование «hh.ru» по вопросам частоты смены работы;

44. Исследование Капелюшникова Р.И.;

45. Статья издательства «Коммерсант».

Лицом, подавшим возражение, 01.11.2024 были представлены вторые дополнения к возражению от 12.02.2024, в которых частично повторяло доводы дополнений от 01.08.2024, при этом, акцентировало внимание коллегии на следующее:

- ООО «Холдинг «Люди Дела» и аффилированные с ним структуры (далее - группа компаний «ЛЮДИ ДЕЛА») оказывают следующие консалтинговые услуги: услуги по организации в компаниях деятельности в области управленческого учета и иных направлений хозяйственной деятельности, услуги в области права (<https://www.ludidela.ru/services/423778>);

- группа компаний «ЛЮДИ ДЕЛА» до даты приоритета оспариваемого товарного знака была неоднократно включена в рейтинги консалтинговых компаний за различные года (приложения №46);

- лицо, подавшее возражение, приобщает в материалы дела договоры об оказании его группой компаний консалтинговых услуг (приложение №47);

- приведенные выше доказательства, свидетельствуют о длительном и интенсивном использовании группой компаний «ЛЮДИ ДЕЛА» обозначения «ЛЮДИ ДЕЛА» и о безусловной известности его потребителям, а также о наличии ассоциативной связи между названным обозначением и оказываемыми

группой компании консалтинговыми услугами. Указанная ассоциативная связь особенно сильна, поскольку до даты регистрации оспариваемого товарного знака консалтинговые услуги под обозначением «ЛЮДИ ДЕЛА» на протяжении, практически, 20 лет, предоставлялись исключительно группой компаний «ЛЮДИ ДЕЛА»;

- группа компаний «ЛЮДИ ДЕЛА» оказывает следующие кадровые услуги: подбор персонала, оценка персонала, мониторинг зарплат (<https://job.ludidela.ru>);

- лицо, подавшее возражение, приобщает в материалы дела договоры об оказании его группой компаний кадровых услуг (приложение №48);

- представленные ранее доказательства (приложения №№27-31, 37) подтверждают длительное и активное использование обозначения «ЛЮДИ ДЕЛА» группой компаний с тем же названием, а также его высокую узнаваемость среди потребителей, что указывает на наличие четкой ассоциации между данным обозначением и кадровыми услугами, предоставляемыми лицом, подавшим возражение и аффилированными с ними лицами. Эта ассоциация очень сильна, поскольку до даты регистрации оспариваемого товарного знака кадровые услуги под обозначением «ЛЮДИ ДЕЛА» предоставлялись исключительно данной группой компаний в течение почти 20 лет;

- изложенное дает основание утверждать, что обозначение «ЛЮДИ ДЕЛА», длительно и интенсивно используемое группой компаний «ЛЮДИ ДЕЛА» в отношении консалтинговых услуг и услуг кадровых агентств, широко известно и знакомо российским потребителям и порождает у них стойкую ассоциативную связь между этим обозначением и услугами в области консалтинга и кадров.

Ко вторым дополнениям от 01.11.2024 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

46. Ссылка из сети Интернет <https://raex-rr.com/database>;

47. Договоры на оказание услуг по проведению маркетинговых исследований, на оказание консультационно-информационных услуг, заключенные как до даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.08.2023), так и после нее;

48. Договоры на оказание консультационных услуг в области подбора персонала, заключенные как до даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.08.2023), так и после нее.

На заседании коллегии 08.11.2024 лицом, подавшим возражение, были приложены к возражению от 12.02.2024 дополнительные материалы, а именно:

49. Скриншоты поисковой выдачи по запросу «ЛЮДИ ДЕЛА КОНСАЛТИНГОВЫЕ УСЛУГИ» в сервисе «Google»;

50. Скриншоты поисковой выдачи по запросу «ЛЮДИ ДЕЛА КАДРОВЫЕ УСЛУГИ» в сервисе «Google».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (16.08.2023) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №994673 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются, в том числе, сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (отдельными элементами таких наименования), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №994673 представляет собой словесное обозначение «**РЖД. Мы – люди дела**», выполненный жирным шрифтом, заглавными и строчными буквами русского алфавита, при помощи знаков препинания в виде точки и тире. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 14, 16, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 44, 45 классов МКТУ.

В качестве оснований для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**РЖД. Мы – люди дела**» по свидетельству №994673 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса (на основании возражения от 12.02.2024 и с учётом дополнений

лица, подавшего возражения, от 01.08.2024).


Кроме того, согласно представленному лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 11.09.2024 ходатайству, правовая охрана товарного знака по свидетельству №994673 оспаривается в отношении всех товаров 16 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ «изучение общественного мнения; изучение рынка; ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; комплектование штата сотрудников; консультации по управлению персоналом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; услуги по исследованию рынка; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях».

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков



«» по свидетельствам №№507412, 377731 (с более ранними приоритетами), которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №994673 и зарегистрированы в отношении однородных товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемая регистрация способна ввести потребителей в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ.


Также коллегией принято во внимание то обстоятельство, что основанием для подачи возражения, в том числе, явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №994673 с фирменным

наименованием, используемым лицом, подавшим возражение.


Таким образом, ООО «Холдинг «Люди Дела» является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №994673 в отношении товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ по основаниям, указанным в пунктах 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №507412 [1] является комбинированным, состоит из изобразительного элемента в виде некой окружности, также из словесных элементов «ЛЮДИ ДЕЛА», выполненных жирными шрифтами, заглавными буквами русского алфавита, в две строки. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №377731 [2] является комбинированным, состоит из графических (четырёхугольник, полоса) и изобразительных элементов (стилизованная пирамида), а также из словесных элементов «ЛЮДИ ДЕЛА», выполненных жирными шрифтами, заглавными буквами русского алфавита, в две строки. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров и услуг 16, 35 классов МКТУ.

Коллегия указывает, что товары 16 и услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарам и услугам 16, 35 классов МКТУ противопоставлений [1, 2], потому что сравниваемые перечни содержат идентичные позиции. Однородность правообладателем не оспаривается.

Коллегия отмечает, что словесные элементы «ЛЮДИ ДЕЛА» противопоставленных товарных знаков [1, 2] фонетически входят в состав

оспариваемого обозначения, однако, данного обстоятельства недостаточно для вывода о том, что сравниваемые обозначения ассоциируются друг с другом.

Так, оспариваемая регистрация произносится как [РЖД МЫ ЛЮДИ ДЕЛА], в то время как противопоставленные обозначения [1, 2] звучат как [ЛЮДИ ДЕЛА], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разный состав согласных и гласных звуков, что свидетельствуют о том, что они не являются сходными по фонетическому признаку.

При этом, сравниваемые обозначения производят совершенно различное общее зрительное впечатление, так как различаются видом и размером шрифтов, кроме того, в состав противопоставлений [1, 2] входят оригинальные графические и изобразительные элементы, которые запоминаются потребителями, при этом, данные элементы отсутствуют в оспариваемом обозначении.

Немаловажно отметить и то, что оспариваемая регистрация включает в себя обозначение «РЖД», которое является аббревиатурой, означающей «российские железные дороги» (<https://gramota.ru/spravka/vopros/209845>), которое соотносится с правообладателем данного товарного знака (ОАО «Российские железные дороги»), при этом, обозначение «РЖД» получило общеизвестную правовую

охрану в товарных знаках «», «» по свидетельствам №№115, 121, визуально её напоминающих.

Следовательно, в оспариваемой регистрации словосочетание «люди дела» напрямую связано с аббревиатурой «РЖД» и с местоимением «мы», то есть в рассматриваемом случае оно несёт описательный контекст, характеризуя качества тех, кто работает в организации правообладателя.

Что касается противопоставлений [1, 2], то в них словосочетания «ЛЮДИ ДЕЛА» являются определительными, так как иные словесные элементы в них отсутствуют.

Соответственно, коллегия считает, что сравниваемые товарные знаки способны вызывать у потребителей различные смысловые образы и ассоциации, что составляет их семантические различия.

При этом, коллегия указывает, что смысловой критерий может выступать в качестве самостоятельного признака, на основании которого может быть сделан вывод о несходстве сравниваемых обозначений в целом (Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2024 №С01-2679/2023 по делу №СИП-508/2023).

Таким образом, коллегия полагает, что сравниваемые товарные знаки имеют существенные фонетические отличия, значительно различаются по общему внешнему впечатлению, а также совершенно не совпадают по семантическому критерию, ввиду чего не ассоциируются друг с другом, не являются сходными до степени смешения, то есть их товары и услуги 16, 35 классов МКТУ не будут смешиваться в гражданском обороте.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы РАН №162-2024 от 30.07.2024 (приложение №38), коллегия указывает, что оно содержит в себе ряд нарушений положений, установленных Информационной справкой о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15, а именно: 1) выборка респондентов касается только услуг 35 класса - комплектование штата сотрудников, консультации по вопросам штата сотрудников, тестирование психологическое при найме на работу; 2) опрос проведен без учёта информации о том, что аббревиатура «РЖД» носит общеизвестный характер на территории Российской Федерации; 3) отсутствие открытых вопросов; 4) построение вопросов таким образом, чтоб подталкивать респондентов к «правильному» ответу (например, диаграмма №6 содержит вопрос - «возможность перепутать обозначения по ряду признаков» и ответы, которые предполагают только положительное мнение респондентов по данному вопросу, диаграмма №7 - аналогичные замечания).

Как следствие, указанное социологическое исследование не может быть положено в основу выводов о том, что сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения.

Кроме того, правообладателем оспариваемого товарного знака был приобщен в материалы дела социологический опрос (приложение №39), который также содержит некоторые методологические неточности, при этом, его выводы полностью противоположны итогам социологического исследования лица, подавшего возражение (приложение №38).

Таким образом, коллегия критически оценивает в целом представленные лицами, участвующими в деле, социологические исследования (приложения №№38, 39), поскольку их выводы противоречат друг другу при сходном предмете и одинаковых задачах соответствующих научно-социологических исследований.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №994673 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019.

Согласно информации, представленной в ЕГРЮЛ (приложения №№19, 20), ОАО «Холдинг «Люди Дела» (ОГРН 1045402547035) было зарегистрировано 21.12.2004 года. Впоследствии, 15.06.2016 ОАО «Холдинг «Люди Дела» было реорганизовано в форме преобразования в ООО «Холдинг «Люди Дела» (ОГРН 1165476119654), которое в порядке универсального правопреемства получило все права, обязанности, активы, нематериальные блага реорганизованного ОАО «Холдинг «Люди Дела».

Коллегия полагает, что оспариваемое обозначение и противопоставленное ему фирменное наименование ООО «Холдинг «Люди Дела» не являются сходными до степени смешения. В данном случае отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражения, фонетически и семантически воспроизводит словесные элементы «ЛЮДИ ДЕЛА», принадлежащих ему обозначений [1, 2], ввиду чего подробный анализ сходства до степени смешения между данными средствами индивидуализации в настоящем заключении не требуется.

Вместе с тем, коллегия сообщает, что все документы, представленные лицом, подавшим возражение, о его деятельности (приложения №№34, 40, 47, 48, - договоры) содержат упоминания не о нём, как о лице, оказывающем услуги, а относятся к деятельности иного лица - ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела» (приложения №№21, 22), которое, хотя и является аффилированным лицом с ООО «Холдинг «Люди Дела» (приложение №20), однако, не является стороной рассматриваемого возражения и самостоятельных требований не заявляло.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, сведений из сети Интернет (приложения №№26-33, 37, 41), благодарственных писем (приложения №№7-11, 36), диплома (приложение №7), то коллегия отмечает, что данные материалы содержат общую информацию об ООО «Холдинг «Люди Дела» и об ООО «Кадровое Агентство «Люди Дела», при этом, не содержат сведений о том, кто именно из данных лиц и в каких объемах до даты приоритета оспариваемой регистрации (16.08.2023) оказывало консалтинговые, кадровые услуги, производило/реализовывало товары 16 класса МКТУ.

Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 1474 Кодекса, распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Соответственно, так как в материалах дела отсутствуют документы, которые свидетельствовали бы о том, что именно ООО «Холдинг «Люди Дела» оказывает консалтинговые, кадровые услуги, равно как и о том, что оно производит/реализует товары 16 класса МКТУ, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемая регистрация нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы (приложения №№6-13, 26-37, 40, 41, 46-50), свидетельствующие о том, что группой компаний «ЛЮДИ ДЕЛА» оказывались третьим лицам услуги по консалтингу и кадровые услуги до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, с учётом установленного выше несходства оспариваемого товарного знака с обозначением «ЛЮДИ ДЕЛА», коллегия полагает, что потребители не будут полагать, что услуги 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации и услуги лица, подавшего возражения, в сфере консалтинга и в сфере оказания кадровых услуг, будут смешиваться в гражданском обороте.

При этом, коллегия считает, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы (приложения №№6-13, 26-37, 40, 41, 46-50) не показывают того, что группа компаний «ЛЮДИ ДЕЛА» использовала обозначение «ЛЮДИ ДЕЛА» так длительно и интенсивно, что оно стало ассоциироваться у потребителей исключительно с ней.

Так, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том, каким образом данное обозначение рекламировалось, и каким образом потребитель о нём узнавал.

При этом, представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос (приложение №38) также не содержит выводов о том, что потребители при восприятии оспариваемого обозначения вводятся в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, писем от контрагентов о том, что они введены в заблуждение в отношении лица,

оказывающего услуги 35 класса МКТУ (приложение №35), коллегия сообщает, что данные материалы отражают мнение только нескольких участников гражданского оборота, но никак не могут свидетельствовать о том, что все потребители Российской Федерации вводятся в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ.

Таким образом, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ, следовательно, не нарушает положения подпункта пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.02.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №994673.