

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АВМ-Трейд» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №225426, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №225426 на полезную модель «ПОДНОЖКА СНЕГОХОДА» выдан по заявке №2023124870 с конвенционным приоритетом от 13.10.2022, установленным по дате подачи заявки CN 2022227063786, на имя ДаблюУайБи ИНВЕСТМЕНТ ГРУП КО., ЛТД (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Подножка снегохода, отличающаяся тем, что содержит воспринимающую основное давление трубку (1) и основную соединительную трубку (5); воспринимающая основное давление трубка (1) и основная соединительная трубка (5) соединены посредством множества промежуточных коротких трубок (4); основная соединительная трубка (5) на двух концах соответственно присоединена

и прикреплена к воспринимающей основное давление трубке (1) посредством передней соединительной трубки (7) и задней соединительной трубки (3); воспринимающая основное давление трубка (1) на задней концевой части снабжена соединительным кронштейном (2); воспринимающая основное давление трубка (1) на передней концевой части снабжена соединительной пластиной (6), при этом соединительный кронштейн прикреплен к бамперу сзади основной части снегохода; соединительная пластина прочно соединена с литым элементом спереди основной части снегохода.

2. Подножка снегохода по п. 1, отличающаяся тем, что воспринимающая основное давление трубка (1) и промежуточные короткие трубки (4) представляют собой круглые трубки, а основная соединительная трубка (5), передняя соединительная трубка (7) и задняя соединительная трубка (3) представляют собой квадратные трубки.

3. Подножка снегохода по п. 2, отличающаяся тем, что задняя соединительная трубка (3) и основная соединительная трубка (5) представляют собой единую трубчатую конструкцию.

4. Подножка снегохода по п. 1, отличающаяся тем, что воспринимающая основное давление трубка (1), основная соединительная трубка (5), промежуточные короткие трубки (4), передняя соединительная трубка (7) и задняя соединительная трубка (3) снабжены множеством предотвращающих скольжение шипов (8).

5. Подножка снегохода по п. 1, отличающаяся тем, что расстояние между воспринимающей основное давление трубкой (1) и основной соединительной трубкой (5) уменьшается в направлении спереди назад, при этом длина промежуточных коротких трубок (4) также постепенно сокращается в направлении спереди назад.

6. Подножка снегохода по любому из пп. 3–5, отличающаяся тем, что промежуточные короткие трубки (4) прикреплены к воспринимающей основное

давление трубке (1) и основной соединительной трубке (5) сваркой; передняя соединительная трубка (7) прикреплена к воспринимающей основное давление трубке (1) и основной соединительной трубке (5) сваркой; задняя соединительная трубка (3) и воспринимающая основное давление трубка (1) прикреплены друг к другу сваркой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Как отмечает лицо, подавшее возражение, описание оспариваемого патента должно включать сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. Однако, как отражено в возражении, в описании и чертежах не раскрыты следующие признаки конструкции снегохода: «литой элемент», «бампер», «боковая панель» и «основная часть снегохода», также описание не содержит пример реализации конструкции снегохода, в котором указанные признаки были бы раскрыты.

В материалах заявки нет подтверждений того, что предлагаемое заявителем альтернативное прикрепление подножки к основной части снегохода (например, к корпусу или к раме) через другие промежуточные конструктивные элементы – бампер и литой элемент как-то влияет на повышение прочности подножки.

Лицо, подавшее возражение, считает, что признаки формулы: «соединительный кронштейн прикреплен к бамперу сзади основной части снегохода; соединительная пластина прочно соединена с литым элементом спереди основной части снегохода» не являются существенными, поскольку в патенте не была указана связь этих признаков с достигаемым техническим результатом.

В дополнение лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки по независимому пункту формулы, характеризующие спорную полезную модель, а именно:

- выполнение задней соединительной трубки, основную соединительную трубку, передней соединительной трубки в форме трубок,
 - наличие соединительного кронштейна у воспринимающей основное давление трубки,
 - расположение соединительного кронштейна на задней концевой части воспринимающей основное давление трубки,
 - наличие соединительной пластины у воспринимающей основное давление трубки,
 - расположение соединительной пластины на передней концевой части воспринимающей основное давление трубки,
 - прикрепление соединительного кронштейна именно к бамперу сзади основной части снегохода,
 - соединение соединительной пластины именно к литому элементу,
- не являются существенными.

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- распечатка из сети Интернет http://www.bd-xtreme.com/index.php?id_product=744&controller=product, осмотр которой проведен с помощью сервиса WayBack Machine на дату 21.08.2017 (далее – [1]);
- распечатка видеоролика из сети Интернет: <https://www.youtube.com/embed/4w338c8ZhjY> (далее – [2]);
- распечатка из сети Интернет: <https://ty4stroke.com/threads/brad4639-custom-built-tunnel-nytro-home-build.125188/>, осмотр которой проведен с помощью сервиса WayBack Machine на дату 28.05.2016 (далее – [3]);
- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/media/skinz-protective-gear-air-frame-boards-mounted-on-yamaha-nytro.19148/> (далее – [4]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

<https://youtube.com/watch?v=AXeUAIP75M8> (далее – [5]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

<https://youtube.com/watch?v=FIHjYUIF3vU> (далее – [6]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

<https://youtube.com/watch?v=y5FK8Uqohck> (далее – [7]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.hardcoresledder.com/threads/accessories-we-offer-for-the-axys.1428754/?post_id=15165706&nested_view=1 (далее – [8]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/threads/installation-and-review-skinz-air-frame-running-boards.219242/> (далее – [9]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/threads/installation-and-review-skinz-air-frame-running-boards.219242/page-3> (далее – [10]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/threads/installation-and-review-skinz-air-frame-running-boards.219242/page-4> (далее – [11]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/threads/installation-and-review-skinz-air-frame-running-boards.219242/page-5> (далее – [12]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/threads/installation-and-review-skinz-air-frame-running-boards.219242/page-6> (далее – [13]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/threads/installation-and-review-skinz-air-frame-running-boards.219242/page-7> (далее – [14]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.snowest.com/forum/media/running-board-and-vent-project-6.25838/> (далее – [15]);

- патентный документ RU 123049 (далее – [16]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв на возражение патентообладателем не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (27.09.2023) и даты приоритета (13.10.2022) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года №701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в

социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов:

об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является «Подножка снегохода». При этом стоит отметить, что описание содержит подтверждение реализации заявленного назначения той конструкции, которая описана в патентном документе. Технический результат сформулирован при описании технической задачи и заключается в «преодолении недостатков аналогов, известных из уровня техники, и в предоставлении подножки снегохода, которая обладает высокой прочностью конструкции, затрудняет скапливание снега и поэтому характеризуется высокой безопасностью». Таким образом, в качестве технического результата согласно описанию может быть принят следующий результат «повышение прочности конструкции подножки, снижение скапливания снега и повышение безопасности».

Так в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержится раздел «осуществление полезной модели» и примеры реализации, в которых подробно описаны конструкция, в том числе соединение элементов друг с другом и возможность прикрепления подножки к снегоходу, и реализация назначения полезной модели.

Исходя из материалов оспариваемого патента подножка снегохода содержит основной элемент, имеющий круглое сечение, и соединительный элемент круглого сечения. Воспринимающий основное давление элемент и соединительный элемент соединены посредством множества промежуточных коротких элементов круглого сечения. Соединительный элемент на двух концах соответственно присоединён и прикреплён к воспринимающему основное давление элементу посредством переднего соединительного элемента круглого сечения и заднего соединительного элемента круглого сечения. Воспринимающий основное давление элемент на задней и передней концевой части снабжен соединительным кронштейном.

Вместе с тем, вопреки доводам возражения о наличии в формуле полезной модели признаков, в отношении которых отсутствует причинно-следственная связь с техническим результатом, реализация назначения подножки снегохода возможно в виду наличия конструктивных элементов связанных между собой, что не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них для создания подножки.

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата признаками формулы полезной модели. Следовательно, в материалах возражения отсутствуют доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве технического результата, как уже отмечено выше, согласно описанию может быть принят следующий результат «повышение прочности конструкции подножки, снижение скапливания снега и повышение безопасности».

В отношении термина трубка необходимо отметить следующее. Так согласно электронному словарю, доступному в сети Интернет: <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%BA%D0%B0>, термин «трубка» - уменьшительное к труба; труба небольшого размера, небольшого сечения. Также согласно данному словарю: труба – прокат с сечением в виде окружности (<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%B0#%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9>). Вместе с тем следует отметить, что в описании отсутствует указание на то, как выполнение элементов в виде трубки влияет на достижение технического результата указанного выше. Так отсутствуют достоверные указания, расчеты или справочные данные, подтверждающие повышение прочности конструктивных элементов по сравнению с иной формой выполнения соединительных элементов, а кроме того из материалов имеющих высокую прочность. Однако, для снижения скапливания снега, выполнение соединительных элементов круглыми/закругленными снаружи, ясно специалисту, что подобное исполнение позволит снегу скатываться и не задерживаться на самой подножке. Таким образом, признак «трубка» в контексте вышесказанного может быть использован как элемент не имеющий на внешней поверхности углов или плоских площадок где мог бы скапливаться снег.

Кроме того, в описании также отсутствует причинно-следственная связь с техническим результатом признака «соединительным кронштейном». Таким образом, исходя из описания, не важно каким элементом будет прикрепляться

подножка в задней части. Также в описании отсутствуют расчеты или справочные данные позволяющие утверждать, что крепление подножки через кронштейн будет влиять на повышение прочности конструкции подножки, снижение скапливания снега и повышение безопасности.

Ввиду технической задачи и принятого на основании нее технического результата, места крепления подножки снегохода сзади «к бамперу» спереди «с литым элементом» не позволяют, на основании уровня техники, сделать вывод о повышении прочности самой подножки или ее безопасности, а также о возможности скопления снега. Данные признаки могли бы повысить жесткость конструкции снегохода в целом, а не отдельного элемента. Кроме того, в описании отсутствует причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом.

Согласно причинно-следственным связям, указанным в описании оспариваемого патента, совокупность существенных признаков независимого пункта 1, обеспечивающих достижение упомянутого технического результата, выглядит следующим образом:

«Подножка снегохода содержит воспринимающую основное давление трубку и основную соединительную трубку; воспринимающая основное давление трубка и основная соединительная трубка соединены посредством множества промежуточных коротких трубок; основная соединительная трубка на двух концах соответственно присоединена и прикреплена к воспринимающей основное давление трубке посредством передней соединительной трубки и задней соединительной трубки; воспринимающая основное давление трубка на задней концевой части снабжена соединительным элементом; воспринимающая основное давление трубка на передней концевой части снабжена соединительной пластиной; при этом соединительный элемент прикреплен сзади основной части снегохода; соединительная пластина прочно соединена спереди основной части снегохода».

На распечатке [6] представлен видеоролик, содержащийся в сети Интернет на видеохостинге. Указанный видеоролик опубликован на канале «PowerModz» 12.11.2012, т.е. до даты приоритета (13.10.2022) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 118 тысяч просмотров. Следовательно, сведения из распечатки [6] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Раскрытое в распечатке [6] техническое решение, представляет собой ограничитель подножку снегохода.

Подножка снегохода, известная из распечатки [6] (см. видеоролик 04:29-10:16 и 13:30-14:20 и расшифровку видео), содержит воспринимающую основное давление трубку и основную соединительную трубку. Воспринимающая основное давление трубка и основная соединительная трубка соединены посредством множества промежуточных коротких трубок. Основная соединительная трубка на двух концах соответственно присоединена и прикреплена к воспринимающей основное давление трубке посредством передней соединительной трубки и задней соединительной трубки. Воспринимающая основное давление трубка на задней концевой части снабжена соединительным элементом. Воспринимающая основное давление трубка на передней концевой части снабжена соединительной пластиной. При этом соединительный элемент прикреплен сзади основной части снегохода. Соединительная пластина прочно соединена спереди основной части снегохода.

Таким образом, можно сделать вывод, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из распечатки [6].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимых пунктов:

- 2: характеризующих форму выполнения трубок «воспринимающая основное давление трубка и промежуточные короткие трубки представляют собой круглые трубки, основная соединительная трубка, передняя соединительная трубка и задняя соединительная трубка представляют собой квадратные трубки». Описание оспариваемого патента и прилагаемые к нему графические материалы не содержат причинно-следственной связи указанных ранее признаков и заявленным техническим результатом, и она не является очевидной для специалиста в данной области техники и не прослеживается на основе общеизвестных сведений с достаточной степенью очевидности. В описании спорной полезной модели лишь указано, что «квадратные трубки могут лучше прилегать к корпусу транспортного средства» (см. описание спорной полезной модели страницу 4 строки 25-27, страницу 6 строки 2-3). Таким образом, признаки зависимого пункта 2 не являются существенными;

- 3: характеризующих выполнение задней соединительной трубки и основной соединительной трубки в виде единой трубчатой конструкции, известны из распечатки [6];

- 4: характеризующих наличие множества предотвращающих скольжение шипов на воспринимающей основное давление трубке, основной соединительной трубке, промежуточных коротких трубках, передней соединительной трубке и задней соединительной трубке. Исходя из описания данные признаки предназначены исключительно для предотвращения скольжения и не связаны ни с одним из технических результатов, а значит и не связаны с общим техническим результатом. Таким образом, для технического результата «повышение прочности

конструкции подножки, снижение скапливания снега и повышение безопасности» признаки зависимого пункта 4 не являются существенными. Вместе с тем, техническому решению, представленному на распечатке [6], присуще выполнение шипов на элементах подножки;

- 5: характеризующих выполнение расстояния между воспринимающей основное давление трубкой и основной соединительной трубкой уменьшающимся в направлении спереди назад, при этом длина промежуточных коротких трубок также постепенно сокращается в направлении спереди назад. Описание оспариваемого патента и прилагаемые к нему графические материалы не содержат причинно-следственной связи указанных признаков и заявленным техническим результатом, и она не является очевидной для специалиста в данной области техники и не прослеживается на основе общеизвестных сведений с достаточной степенью очевидности. Кроме того, в описании оспариваемой полезной модели лишь указано то, что такая конструкция подножки направлена на обеспечение эстетичного внешнего вида (см. описание спорной полезной модели страницу 4 предпоследний абзац, страницу 6 абзац 2). Таким образом, признаки зависимого пункта 5 не являются существенными;

- 6: характеризующих выполнение соединения промежуточных коротких трубок прикрепленных к воспринимающей основное давление трубке и основной соединительной трубке сваркой; передней соединительной трубки к воспринимающей основное давление трубке и основной соединительной трубке сваркой; задней соединительной трубки и воспринимающей основное давление трубки прикрепленными друг к другу сваркой, известны из распечатки [6].

Вместе с тем необходимо отметить, что включение признаков любого из зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели, в редакции, содержащейся в патенте, не устранит причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным ввиду проведенного выше анализа.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В результате сделанного выше вывода анализ материалов [1]-[5], [7]-[16] представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.07.2025, патент Российской Федерации на полезную модель №225426 признать недействительным полностью.