

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.07.2025 от Общества с ограниченной ответственностью «Тюменские аэрозоли» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2024105201/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2024105201/07 на изобретение «Способ тестирования дымовых извещателей пожарных» была подана 28.02.2024. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ тестирования дымовых извещателей пожарных, включающий распыление из аэрозольного баллона под давлением с дымообразующей жидкостью и газом-пропеллентом, отличающийся тем, что тестирование осуществляют вертикальным распылением из баллона на расстоянии до 5

метров от пола до тестируемого датчика, без применения каких-либо дополнительных устройств и приспособлений, за счет монолитного колпака с головкой с вертикальным соплом, при чем соотношение дымообразующей жидкости к газу-пропелленту составляет 10% к 60% и воздушная камера 30%, под давлением в баллоне до 6 атмосфер».

При вынесении решения Роспатентом от 16.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что характеристика существенного признака – «монолитный колпак с головкой с вертикальным соплом» в формуле не определяет ни конструктивные особенности самого колпака (например, размер, объем, геометрическая форма, способ крепления на баллоне), ни конструктивные особенности головки с вертикальным соплом (например, длину, форму, размер отверстия). То есть не раскрывает конструкцию распылительной головки с вертикальным соплом, обеспечивающую в совокупности с остальными признаками, включенными в формулу изобретения, достижение технического результата – распыление в результате нажатия на активатор аэрозольного баллона струи, имитирующей дым аэрозоля на расстояние до 5 метров.

При этом в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 27.08.2024 заявитель не представил сведения об источнике, ставшем общедоступным до даты подачи заявки, включающем сведения о методах и средствах, необходимых для осуществления изобретения с достижением указанного технического результата, а отметил только то, что необходимый активатор в виде

монолитного колпака с головкой с вертикальным соплом подобран опытным путем.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 10.07.2025, в котором выражено несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечено, что аэрозольные головки для баллонов (колпаки) представляют собой составную часть аэрозолей, благодаря им совершается процесс использования аэрозолей, а именно распыления продукта. Специальные конструкции распылительных (аэрозольных) головок обеспечивают выдачу содержимого аэрозольного баллона в том или ином виде. В данном случае специальная конструкция состоит в вертикальном сопле, поскольку от конструкции сопла распылительной головки, ее расположения в баллоне зависит количество и размер вертикальной струи получаемого на выходе содержимого аэрозоля. В общетехническом толковании сопло - это профилированный закрытый канал или профилированная насадка (патрубок, например), задача которого - разогнать рабочее тело (пар, жидкость, газ) до определенной скорости в нужном направлении. Как правило, во всех аэрозолях (от бытовых до профессиональных) сопло располагается горизонтально относительно баллона, то есть струя содержимого выходит из баллона по Г-образной траектории (горизонтальное распыление) и при этом (из-за «слома струи») снижается до 50% скорости и силы распыления аэрозоля. Горизонтальное распыление используется, в том числе, и в конструкции зарубежных аналогов тестовых аэрозолей, дальность распыления которых не превышает двух метров. Сопло в заявленном изобретении располагается вертикально, то есть струя содержимого из баллончика разгоняется газом-пропеллентом и проходит прямой путь из баллона сразу в сопло распылителя (активатора) не теряя скорости и силы распыления, за счет чего и достигается технический результат - дальность вертикального распыления до 5 метров. Таким образом, существенный признак формулы, вопреки доводам решения Роспатента,

выражен точно, не требует дополнительной конкретики, поскольку конструктивные особенности головки и состоят в том, что сопло расположено вертикально.

Суть изобретения состоит в том, что заявитель разработал способ тестирования дымовых извещателей пожарных в комплексе: разработал состав, подобрал газ-пропеллент, создающий высокое давление, опытным путём подобрал необходимый активатор в виде именно монолитного колпака с головкой с вертикальным соплом для достижения заявленного технического результата.

Таким образом, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента о недостаточности раскрытия не является правомерным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.02.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. Утвержден приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года N 316. Зарегистрировано в Минюсте РФ 11 июля 2016 г. Регистрационный N 42800 (далее – Порядок ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу, в частности, если они содержат: признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных статье 1375 Кодекса и представленные на дату подачи заявки.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных

признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующим условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 96 Правил ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки. При этом включение в формулу изобретения признаков, раскрытых на чертежах и иных материалах, в том числе трехмерных моделях изобретения в электронной форме, представленных на дату подачи заявки, допускается в случае, когда чертежи и иные материалы, в том числе трехмерные модели в электронной форме, дают однозначное представление об этих признаках.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения

указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31

декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований ИЗ, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В соответствии с описанием (см. стр.1) техническим результатом изобретения является создание способа вертикального тестирования дымовых извещателей пожарных без каких-либо вспомогательных устройств и средств, работающее на расстоянии до 5 метров от пола до дымового извещателя пожарного.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатка – «Недостатком данного устройства является то, что оно работает только при горизонтальном распылении, что требует применения различных приспособлений для такого тестирования, либо через диспенсер в виде комплекта для проверки дымовых датчиков до 2,5 метров (Solo 810-101), либо с использованием различных лестниц-стремянков, чтобы подняться ближе к извещателю пожарному и использовать баллон для тестирования на расстоянии 5-10 см от датчика», выявленного в техническом решении, раскрытом в источнике информации - <https://www.allformetall.ru/goods/64230224-komplekt-dlya-proverki-dymovykh-datchikov-do-2-5-metrov-solo-810-101>, указанным в качестве наиболее близкого аналога в описании к заявке. При этом технический результат полезной модели направлен на устранение этого недостатка.

В описании (см. страницу 1) приведен пример использования заявленного способа, при котором в аэрозольный баллон закачивают состав в следующем соотношении (см. Фиг. 1): дымообразующая жидкость 10% (см. Фиг. 1, позиция 1), газ-пропеллент 60% (см. Фиг. 1, позиция 2), под давлением до 6 атмосфер. При этом в баллоне оставляют воздушную камеру 30% (см. Фиг. 1, позиция 3). После нагнетания состава, на баллон одевают монолитный колпак с головкой с вертикальным соплом (Фиг. 1, позиция 4). Затем стоя на полу под дымовым извещателем пожарным (6) (см. Фиг. 2) на расстоянии 5 метров от пола, испытатель держал устройство тестирования (5), направляя форсунку отверстия аэрозольного колпака (4) на извещатель пожарный, и нажимал на головку-кнопку колпака. Вертикальное распыление негорючего состава имитирующего белый дым дошло до дымового извещателя пожарного, после чего произошло срабатывание сигнализации. Предложенный способ позволяет легко и быстро, а главное - без использования различных устройств и приспособлений в виде лестниц-стремянки или дорогих и в основном импортных диспенсеров (или раздвижных труб) тестировать дымовые извещатели пожарные, что значительно экономит время и снижает материальные, физические и трудовые затраты на тестирование таких датчиков, то есть экономически выгодней.

Из этого можно сделать вывод, что наличие монолитного колпака с головкой с вертикальным соплом в аэрозольном баллоне, в который под определенным давлением закачена смесь дымообразующей жидкости и газа-пропеллента, обеспечивает вертикальное распыление и позволяет легко и быстро, а главное - без использования различных устройств и приспособлений в виде лестниц-стремянки или диспенсеров (или раздвижных труб) использовать баллон для проверки дымовых датчиков.

Следовательно, описание заявки, содержит сведения, где описаны конструкция аэрозольного баллона, с помощью которого возможно осуществление заявленного способа и достижения технического результата. Указанных сведений достаточно для осуществления изобретения

специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением технического результата.

Таким образом, документы заявки, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности заявленного изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

С учетом вышеперечисленного можно заключить, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом от 16.04.2025 решения.

На данном основании и с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам указанного поиска 30.09.2025 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска.

Заявителю была предоставлена возможность ознакомления с отчетом о поиске и заключением, представленными по результатам дополнительного информационного поиска.

В заключении сделан вывод о том, что изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности решений, раскрытых в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 220448 U1, дата публикации 14.09.2023, (далее - [1]);
- патентный документ ЕА 202190279 А1, дата публикации 30.07.2021, (далее - [2]).

По поводу признаков формулы - «соотношение дымообразующей жидкости к газу-пропелленту составляет 10% к 60%, воздушная камера 30%, под давлением в баллоне до 6 атмосфер, расстояние распыления составляет до 5 метров» в заключении отмечено, что они представляют собой выбор рабочих значений параметров для тестирования дымовых пожарных извещателей с

расстояния до 5 метров от пола до дымового извещателя без использования дополнительных устройств и приспособлений.

Заявитель в установленном порядке, с помощью публикации на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», был ознакомлен с указанными материалами, представленными по результатам проведения дополнительного информационного поиска, и в корреспонденции от 04.12.2025 представил мнение в отношении указанного в заключении вывода.

В отношении патентного документа [1] заявитель отмечает, что в нем раскрыто приспособление для распыления аэрозоля, то есть для того, чтобы провести тестирование пожарных извещателей необходим специальный аэрозоль, а без аэрозоля провести тестирование невозможно. Тогда как заявленный способ обеспечивает тестирование дымовых извещателей пожарных без дополнительных приспособлений, таких как, например, приспособление известное из патентного документа [1]. Таким образом, заявителем предложен способ, который исключает использование решения, из патентного документа [1] для достижения технического результата, описанного в патентном документе [1].

Из сведений раскрытых в патентном документе [2] не известен признак «под давлением вертикально без применения каких-либо дополнительных устройств и приспособлений за счет монолитного колпака». Позицией (30) обозначена монтажная тарелка клапана (см. фиг. 2Е и подпункт «i» пункта 1 формулы). Монтажная тарелка клапана аэрозольного баллона - это несущая конструкция, на которую крепится весь клапанный механизм, а также устройство, обеспечивающее герметичное соединение клапана с корпусом баллона. Это не распылительная головка, а корпус клапана, за счет монтажной тарелки не производится распыление, по большому счету - это крышка аэрозольного баллона, за счет которой обеспечивается герметичность содержимого. Монолитный колпак в заявленном решении - это то, что одевается на сопло, находится сверху корпуса активатора (или монтажной тарелки, как это именуется в патентном документе [2]). Позиция (200) на

фиг. 2Е и в формуле патентного документа [2] представляет собой распылительное сопло органа управления (пункт 14 формулы). Распылительное сопло имеет абсолютно каждый аэрозоль, поскольку именно через сопло происходит эвакуация содержимого аэрозоля. Орган управления - это компонент, который направляет и контролирует поток жидкости или газа для создания распыления. Такой орган также имеет любая аэрозоль. В патентном документе [2] орган управления представляет собой наконечник сопла, это очень хорошо видно из фиг. 2Е. Какова его конструктивная роль в патентном документе не раскрыто, из чего можно сделать вывод, что этот наконечник не несет в себе какой-то значимой функции, а направлен на эвакуацию содержимого. В заявленной формуле изобретения сопло играет ключевую роль и участвует в конструктивной особенности, поскольку конструктивные особенности головки и состоят в том, что сопло расположено вертикально.

Таким образом, заявленное решение и решение, раскрытое в патентном документе [2] не имеют ничего общего, кроме самого аэрозольного баллона.

Следовательно, вывод экспертизы в заключении о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» является необоснованным.

Анализ доводов, изложенных в заключении, представленном по результатам информационного поиска и ответе заявителя на заключение экспертизы, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы 14.09.2023, 30.07.2021, соответственно, то есть раньше даты приоритета (28.02.2024) данной заявки, в связи с чем они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Из патентного документа [1] известно устройство для распыления аэрозольного баллона, позволяющее реализовать способ тестирования

дымовых извещателей пожарных (см. строки 4-21 страницы 3 описания), причем тестирование осуществляют распылением на расстоянии (дистанционно) от тестируемого датчика (дымовой извещатель) из аэрозольного баллона, заполненного под давлением дымообразующим ингредиентом (имитатор дыма) (см. строки 13-15 страницы 3 описания). При этом в патентном документе [1] обеспечивается технический результат, заключающийся в возможности тестирования дымовых пожарных извещателей с расстояния.

Отличием изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- распыление осуществляют вертикально на расстоянии до 5 метров от пола до тестируемого датчика без применения каких-либо дополнительных устройств и приспособлений за счет монолитного колпака с головкой с вертикальным соплом;

- аэрозольный баллон заполнен под давлением дымообразующим ингредиентом в виде жидкости и газом-пропеллентом, соотношение дымообразующей жидкости к газу-пропелленту составляет 10% к 60%, воздушная камера 30%, под давлением в баллоне до 6 атмосфер.

Заявитель согласен с выводом в заключении, что из патентного документа [2] известен способ распыления (см. абзац [0049] описания) из аэрозольного баллона (90), заполненного жидким ингредиентом (см. абзац [0076] описания) и распыляющим газом - носителем (газ-пропеллент) (см. реферат, поз. 140). Такой способ присущ любому аэрозольному баллону, поскольку любой аэрозольный баллон заполнен жидким составом и газом-пропеллентом.

При этом следует согласиться с заявителем, что ни в одном из представленных в заключении патентных документах [1] – [2] не раскрыты признаки, характеризующие выполнение монолитного колпака для аэрозольного баллона с головкой с вертикальным соплом.

В заключении указано, что «Из Д2 известен способ распыления (абзац 0049) из аэрозольного баллона (абзац 0073, поз.90)...в котором осуществляют распыление из аэрозольного баллона (90) под давлением вертикально без применения каких-либо дополнительных устройств приспособлений за счет монолитного колпака (фиг. 2Е поз.30 - монтажная тарелка) с головкой с вертикальным соплом (200) (абзацы 0049, 0072, фиг. 2В, 2Е)». Анализ патентного документа [2] показал, что позицией (30) обозначена монтажная тарелка клапана, а позицией (200) обозначено распылительное сопло. Как известно (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/295146> Wikimedia Foundation. 2010 (далее - [3])) конструкция аэрозольного баллона чрезвычайно проста. В баллон закачаны под давлением газ (пропеллент) и полезное содержимое. Клапан является основной деталью, способствующей распылению. Клапан включает в себя не только основной механизм, но и детали, с которыми он монтируется. Когда открывается клапан, давление газа выбрасывает содержимое наружу:



Можно согласиться с мнением заявителя, что элементы (30) и (200) в патентном документе [2] являются деталями клапанного механизма аэрозольного баллона, а монтажная тарелка клапана (30) является по сути крышкой баллона, которая закреплена на корпусе аэрозольного баллона для его герметичности, в отличие от заявленного решения, в котором применен монолитный колпак с головкой и с вертикальным соплом, который установлен на баллон, что обеспечивает вертикальное распыление.

Исходя из изложенного можно констатировать, что заявленное техническое решение по вышеприведенной формуле не следует из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2].

Таким образом, доводы заключения, не позволяют сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Однако при рассмотрении спора членами коллегии выявлены основания, препятствующие предоставлению заявленному изобретению правовой охраны (см. пункт 45 Правил ППС).

Так, коллегией был выявлен патентный документ US 2012/0006858 A1, дата публикации 12.01.2012 (далее - [4]), из которого известны признаки формулы, характеризующие выполнение монолитного колпака для аэрозольного баллона с головкой с вертикальным соплом, таким образом, с учетом результата дополнительного информационного поиска и с учетом указанного источника информации, может быть сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

О данных основаниях, выявленных членами коллегии, заявитель был уведомлен на заседании коллегии, состоявшемся 20.02.2026, с соответствующим внесением указанных оснований в раздел 4 протокола и последующей публикацией протокола на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В ответ на указанные основания, заявителем 18.03.2026 было представлено дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Заявитель не претендует на то, что он придумал монолитный колпак с вертикальным соплом или на то, что придумал располагать сопло вертикально. Заявитель объединил известные науке технические возможности и с использованием собственного опыта в разработке и производстве продукции в аэрозольной упаковке изобрел новое для них применение в новом качестве. Иными словами, заявитель разработал состав (использование определенного

газа под определенным давлением), подобрал комплектующие, определил необходимые технические характеристики (монолитный колпак, вертикальное сопло), что в совокупности привело к созданию заявителем качественно нового (ранее не известного в мире) способа (метода) вертикального распыления жидкого состава (имитируемого дым) из тестового аэрозоля для тестирования дымовых извещателей пожарных (ДИП).

По мнению заявителя, указанный патентный документ [4] не раскрывает сущность заявленного изобретения, поскольку описывает лишь конструкцию колпака. Целью изобретения из патентного документа [4] является создание колпачка, позволяющего получать аэрозольную струю, которая является более безопасной для пользователя и занимает очень мало места над клапаном. Конструкция, раскрытая в патентном документе [4], не описывает и не затрагивает технические свойства струи, то есть не заявлено, что за счет этой конструкции высота струи может достичь 4-5 м. Эта конструкция может выдавать струю значительно меньшей высоты.

В отношении вышеприведенных доводов необходимо отметить следующее.

Патентный документ [4] опубликован 12.01.2012, то есть раньше даты приоритета (28.02.2024) данной заявки, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Из патентного документа [4] (см. абзацы [0003], [0017], [0024]-[0026] описания, фиг.1, 2, 6) известен монолитный колпак (1), предназначенный для соединения с аэрозольным баллоном. Колпак (1) имеет головку (5) с вертикальным соплом (8), которое входит в соединение со штоком (6) клапана аэрозольного баллона, для осуществления вертикального распыления, то есть обеспечивает такой же технический результат, как и в заявленном решении.

В отношении отличительных признаков «соотношение дымообразующей жидкости к газу-пропелленту составляет 10% к 60%, воздушная камера 30%, под давлением в баллоне до 6 атмосфер, расстояние

распыления составляет до 5 метров» следует отметить следующее. С учетом известности сведений из источника информации [3] о том, что соотношение жидкости (полезное содержимое) и газа-пропеллента в аэрозольном баллоне может выбрано для получения смеси (в зависимости от области использования), при этом распыление в аэрозольном баллоне производится с помощью создающего необходимое давление газа (смеси), для специалиста является очевидным, что выбор рабочих параметров для формирования струи аэрозоля с распылением для тестирования дымовых пожарных извещателей может быть подобран опытным путем (например, в зависимости от высоты потолка на котором расположены извещатели), то есть указанное отличие сводится к выбору оптимальных или рабочих значений параметров (например, давление и состав), выбор которых может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок.

Таким образом, из патентных документов [1], [2] и [4] известна вся совокупность признаков вышеприведенной формулы.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 77 Правил ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Руководствуясь положениями пункта 39 Правил ППС, на заседании коллегии, состоявшемся 23.01.2026, заявитель ходатайствовал о приобщении к материалам дела уточненной формулы и описания изобретения.

Уточненная заявителем формула изобретения имеет следующий вид:

«Способ (метод) тестирования дымовых извещателей пожарных производится путем совершенного нового (ранее не известного в мире) вертикального распыления из тестового аэрозоля на высоту до 5 метров, за счёт собранных автором в единый комплекс различных составляющих: доработка жидкого состава для вертикального распыления, подборка газа-пропеллента, создающего высокое давление, подборка опытным путем необходимого активатора, способного распылять жидкий состав в виде

имитации дыма на высоту 4-5 м в виде монолитного колпака с вертикальным соплом (изменив его обычное применение, как распылителя для освежителей воздуха на высоту до 0,5 м) - для достижения заявленного нового технического результата».

Был проведен анализ предложенной заявителем формулы изобретения, который показал, что признаки «путем совершенного нового (ранее не известного в мире) вертикального распыления из тестового аэрозоля на высоту до 5 метров, за счет собранных автором в единый комплекс различных составляющих: доработка жидкого состава для вертикального распыления, подборка газа-пропеллента, создающего высокое давление, подборка опытным путем необходимого активатора, способного распылять жидкий состав в виде имитации дыма на высоту 4-5 м», «изменив его обычное применение, как распылителя для освежителей воздуха на высоту до 0,5 м» отсутствовали в первоначальных материалах заявки, в связи с чем изменяют заявку по существу и не могут быть приняты к рассмотрению согласно положениям пункта 2 статьи 1378 Кодекса и пункта 96 Правил ИЗ.

При этом следует отметить, что указанные признаки отсутствовали и явным образом не следовали из описания заявленного изобретения, а также однозначно не следуют из чертежей, содержащихся в заявке.

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 39 Правил ППС. Однако, им не было представлено формулы, изменяющей указанный выше вывод, которая могла бы принята к рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.07.2025, изменить решение Роспатента от 16.04.2025 и отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.