

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 01.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 522421, поданное ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ», г. Москва, при этом установлено следующее.

**ГЛОБАЛПАТЕНТ**

Регистрация оспариваемого товарного знака «**GLOBALPATENT**» с приоритетом от 20.12.2012 по заявке №2012744706 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 17.09.2014 за №522421 в отношении услуг 35, 42 и 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя Яфаровой Ольги Эббаровны, г. Красноярск. Роспатентом 22.09.2021 был зарегистрирован договор за №РД0375371, согласно которому исключительные права на оспариваемый знак были отчуждены на имя Общества с ограниченной ответственностью "ГлобалПатент международное патентное бюро", г. Красноярск (дата публикации и номер бюллетеня: 22.09.2021, Бюл. № 18). Кроме того, Роспатентом были внесены изменения в место нахождения правообладателя - Общество с ограниченной ответственностью "ГлобалПатент международное патентное бюро", Краснодарский край, г.о. город-курорт Сочи, г. Сочи (дата публикации и номер бюллетеня: 14.01.2025 Бюл. № 2) (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.08.2025, выражено мнение о том, что регистрация

товарного знака по свидетельству № 522421 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» заинтересовано в признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №522421 недействительной, поскольку данному лицу от правообладателя направлена претензия о нарушении исключительных прав на товарный знак с требованием прекратить использование обозначений «ГЛОБАЛПАТЕНТ» / «ГЛОБАЛ-ПАТЕНТ» / «GLOBALPATENT» / «GLOBAL-PATENT» в рекламных объявлениях, ключевых словах, заголовках и любом продвижении. Предоставление правовой охраны товарному знаку №522421 является препятствием для осуществления хозяйственной деятельности и участия в гражданском обороте, в том числе и иным участникам рынка;

- у словосочетания «GLOBAL PATENT» одним из переводов является «мировой патент»<sup>1</sup>. Таким образом, данное словосочетание и его транслитерация буквами русского алфавита являются неохраноспособными для зарегистрированного перечня услуг, так как прямо указывают на их вид и назначение. Словосочетание «GLOBAL PATENT» может использоваться иностранными лицами в качестве поискового запроса для поиска возможности получения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности;

- словосочетание «GLOBAL PATENT» и его перевод: «мировой, глобальный, всемирный патент» используется в настоящее время и использовалось ранее, в том числе до даты приоритета товарного знака (20.12.2012) различными лицами (включая сеть Интернет), а также государственными органами для описания и оказания услуг, однородных оспариваемым услугам<sup>2</sup>. Использование различными лицами одного и того же словесного элемента в отношении одних и тех же услуг подтверждает неохраноспособность слова «GLOBALPATENT» и его транслитерацию. В связи с чем данные слова не обладают индивидуализирующей функцией товарного знака и не могут ассоциироваться с каким-либо определенным лицом (то есть с правообладателем товарного знака);

<sup>1</sup> <https://www.reverso.net/переводтекста#sl=eng&tl=rus&text=global%2520patent>

<sup>2</sup> <https://www.globalpatentgroup.com/>, <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>, <https://globalpatentsolutions.com/>, <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>, <https://www.cypris.ai/insights/how-do-global-patents-work-unlocking-the-mystery>, <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.weforum.org/stories/2022/12/innovation-patent-filings-intellectualproperty-ip-applications/>, <https://globalpatentsolutions.com/>

- элементы обозначения, прямо указывающие на характеристики услуг, на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса не подлежат правовой охране. Словесный элемент «GLOBALPATENT» и его транслитерация не могут восприниматься как фантазийные. Слитное написание элементов в товарном знаке не меняет их семантического значения в отношении оспариваемых услуг.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 522421 недействительным полностью.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Распечатки перевода словосочетания «GLOBAL PATENT» из словарей;
2. Распечатки информации из сети Интернет об использовании словосочетания «GLOBAL PATENT».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:

- спорный знак не ущемляет права других лиц, поскольку на российском рынке спорное обозначение используется только самим правообладателем и лицом, подавшим возражение, в нарушение исключительных прав правообладателя. Под лицом, подавшим возражение, понимается также аффилированная с ним организация ООО "ФБИС", подающая одновременно возражение на те же спорные знаки. Кроме того, это не ООО "ФБИС" потребители услуг путают с правообладателем, а правообладателя путают с ООО "ФБИС". По этой причине правообладателем предъявлена претензия с требованием убрать слова «GLOBAL PATENT» при позиционировании услуг своей компании;

- лицом, подавшим возражение, не представлено убедительных доказательств того, почему знак изначально на момент приоритета не обладал различительной способностью. Знак отвечает критерию различительной способности, поскольку он состоит не исключительно из описательных элементов. Лицо, подавшее возражение, не доказало, что для соответствующего потребителя (юристы, бизнесмены, изобретатели, интересующиеся международным патентованием) словосочетания "GLOBALPATENT", «ГЛОБАЛПАТЕНТ» являются обычными описательными словами, причем являлись ими на момент приоритета;

- спорный знак получил регистрацию на основании ранее зарегистрированных знаков, где доказательства приобретения различительной способности представлены по товарному знаку (знаку обслуживания) №522421 (заявка №2012744706);

- словесный элемент «GLOBALPATENT» вопреки доводам возражения является фантазийным. Фантазийность обусловлена слитным написанием и прописными буквами. Переводом цельного словосочетания «GLOBALPATENT» никак не может являться «мировой патент». Дело в том, что не существует такого понятия как «международный патент». Есть только международная заявка. По этой причине словосочетание «Международный патент» не может рассматриваться потребителем именно как видовая характеристика услуги, ибо таковой нет. Также следует понимать, что потребитель не воспринимает оспариваемый знак именно как «международный патент». В понимании русского языка такое использование обозначения интерпретируется как чередование «ГЛОБАЛПАТЕНТ GLOBALPATENT», что выдает отличное восприятие в виде единичного термина. Обозначение оспариваемого товарного знака воспринимается не в виде отдельной фразы «GLOBALPATENT», а как чередование ее, что исключает придание для данного чередования «ГЛОБАЛПАТЕНТ GLOBALPATENT» какого-либо смысла;

- в отношении услуг 42 класса МКТУ лицо, подавшее возражение, деятельность вообще не ведет. Правообладатель же имеет зарегистрированную программу ЭВМ, права на которую подтверждаются двумя свидетельствами: 2013616393 «Автоматизация Патентного бюро (АПБ)» от 05.07.2013 и 2015612023 «ГлобалКлиент» от 11.12.2014. При этом никаких оснований считать, что в отношении услуг 42 класса МКТУ обозначение «GLOBALPATENT» или «ГЛОБАЛПАТЕНТ GLOBALPATENT» не обладает различительной способностью нельзя. Между тем сам программный продукт, созданный правообладателем, имеет четкую направленность в отношении его функциональности и назначения – возможность вести деятельность патентного бюро, в том числе осуществлять работу удаленно через облачный сервис. Таким образом, название обозначения «GLOBALPATENT» имеет четкую увязку с 42 классом МКТУ деятельности правообладателя;

- в отношении услуг 35 класса МКТУ никаких оснований считать, что обозначение «ГЛОБАЛПАТЕНТ GLOBALPATENT» не обладает различительной способностью также нельзя. В услугах 35 класса МКТУ нет деятельности, связанной с патентованием. Между тем, правообладатель имеет широкую деятельность в области рекламы своих услуг. Это видно из представленных материалов по делу и сведений из сети Интернет;

- утверждения лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «Global Patent» используется государственными органами, например, в наименовании поисковой системы Патентного ведомства США «Global Patent Search Network», базы данных «Global Patent Index» (GPI), а также в названии программы ускоренного патентного делопроизводства – «Global Patent Prosecution Highway» неверно интерпретированы. Во-первых, в них слова «Global» и «Patent» отделены друг от друга. Во-вторых, основной смысл всей фразе несут не части «Global Patent», а иные слова: «Search Network», «Index», «Prosecution Highway». В противном случае все упомянутые системы воспринимались бы как идентичные. В-третьих, каждое из этих ведомств информативно на иностранном языке, но не на русском;

- оспариваемый знак активно используется правообладателем.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

3. уведомление о поступлении возражения по свидетельству №548754 от 03.09.2015;
4. уведомление о поступлении возражения по товарному знаку по свидетельству №522421 от 03.09.2015;
5. сведения о Яфаровой О.Э.;
6. распечатка страницы «VK»;
7. распечатка страницы «vk сообщество»;
8. распечатка страницы «vk-Видеозаписи GlobalPatent»;
9. распечатка страницы «GLOBALPATENT» - «YouTube»;
10. распечатка страницы «GLOBALPATENT» - «YouTube шоты»;
11. история сайта «globalpatent» согласно веб-архива;
12. веб-архив за 2013 год;
13. веб-архив сайт 2025;
14. выписки доходов ООО «ГЛОБАЛПАТЕНТ» (ИНН 2463239456).

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 522421.

Правообладатель представил корреспонденцию от 06.04.2026, содержащую следующие материалы:

15. Выписки из ЕГРЮЛ;

16. Распечатки информации из сети Интернет (сайт rusprofile);

17. Распечатки информации из сети Интернет со сведениями об адресах ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ», ООО «ФБИС».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.12.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта.

К таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса,

объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» использует в своей деятельности обозначение «GLOBAL PATENT», в связи с чем данным лицом была получена претензия от правообладателя о нарушении исключительных прав на оспариваемый знак. Вместе с тем, по мнению данного лица, исключительные права на обозначения «GLOBALPATENT ГЛОБАЛПАТЕНТ» в составе оспариваемого товарного знака не могли быть предоставлены в силу описательности данных словесных элементов, указания на вид, назначение, свойства оспариваемых услуг. Проанализировав представленные доводы и материалы, коллегия признает ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» заинтересованным в подаче возражения по приведенному основанию.

### **ГЛОБАЛПАТЕНТ**

Оспариваемый товарный знак «**GLOBALPATENT**» является словесным и состоит из помещенных на двух строках словесных элементов «ГЛОБАЛПАТЕНТ», «GLOBALPATENT», исполненных стандартным шрифтом заглавными буквами латинского и русского алфавитов. Знак зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда площадей для размещения рекламы; аудит

коммерческий; бюро по найму; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; деловая экспертиза; демонстрация товаров; запись сообщений; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; макетирование рекламы; маркетинг; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; обзоры печати; обновление рекламных материалов; обработка текста; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оценка коммерческой деятельности; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продвижение товаров для третьих лиц; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат торговых автоматов; прокат фотокопировального оборудования; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; репродуцирование документов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы консультационные по управлению бизнесом; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; составление рекламных рубрик в газете;

телемаркетинг; тестирование психологическое при подборе персонала; управление гостиничным бизнесом; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров; услуги в области общественных отношений; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги машинописные; услуги по переезду предприятий; услуги по сравнению цен; услуги секретарей; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги стенографистов; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги фотокопирования», услуг 42 класса МКТУ «дизайн художественный, а именно выполнение графических изображений на компьютерах, в том числе разработка товарных знаков и фирменных стилей; исследования технические; изучение технических проектов; исследование и разработка новых товаров для третьих лиц, а именно исследование технического уровня и конкурентоспособности продукции, определение технического уровня научно-технических разработок, патентные исследования, проектно-конструкторские разработки, промышленный дизайн, патентно-информационные исследования, исследования в области права; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; экспертиза инженерно-техническая», услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; аренда сейфов; исследования генеалогические; исследования юридические; консультации по вопросам безопасности; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; проверка состояния безопасности предприятий; регистрация доменных имен [услуги юридические]; сбор информации о физических лицах; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по разрешению споров».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 522421 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что словесные элементы «GLOBALPATENT», «ГЛОБАЛПАТЕНТ» характеризуют оспариваемые услуги, указывая на их вид, свойства, назначение.

При оценке оспариваемого знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия приняла во внимание Информационную справку Суда по интеллектуальным правам<sup>3</sup>, согласно которой оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака.

Одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации и в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В связи с этим, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена или испрашивается правовая охрана спорного обозначения.

При этом описательные элементы – это обозначения, используемые для указания вида товара, описания характеристик товара и сведений об изготовителе.

Заявленным обозначениям, состоящим только из описательных элементов, не предоставляется правовая охрана, а производителям - исключительное право на их использование, т.к. у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар. Следует, однако, различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана. Подтверждением описательности могут быть положительные ответы на следующие вопросы: понятен ли рядовому потребителю смысл элемента без дополнительных рассуждений и домысливания; воспринимается ли рядовым потребителем элемент (не через ассоциации) как прямо описывающий вид, характеристики товара, сведения об изготовителе?

С учетом вышеизложенного, надлежит оценить восприятие исследуемого элемента оспариваемого знака потребителем применительно к услугам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации.

---

<sup>3</sup> Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно -консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам)

Обращение к товарному знаку по свидетельству №522421 показало, что в его состав входят элементы «GLOBALPATENT», «ГЛОБАЛПАТЕНТ». Данные элементы представляют собой единые слова, где все буквы написаны вплотную друг к другу, одним цветом, в связи с чем нет основания для разделения данных элементов на форманты. Следует отметить, что элементы «GLOBALPATENT», «ГЛОБАЛПАТЕНТ» отсутствуют в словарях, следовательно, представляют собой фантазийное обозначение.

Вместе с тем в соответствии с возражением, элемент «GLOBALPATENT» состоит из написанных слитно слов «GLOBAL» / «PATENT». В свою очередь элемент «ГЛОБАЛПАТЕНТ» является транслитерацией слова «GLOBALPATENT».

Согласно словарям (в том числе представленным с возражением), данные слова имеют следующие лексические значения:

global<sup>4</sup> – переводится с английского, французского, немецкого, испанского других европейских языков на русский язык как глобальный, мировой, всеобъемлющий, общий, всесторонний, совокупный, полный, валовой и др.

patent - переводится с английского, французского, немецкого и других европейских языков на русский язык как патент, патентование, патентный, явный, очевидный, остроумный, оригинальный, открытый, доступный и др.;

В свою очередь патент – это документ, удостоверяющий официальное признание чего-либо изобретением и право изобретателя на него<sup>5</sup>. Кроме того, патент означает разрешение или свидетельство на право занятия некоторыми видами предпринимательской деятельности вообще (исторически) или в специальном налоговом режиме<sup>6</sup>.

Проанализировав представленные смысловые значения указанных словесных элементов, коллегия усматривает, что они являются полисемичными, могут вызывать множество толкований, рассуждений и домысливаний при их восприятии. Например, они могут быть переведены как «глобальный патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец», «мировой патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец», «общий патент на изобретение, промышленный образец, полезную модель», «общее патентование» «патент, разрешающий трудоустройство по

<sup>4</sup> См. [www.yandex.slovari.ru](http://www.yandex.slovari.ru), [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru)

<sup>5</sup> <http://kartaslov.ru/карта-слова/толкование/патент>

<sup>6</sup> <https://ru.wiktionary.org/wiki/патент>

всему миру» и др. Изложенное свидетельствует о фантазийном характере рассматриваемого товарного знака.

Вместе с тем даже в том случае, если данные словесные элементы будут восприняты в том смысловом значении, которое указано в возражении - мировой патент (как охраняемый документ на изобретение, промышленный образец, полезную модель), оспариваемый знак по-прежнему не будет указывать на вид, назначение оспариваемых услуг 42 и 45 классов МКТУ.

Так, не существует такого определенного понятия как мировой патент (в отличие от национального патента, международной заявки РСТ и др.), что подтверждено самим лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 15.04.2026. Комбинация данных слов не означает точного и конкретного понятия, требует от потребителя логического рассуждения для связи с конкретной услугой. Изложенное делает данное обозначение абстрактным. Данные слова могут являться лишь наводящими, ассоциативно указывающими на сферу оказания услуг, однако, напрямую не указывают на конкретные характеристики услуги.

ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» в подтверждение доводов возражения приводит распечатки и скриншоты публикаций в сети Интернет<sup>7</sup>, где упоминается сочетание элементов «GLOBAL PATENT». Указанное, по мнению данного лица, свидетельствует об использовании обозначения «GLOBAL PATENT» различными лицами до даты приоритета оспариваемого знака в определенном описательном значении. Обращение к указанным ссылкам в сети Интернет не позволяет коллегии согласиться с приведенными доводами ввиду нижеследующего. Ссылки<sup>8</sup> не датированы, в связи с чем нет возможности соотнести содержащуюся в них информацию с датой приоритета оспариваемого знака. Представленный довод лица, подавшего возражение, о том, что существование компаний «GLOBAL PATENT GROUP, LLC», «GLOBAL PATENT SOLUTIONS» (ссылки<sup>9</sup>) подтверждает описательный характер обозначения «GLOBAL PATENT», является юридически

---

<sup>7</sup> <https://www.globalpatentgroup.com/>, <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>, <https://globalpatentsolutions.com/>, <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.cypris.ai/insights/how-do-global-patents-work-unlocking-the-mystery>, <https://www.weforum.org/stories/2022/12/innovation-patent-filings-intellectualproperty-ip-applications/>

<sup>8</sup> <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.cypris.ai/insights/how-do-global-patents-work-unlocking-the-mystery>, <https://www.weforum.org/stories/2022/12/innovation-patent-filings-intellectualproperty-ip-applications/>

<sup>9</sup> <https://www.globalpatentgroup.com/>, <https://globalpatentsolutions.com/>

некорректным и основан на смешении понятий фактического использования и правового статуса обозначения. Наличие компании с упомянутыми названиями доказывает лишь факт использования слов, но не их описательность. В приведенных ссылках не упоминается в каком конкретно значении трактуются данные словесные элементы.

Что касается сайта<sup>10</sup>, то на нем содержится понятие «GLOBAL PATENT INDEX», отличающееся от исследуемых элементов оспариваемого знака. Более того, начальная страница с соответствующей информацией представлена на английском языке без перевода, в связи с чем не ясно, какое именно значение закладывалось в слова «GLOBAL PATENT» в упомянутом словосочетании.

Каких-либо иных материалов, способных подтвердить факт конкретных ассоциаций, возникающих у среднего российского потребителя в связи с обозначением «GLOBALPATENT» («ГЛОБАЛПАТЕНТ») не представлено.

С учетом изложенного, доводы возражения следует признать неубедительными.

При рассмотрении возражения коллегия приняла во внимание документы, представленные правообладателем в подтверждение его деятельности, которые, по мнению данного лица, свидетельствуют о злоупотреблении лицом, подавшим возражение, правом. Также учтена критика этих документов лицом, подавшим возражение. Однако, следует отметить, что утверждение правообладателя о злоупотреблении ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» правом не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Обобщая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения возражения ввиду того, что словесные обозначения «GLOBALPATENT», «ГЛОПАЛПАТЕНТ» оспариваемого знака не указывают напрямую на какие-либо характеристики оспариваемых услуг и, следовательно,

---

<sup>10</sup> <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>

товарный знак по свидетельству №522421 соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №522421.**