

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 01.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №548754, поданное ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ», Москва, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «**GLOBALPATENT**» с приоритетом от 26.06.2013 по заявке №2013721646 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 22.07.2015 за №548754 в отношении услуг 42 и 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя Яфаровой Ольги Эбраровны, г. Красноярск. Роспатентом 22.09.2021 был зарегистрирован договор за №РД0375371, согласно которому исключительные права на оспариваемый знак были отчуждены на имя Общества с ограниченной ответственностью "ГлобалПатент международное патентное бюро", г. Красноярск (дата публикации и номер бюллетеня: 22.09.2021, Бюл. № 18). Кроме того, Роспатентом были внесены изменения в место нахождения правообладателя - Общество с ограниченной ответственностью "ГлобалПатент международное патентное бюро", Краснодарский край, г.о. город-курорт Сочи, г. Сочи (дата публикации и номер бюллетеня: 14.01.2025 Бюл. № 2) (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.08.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №548754 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» заинтересовано в признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №548754 недействительной, поскольку данному лицу от правообладателя направлена претензия о нарушении исключительных прав на товарный знак с требованием прекратить использование обозначений «ГЛОБАЛПАТЕНТ» / «ГЛОБАЛ-ПАТЕНТ» / «GLOBALPATENT» / «GLOBAL-PATENT» в рекламных объявлениях, ключевых словах, заголовках и любом продвижении. Предоставление правовой охраны товарному знаку №548754 является препятствием для осуществления хозяйственной деятельности и участия в гражданском обороте, в том числе и иным участникам рынка;

- у словосочетания «GLOBAL PATENT» одним из переводов является «мировой патент»¹. Таким образом, данное словосочетание является неохраноспособным для зарегистрированного перечня услуг, так как прямо указывает на их вид, назначение, свойства. Данное словосочетание может использоваться иностранными лицами в качестве поискового запроса для поиска возможности получения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности;

- словосочетание «GLOBAL PATENT» и его перевод: «мировой, глобальный, всемирный патент» используется в настоящее время и использовалось ранее, в том числе до даты приоритета товарного знака (26.06.2013) различными лицами (включая сеть Интернет), а также государственными органами для описания и оказания услуг, однородных оспариваемым услугам². Использование различными лицами одного и того же словесного элемента в отношении одних и тех же услуг подтверждает неохраноспособность слов «GLOBALPATENT». В связи с чем данные слова не обладают индивидуализирующей функцией товарного знака и не могут

¹ <https://www.reverso.net/переводтекста#sl=eng&tl=rus&text=global%2520patent>

² <https://www.globalpatentgroup.com/>, <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>, <https://globalpatentsolutions.com/>, <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>, <https://www.cypris.ai/insights/how-do-global-patents-work-unlocking-the-mystery>, <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.weforum.org/stories/2022/12/innovation-patent-filings-intellectualproperty-ip-applications/>, <https://globalpatentsolutions.com/>

ассоциироваться с каким-либо определенным лицом (то есть с правообладателем товарного знака);

- элементы обозначения, прямо указывающие на характеристики услуг, на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса не подлежат правовой охране. Словесный элемент «GLOBALPATENT» не может восприниматься как фантазийный. Несмотря на слитное написание, в товарном знаке по свидетельству №548754 слова имеют разделение цветом в связи с чем ясно прочитываются. Слитное написание элементов в товарном знаке не меняет их семантического значения в отношении заявленных услуг. Изобразительный элемент не является доминирующим в указанном товарном знаке.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №548754 недействительным полностью.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Распечатки перевода словосочетания «GLOBAL PATENT» из словарей;
2. Распечатки информации из сети Интернет об использовании словосочетания «GLOBAL PATENT».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:

- спорный знак не ущемляет права других лиц, поскольку на российском рынке спорное обозначение используется только самим правообладателем и лицом, подавшим возражение, в нарушение исключительных прав правообладателя. Под лицом, подавшим возражение, понимается также аффилированная с ним организация ООО "ФБИС", подающая одновременно возражение на те же спорные знаки. Кроме того, это не ООО "ФБИС" потребители услуг путают с правообладателем, а правообладателя путают с ООО "ФБИС". По этой причине правообладателем предъявлена претензия с требованием убрать слова «GLOBAL PATENT» при позиционировании услуг своей компании;

- лицом, подавшим возражение, не представлено убедительных доказательств того, почему знак изначально на момент приоритета не обладал различительной способностью. Знак отвечает критерию различительной способности, поскольку он состоит не исключительно из описательных элементов. Лицо, подавшее возражение, не доказало, что

для соответствующего потребителя (юристы, бизнесмены, изобретатели, интересующиеся международным патентованием) словосочетание "GLOBALPATENT" является обычным описательным словом, причем являлось им на момент приоритета;

- спорный знак получил регистрацию на основании ранее зарегистрированных знаков, где доказательства приобретения различительной способности представлены по товарному знаку (знаку обслуживания) №522421 (заявка №2012744706);

- словесный элемент «GLOBALPATENT» вопреки доводам возражения является фантазийным. Фантазийность обусловлена слитным написанием. Переводом цельного словосочетания «GLOBALPATENT» никак не может являться «мировой патент». Дело в том, что не существует такого понятия как «международный патент». Есть только международная заявка. По этой причине словосочетание «международный патент» не может рассматриваться потребителем именно как видовая характеристика услуги, ибо таковой нет;

- в отношении услуг 42 класса МКТУ лицо, подавшее возражение, деятельность вообще не ведет. Правообладатель же имеет зарегистрированную программу ЭВМ, права на которую подтверждаются двумя свидетельствами: 2013616393 «Автоматизация Патентного бюро (АПБ)» от 05.07.2013 и 2015612023 «ГлобалКлиент» от 11.12.2014. При этом никаких оснований считать, что в отношении услуг 42 класса МКТУ обозначение «GLOBALPATENT» не обладает различительной способностью нельзя. Между тем сам программный продукт, созданный правообладателем, имеет четкую направленность в отношении его функциональности и назначения – возможность вести деятельность патентного бюро, в то числе осуществлять работу удаленно через облачный сервис. Таким образом, название обозначения «GLOBALPATENT» имеет четкую увязку с 42 классом МКТУ деятельности правообладателя;

- утверждения лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «GLOBAL PATENT» используется государственными органами, например, в наименовании поисковой система Патентного ведомства США «Global Patent Search Network», базы данных «Global Patent Index» (GPI), а также в названии программы ускоренного патентного делопроизводства – «Global Patent Prosecution Highway» неверно интерпретированы. Во-первых, в них слова «Global» и «Patent» отделены друг от друга. Во-вторых, основной смысл всей фразе несут не части «Global Patent», а иные слова

«Search Network», «Index», «Prosecution Highway». В противном случае все упомянутые системы воспринимались бы как идентичные. В-третьих, каждое из этих ведомств информативно на иностранном языке, но не на русском;

- оспариваемый знак активно используется правообладателем.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

3. уведомление о поступлении возражения по свидетельству №548754 от 03.09.2015;
4. уведомление о поступлении возражения по товарному знаку по свидетельству №522421 от 03.09.2015;
5. сведения о Яфаровой О.Э.;
6. распечатка страницы «VK»;
7. распечатка страницы «vk сообщество»;
8. распечатка страницы «vk-Видеозаписи GlobalPatent»;
9. распечатка страницы «GLOBALPATENT» - «YouTube»;
10. распечатка страницы «GLOBALPATENT» - «YouTube шоты»;
11. история сайта «globalpatent» согласно веб-архива;
12. веб-архив за 2013 год;
13. веб-архив сайт 2025;
14. выписки доходов ООО «ГЛОБАЛПАТЕНТ» (ИНН 2463239456).

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 548754.

Правообладатель представил корреспонденцию от 06.04.2026, содержащую следующие материалы:

15. Выписки из ЕГРЮЛ;
16. Распечатки информации из сети Интернет (сайт rusprofile);
17. Распечатки информации из сети Интернет со сведениями об адресах ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ», ООО «ФБИС».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.06.2013) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и

Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта.

К таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» использует в своей деятельности обозначение «GLOBAL

PATENT», в связи с чем данным лицом была получена претензия от правообладателя о нарушении исключительных прав на оспариваемый знак. Вместе с тем, по мнению данного лица, исключительные права на обозначение «GLOBALPATENT» в составе оспариваемого товарного знака не могли быть предоставлены в силу описательности данного словесного элемента, указания на вид, свойства, назначение оспариваемых услуг. Проанализировав представленные доводы и материалы, коллегия признает ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» заинтересованным в подаче возражения по приведенному основанию.



Оспариваемый товарный знак «GLOBALPATENT» является комбинированным и состоит из помещенных на трех строках словесных элементов «trademarks», «innovations», «GLOBALPATENT», исполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, между словами «trademarks» и «innovations» помещен символ «&». Слова «trademarks» и «innovations» исполнены светло-серым цветом, элемент «GLOBAL» - оранжевым цветом, элемент «PATENT» - темно-серым цветом. В правой верхней части знака помещен изобразительный элемент в виде серого квадрата с вписанным в него оранжевым кругом, на фоне круга помещены изогнутые линии, напоминающие латинские буквы «G», «P». Знак зарегистрирован в белом, сером, оранжевом цветовом сочетании в отношении услуг 42 класса МКТУ «дизайн промышленный; дизайн художественный; инсталляция программного обеспечения; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования технические; патентные исследования; патентно-информационные исследования; исследования в области права; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; модернизация программного обеспечения; обслуживание программного обеспечения; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; предоставление научной информации и консультации, предоставление поисковых средств для Интернета; проектирование компьютерных систем; прокат программного обеспечения; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размножение компьютерных программ; разработка программного обеспечения; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление

программ для компьютеров; услуги дизайнеров в области упаковки», услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; проверка состояния безопасности предприятий; регистрация доменных имен [услуги юридические]; сбор информации о физических лицах; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по разрешению споров» с исключением из самостоятельной правовой охраны элементов "Trademarks & innovations".

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 548754 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что словесный элемент «GLOBALPATENT» оспариваемого товарного знака характеризует оспариваемые услуги, указывая на их вид, свойства, назначение.

При оценке оспариваемого знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия приняла во внимание Информационную справку Суда по интеллектуальным правам³, согласно которой оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака.

Одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации и в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В связи с этим, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена или испрашивается правовая охрана спорного обозначения.

³ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно -консультативного совета при Суда по интеллектуальным правам)

При этом описательные элементы – это обозначения, используемые для указания вида товара, описания характеристик товара и сведений об изготовителе.

Заявленным обозначениям, состоящим только из описательных элементов, не предоставляется правовая охрана, а производителям - исключительное право на их использование, т.к. у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар. Следует, однако, различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана. Подтверждением описательности могут быть положительные ответы на следующие вопросы: понятен ли рядовому потребителю смысл элемента без дополнительных рассуждений и домысливания; воспринимается ли рядовым потребителем элемент (не через ассоциации) как прямо описывающий вид, характеристики товара, сведения об изготовителе?

С учетом вышеизложенного, надлежит оценить восприятие исследуемого элемента оспариваемого знака потребителем применительно к услугам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации.

Обращение к товарному знаку по свидетельству №548754 показало, что в его состав входит элемент «GLOBALPATENT». Данный элемент представляет собой единое слово, где все буквы написаны вплотную друг к другу, в связи с чем нет основания для разделения данного элемента на форманты. Следует отметить, что элемент «GLOBALPATENT» отсутствует в словарях, следовательно, представляет собой фантазийное обозначение.

Вместе с тем коллегия учла довод лица, подавшего возражение, о том, что в данном едином слове элементы «GLOBAL» и «PATENT» исполнены различным цветом, следовательно, существует вероятность выделения потребителем в нем двух соответствующих самостоятельных слов.

Согласно словарям (в том числе представленным с возражением), данные слова имеют следующие лексические значения:

global⁴ – переводится с английского, французского, немецкого, испанского и других европейских языков на русский язык как глобальный, мировой, всемирный, всеобъемлющий, общий, всесторонний, совокупный, полный, валовой и др.

patent - переводится с английского, французского, немецкого и других европейских языков на русский язык как патент, патентование, патентный, явный, очевидный, остроумный, оригинальный, открытый, доступный и др.;

В свою очередь патент – это документ, удостоверяющий официальное признание чего-либо изобретением и право изобретателя на него⁵. Кроме того, патент означает разрешение или свидетельство на право занятия некоторыми видами предпринимательской деятельности вообще (исторически) или в специальном налоговом режиме⁶.

Проанализировав представленные смысловые значения указанных словесных элементов («GLOBAL PATENT»), коллегия усматривает, что они являются полисемичными, могут вызывать множество толкований, рассуждений и домысливаний при их восприятии. Например, они могут быть переведены как «глобальный патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец», «мировой патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец», «общий патент на изобретение, промышленный образец, полезную модель», «общее патентование» «патент, разрешающий трудоустройство по всему миру» и др. Изложенное свидетельствует о фантазийном характере рассматриваемого товарного знака.

Вместе с тем даже в том случае, если данные словесные элементы будут восприняты в том смысловом значении, которое указано в возражении - мировой патент (как охранный документ на изобретение, промышленный образец, полезную модель), оспариваемый знак по-прежнему не будет указывать на вид, свойства, назначение оспариваемых услуг 42 и 45 классов МКТУ.

Так, не существует такого определенного понятия как мировой патент (в отличие от национального патента, международной заявки РСТ и др.), что подтверждено самим лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 15.04.2026. Комбинация данных слов не означает точного и конкретного понятия, требует от потребителя логического

⁴ www.yandex.slovari.ru, www.dic.academic.ru

⁵ <http://kartaslov.ru/карта-слова/толкование/патент>

⁶ <https://ru.wiktionary.org/wiki/патент>

рассуждения для связи с конкретной услугой. Изложенное делает данное обозначение абстрактным. Данные слова являются лишь наводящими, ассоциативно указывающими на сферу оказания услуг, однако, напрямую данное обозначение не указывает на конкретные характеристики услуги.

ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» в подтверждение доводов возражения приводит распечатки и скриншоты публикаций в сети Интернет⁷, где упоминается сочетание элементов «GLOBAL PATENT». Указанное, по мнению данного лица, свидетельствует об использовании обозначения «GLOBAL PATENT» различными лицами до даты приоритета оспариваемого знака в определенном описательном значении. Обращение к указанным ссылкам в сети Интернет не позволяет коллегии согласиться с приведенными доводами ввиду нижеследующего. Ссылки⁸ не датированы, в связи с чем нет возможности соотнести содержащуюся в них информацию с датой приоритета оспариваемого знака. Представленный довод лица, подавшего возражение, о том, что существование компаний «GLOBAL PATENT GROUP, LLC», «GLOBAL PATENT SOLUTIONS» (ссылки⁹) подтверждает описательный характер обозначения «GLOBAL PATENT», является юридически некорректным и основан на смешении понятий фактического использования и правового статуса обозначения. Наличие компании с упомянутыми названиями доказывает лишь факт использования слов, но не их описательность. В приведенных ссылках не упоминается в каком конкретно значении трактуются данные словесные элементы.

Что касается сайта¹⁰, то на нем содержится понятие «GLOBAL PATENT INDEX», отличающееся от исследуемых элементов оспариваемого знака. Более того, начальная страница с соответствующей информацией представлена на английском языке без перевода, в связи с чем не ясно, какое именно значение закладывалось в слова «GLOBAL PATENT» в упомянутом словосочетании.

Каких-либо иных материалов, способных подтвердить факт конкретных ассоциаций, возникающих у среднего российского потребителя в связи с обозначением «GLOBALPATENT» не представлено.

⁷ <https://www.globalpatentgroup.com/>, <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>, <https://globalpatentsolutions.com/>, <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.cypris.ai/insights/how-do-global-patents-work-unlocking-the-mystery>, <https://www.weforum.org/stories/2022/12/innovation-patent-filings-intellectualproperty-ip-applications/>

⁸ <https://www.globalpatentfiling.com/blog/global-patent-protection>, <https://www.cypris.ai/insights/how-do-global-patents-work-unlocking-the-mystery>, <https://www.weforum.org/stories/2022/12/innovation-patent-filings-intellectualproperty-ip-applications/>

⁹ <https://www.globalpatentgroup.com>, <https://globalpatentsolutions.com/>

¹⁰ <https://www.epo.org/en/searching-for-patents/technical/espacenet/gpi>

С учетом изложенного, доводы возражения следует признать неубедительными.

При рассмотрении возражения коллегия приняла во внимание документы, представленные правообладателем в подтверждение его деятельности, которые, по мнению данного лица, свидетельствуют о злоупотреблении лицом, подавшим возражение, правом. Также учтена критика этих документов лицом, подавшим возражение. Однако, следует отметить, что утверждение правообладателя о злоупотреблении ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» правом не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Обобщая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения возражения ввиду того, что словесное обозначение «GLOBALPATENT» не указывает напрямую на какие-либо характеристики оспариваемых услуг и, следовательно, соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №548754.