

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Автомастер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212545, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 212545 «Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением» выдан по заявке № 2022112641 с приоритетом от 11.05.2022. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «КиТ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Головка блока цилиндров ДВС с жидкостным охлаждением, содержащая полость для охлаждающей жидкости, образованную наружными боковыми стенками, наружными торцевыми стенками, верхней и нижней плитами; направляющие втулки и седла впускных и выпускных клапанов, впускные и выпускные каналы, соединяющие седла впускных и выпускных

клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью, на которую выходят отверстия впускных и выпускных каналов, отличающаяся тем, что по привалочной плоскости относительная плоскость сечения впускных каналов составляет 0,16-0,22, а выпускных каналов 0,12-0,19 от площади поперечного сечения цилиндра, при этом площадь выпускных каналов меньше впускных на 18-37%».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что в соответствии с решением Роспатента от 31.05.2024, в котором рассмотрено возражение от 17.12.2023 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 212545 (оспариваемый патент), существенным признан только один отличительный признак: «...площадь выпускных каналов меньше впускных на 18-37%...».

По мнению лица, подавшего возражение, согласно источнику информации – Руководство по эксплуатации и техническому обслуживанию. Каталог деталей и сборочных единиц ДВИГАТЕЛЬ УМЗ-4216 и его исполнения экологический класс EURO III, «ДВС-СЕРВИС», Москва 2011 г., стр. 1, 46, 77, 82, 88, 96 (далее – каталог [1]) с 2011 года в серийное производство и гражданский оборот введена головка блока цилиндров УМЗ с номером 4213.1003010, применяемая в двигателях УМЗ-4216 и УМЗ-4216-10.

В возражении приведены доводы о том, что номер, присвоенный изделию заводом-изготовителем, не может быть повторно присвоен другому изделию, даже если оно схоже по конструкции. В подтверждение данных доводов с возражением представлены ГОСТ 2.201-80, ГОСТ Р 2.201-2023 и ГОСТ Р 15.301-2016 (далее – [2]).

Кроме того, в подтверждение того, что головка блока цилиндров с обозначением 4213.1003010 серийно выпускалась задолго до даты приоритета оспариваемого патента, с возражением представлены сертификаты

соответствия (далее – [3]), где упоминается головка блока цилиндров 4213.1003010.

В возражении указано, что лицом, подавшим возражение, была закуплена оригинальная головка блока 4213.1003010, выпускаемая АО «УМЗ» с 2011 года и передана для проведения патентной экспертизы Пушкину С.В., по результатам которой экспертом сделан вывод о том, что известное из уровня техники изделие содержит каждый признак, приведенной в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. В подтверждение данного довода с возражением представлено экспертное заключение, подписанное Пушкиным С.В. (далее – [4]).

С возражением представлен чек о покупке каталога [1] (далее – [1.1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 21.10.2025, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

В каталоге [1] лишь упоминается о головке блока цилиндров с обозначением 4213.1003010, которое предположительно является номером чертежа из конструкторской документации, однако в самом каталоге чертеж этого изделия не содержится. В виде отдельного приложения к возражению этот чертеж также не приложен. В каталоге [1] приводятся лишь схематичные изображения блока цилиндров двигателя.

На момент подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, обозначение 4213.1003010 использовалось как заводом-изготовителем, так и участниками гражданского оборота не как ссылка на номер чертежа

конструкторской документации (которая является конфиденциальной и нигде не опубликована), а лишь для идентификации совместимых деталей. Совпадение номеров 4213.1003010 означает лишь, что детали относятся к определенному виду (например, «головка блока цилиндров»), и имеют расположение отверстий, которое позволяет устанавливать ее на один и тот же двигатель. При этом совместимость, т.е. совпадение условного номера чертежа, вовсе не означает полного совпадения конструкции детали с таковой на конкретном листе конструкторской документации.

На практике разные изготовители (как держатель конструкторской документации, так и сторонние производители) под одним и тем же номером производят и продают одноименные (и отчасти совместимые) детали разной конструкции. Номер чертежа фактически используется разными производителями как часть товарного артикула запчастей, идентифицирующая тип детали и совместимость с определенным двигателем. При этом помимо номера чертежа артикул обычно содержит идентификатор, который указывается после дефиса и позволяет различать разные по конструкции варианты совместимых деталей, которые могут иметь разную конструкцию и производителей.

Сертификаты соответствия [3] также не содержат сведений о конструкции конкретной головки блока цилиндров, известных до даты приоритета полезной модели.

Из заключения [4] следует, что эксперту была передана деталь с артикулом 4213.1003001-40, приобретенная «28.02.2025», о чем говорит



надпись на фотографии № 14

Когда была произведена эта деталь неизвестно, но очевидно, что она была введена в оборот уже после даты приоритета. Таким образом, независимо

от того соответствуют ли выводы заключения действительности или нет, они никак не доказывают открытое использование головки блока, исследуемой в заключении [4], до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель обращает внимание на то, что артикул 4213.1003001-40 и номер 4213.1003001 или номер 4213.1003010 не тождественны и вывод о том, что они относятся к одному изделию с определенной конструкцией, основывается на предположении.

С отзывом представлены решение Суда по интеллектуальным правам от 24.02.2025 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.07.2025 по делу №СИП-999/2024 (далее – [5]).

От лица, подавшего возражение, 25.11.2025 поступило дополнение к возражению, в котором по существу содержатся доводы, повторяющие доводы возражения.

Дополнительно лицо, подавшее возражение, отмечает следующее.

Головка 4213.1003010 поставляется как отдельная деталь и как часть комплекта 4213.1003001-40 «ГБЦ в сборе с клапанами, прокладками и крепежом». Ведомость комплекта однозначно фиксирует, что в комплекте с номером 4213.1003001-40 поставляется именно головка 4213.1003010. На упаковке имеется маркировка производителя и каталожный номер, а при вскрытии комплекта на самой головке отлита маркировка 4213.1003010.

Кроме того, по информации заводов-изготовителей, номер 4213.1003001-40 соответствует комплекту «Головка блока в сборе с клапанами, прокладкой ГБЦ и крепежом» (см. vnedorozhnik73.ru), тогда как 4213.1003010 обозначал саму головку блока в сборе (без дополнительного комплекта).

Базовый номер 4213.1003010 без суффикса означает исходное оригинальное изделие с определённой и неизменной конструкцией. А сторонние производители добавляют к нему свои префиксы/суффиксы (например, TKG-1003010-67 и др.), что и делает непосредственно сам патентообладатель.

В соответствии со скриншотом из каталога TANAKI/ООО «КиТ»

ХАРАКТЕРИСТИКИ ОПИСАНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНО

Производитель	TANAKI Co. Ltd
Артикул	TKG-1003010-67
Альтернативный номер	4216.1003001-40/-30, 4213.1003001-40
Базовая единица	шт
Вес	12500 г

(см.

www.keno-tanaki.ru/catalog/TKG-1003010-67) головка цилиндров с клапанами имеет артикул TKG-1003010-67. При этом в строке «Альтернативный номер» указаны: 4216.1003001-40/-30, 4213.1003001-40, из чего следует, что как «альтернативный номер» указывается комплект, включающий ГБЦ 4213.1003010.

К возражению действительно не был приложен заводской чертеж (что объясняется режимом конфиденциальности КД предприятия), однако представлены иные исчерпывающие сведения о конструкции: результаты натурального осмотра изделия, фотоматериалы маркировки и каналов, измерения сечений, каталог и сертификаты. Экспертное заключение восполнило пробел отсутствия чертежа – эксперт фактически реконструировал существенные параметры конструкции путем обмеров и подтвердил их соответствие формуле патента. Таким образом, сведения о конструкции головки 4213.1003010, ставшие известными до даты приоритета оспариваемого патента, представлены в объёме, достаточном для сравнения с признаками формулы.

С дополнением к возражению представлены полиграфические материалы рекламного характера «Оригинальная или альтернативная ГБЦ» (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной

модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных

изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

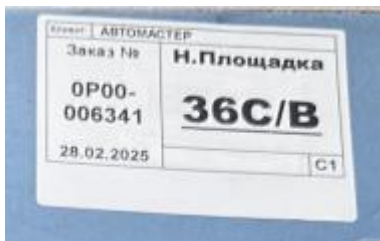
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что с 2011 года в серийное производство и гражданский оборот была введена головка блока цилиндров УМЗ с номером 4213.1003010, применяемая в двигателях УМЗ-4216 и УМЗ-4216-10, данное обстоятельство согласно материалам возражения, подтверждается каталогом [1]. При этом сертификаты [3], по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают факт введения в гражданский оборот головки блока цилиндров с номером 4213.1003010 с 2020 года. Что касается конструктивных особенностей головки блока цилиндров с номером 4213.1003010, то из возражения следует, что они известны из экспертного заключения [4], в котором был проведен сравнительный анализ головки блока цилиндров с номером 4213.1003010 с полезной моделью по оспариваемому патенту.

Однако нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что каталог [1] подтверждает введение в гражданский оборот головки блока цилиндров УМЗ с номером 4213.1003010, ввиду следующего.

Каталог [1] является отечественным печатным изданием. Сведения, содержащиеся в нем, могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку каталог [1] был опубликован в 2011 году, т.е. до даты приоритета (11.05.2022) оспариваемого патента (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ). Вместе с тем, сведения из каталога [1] включаются в уровень техники в том объеме, в котором они опубликованы в упомянутом каталоге.

В отношении экспертного заключения [4] необходимо отметить следующее. Из заключения следует, что на экспертизу предоставлена головка блока цилиндров с артикулом 4213.1003010, которая входит в состав комплекта 4213.1003001-40. При этом согласно фотографиям, приведенным в заключении [4], данное изделие было заказано 28.02.2025



, т.е. после даты приоритета (11.05.2022) оспариваемого патента.

Следовательно, сведения о головке блока цилиндров с артикулом 4213.1003010, содержащиеся в заключении [4], не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ).

Что касается сертификатов [3], то они свидетельствуют лишь о том, что продукция, упомянутая в них, соответствует требованиям, предъявляемым к ней, и о возможности законного распространения продукции на территории действия сертификата. При этом в сертификатах [3] не содержится сведений о дате, с которой сведения о головке блока цилиндров с артикулом 4213.1003010 стали доступны широкому кругу лиц.

Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением, известная из каталога [1], содержит полость для охлаждающей жидкости, образованную наружными боковыми стенками, наружными торцевыми стенками, верхней и нижней плитами; направляющие втулки и седла впускных и выпускных клапанов, впускные и выпускные каналы, соединяющие седла впускных и выпускных клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью, на которую выходят отверстия впускных и выпускных каналов.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от головки блока цилиндров, известной из каталога [1], по меньшей мере, тем, что по

привалочной плоскости площадь отверстий выпускных каналов меньше площади отверстий впускных каналов на 18-37%.

При этом часть указанного выше диапазона, а именно 18-20%, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. данные признаки являются существенными.

Данный вывод сделан на основании следующего.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в получении высокоэффективного газообмена, обусловленного оптимальным соотношением наполнения и очистки цилиндров, рациональным сочетанием подогрева впускной системы и теплоотдачи выпускной системы, обеспечивающим допустимые термодинамические деформации привалочной плоскости головки цилиндров для надежного сохранения герметичности уплотнений впускной и выпускной систем.

Данный технический результат направлен на устранение недостатков, присущих ближайшему аналогу, упомянутому в описании полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «...недостаточное поперечное сечение впускных каналов и недостаточное уменьшение площади выпускных каналов по отношению к впускным, что ведет к повышенному подогреву свежей смеси на впуске и неэффективному газообмену».

В описании полезной модели, в частности, указано:

«...впускные (11) и выпускные каналы (12), соединяющие седла впускных и выпускных клапанов с общей для впускных и выпускных каналов привалочной плоскостью (13), на которую выходят отверстия впускных (14) и выпускных каналов (15), особенностью является то, что для эффективного газообмена, включающего наполнение и очистку цилиндров, площадь поперечного сечения впускных каналов (14) по плоскости прилегания должна составлять 0,16 – 0,22, а выпускных каналов (15) 0,12 – 0,19 от площади

поперечного сечения цилиндра, при этом площадь выпускных каналов (15) должна быть меньше площади впускных каналов (14) на 18-37%».

«После осуществления сжатия и рабочего хода горячие отработавшие газы выходят с большой скоростью через отверстие выпускного клапана и далее в выпускной коллектор. Нагревая при этом стенки выпускного коллектора и привалочную плоскость. Нагрев привалочной плоскости вызывает ее термодинамические деформации, а нагрев выпускной трубы приводит к нагреву свежего воздуха внутри впускной трубы, уменьшению его плотности при нагреве и уменьшению наполнения цилиндра свежей рабочей смесью, что уменьшает мощность, ухудшает сгорание смеси и в конечном итоге приводит к потере мощности и росту токсичности отработанных газов, что нежелательно. Для уменьшения нагрева деталей впускной системы и привалочной плоскости необходимо уменьшить относительную площадь высоконагретых поверхностей, для чего плоскость выпускного отверстия следует делать, как показывают расчеты и подтверждено практикой, меньше на 18-37% площади впускного отверстия, при этом для оптимального газообмена площадь впускных отверстий по привалочной плоскости должна составлять 0,16-0,22 от площади поперечного сечения цилиндра, а выпускных – 0,12-0,19 от площади поперечного сечения цилиндра».

Таким образом, из формулы и описания к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, следует, что для уменьшения нагрева деталей впускной системы и оптимального газообмена по привалочной плоскости необходимо уменьшить относительную площадь высоконагретых поверхностей, для чего по привалочной плоскости площадь выпускного отверстия следует делать меньше площади впускного отверстия на 18-37%.

При этом из источника информации А.И. Колчин, В.П. Демидов Расчет автомобильных и тракторных двигателей. Учебное пособие для вузов. «Высшая школа», Москва 1980 г., стр. 284, 285 известно, что диаметры горловин выпускных клапанов обычно принимают на 10-20% меньше, чем впускных. Из источника информации С.Н. Богданов и др. Автомобильные

двигатели. Учебник для автотранспортных техникумов. «Машиностроение», Москва 1987 г., стр. 107, 299 известно, что для повышения коэффициента наполнения площадь проходного сечения впускного клапана на 10-20% больше площади сечения выпускного клапана. Данные источники информации не содержат информации о разнице в процентном соотношении между площадями расположенных на привалочной плоскости отверстий выпускных и впускных каналов. Тем не менее, специалисту в данной области техники понятно, что если сохранить известное процентное соотношение 10-20% между площадями расположенных на привалочной плоскости отверстий выпускных и впускных каналов, то она также будет влиять на достижение указанного выше технического результата. Таким образом, на основании данной информации специалисту понятно, что по сравнению с ближайшим аналогом, где разница в площадях выпускных и впускных каналов составляет лишь 7% (согласно описанию к заявке), решение по оспариваемому патенту, где площадь отверстий выпускных каналов по привалочной поверхности меньше на 18-37%, чем впускных, обеспечивает более высокоэффективный газообмен, обусловленный оптимальным соотношением наполнения и очистки цилиндров. Кроме того, соблюдение данного соотношения положительно влияет на подогрев впускной системы и теплоотдачу выпускной системы, а также термодинамическую деформацию привалочной плоскости головки цилиндров, поскольку переемы между впускными и выпускными каналами по привалочной плоскости будут увеличены относительно ближайшего аналога.

С учетом изложенного, специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации и учебниках, понятно, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение по привалочной плоскости площади выпускных каналов меньше впускных на 18-37%, позволяют устранить недостатки ближайшего аналога и обеспечить достижение указанного выше технического результата.

Кроме того, существенность данных признаков подтверждена в постановлении [5].

Таким образом, решению, известному из каталога [1], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в чеке [1.1], ГОСТах [2], материалах [6], а также в сети Интернет по адресам: vnedorozhnik73.ru и www.kenotanaki.ru/catalog/TKG-1003010-67 приняты во внимание и не изменяют сделанный выше вывод.

Доводы технического характера, содержащиеся в обращении лица, подавшего возражение, поступившем 02.03.2026, сводятся к тому, что материалы, представленные с возражением, подтверждают факт введения в гражданский оборот изделия с определенным артикулом.

Оценка всем материалам возражения и оценка возможности включения сведений, содержащихся в данных материалах, дана в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 212545 оставить в силе.