

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 13.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 522421, поданное ООО «ФБИС», Москва, при этом установлено следующее.

ГЛОБАЛПАТЕНТ

Регистрация оспариваемого товарного знака «**GLOBALPATENT**» с приоритетом от 20.12.2012 по заявке №2012744706 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 17.09.2014 за №522421 в отношении услуг 35, 42 и 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя Яфаровой Ольги Эббаровны, г. Красноярск. Роспатентом 22.09.2021 был зарегистрирован договор за №РД0375371, согласно которому исключительные права на оспариваемый знак были отчуждены на имя Общества с ограниченной ответственностью "ГлобалПатент международное патентное бюро", г. Красноярск (дата публикации и номер бюллетеня: 22.09.2021, Бюл. № 18). Кроме того, Роспатентом были внесены изменения в место нахождения правообладателя - Общества с ограниченной ответственностью "ГлобалПатент международное патентное бюро", Краснодарский край, г.о. город-курорт Сочи, г. Сочи (дата публикации и номер бюллетеня: 14.01.2025 Бюл. № 2) (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.08.2025, выражено мнение о том, что регистрация

товарного знака по свидетельству № 522421 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак сходен до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, в период до даты приоритета оспариваемого знака. При этом лицо, подавшее возражение, ведет деятельность, однородную по отношению к оспариваемым услугам 42, 45 классов МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, с момента своего создания начало использовать коммерческое обозначение, включающее слова «GLOBAL PATENT GROUP» на своем сайте «<https://patent-rus.ru/>». Доказательствами реального использования коммерческого обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака являются данные веб-архива.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 522421 недействительным в отношении услуг 42 класса МКТУ «дизайн промышленный; дизайн художественный; инсталляция программного обеспечения; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования технические; патентные исследования; патентно-информационные исследования; исследования в области права; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; модернизация программного обеспечения; обслуживание программного обеспечения; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; предоставление научной информации и консультации, предоставление поисковых средств для Интернета; проектирование компьютерных систем; прокат программного обеспечения; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размножение компьютерных программ; разработка программного обеспечения; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; услуги дизайнеров в области упаковки», услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги

юридические]; представление интересов в суде; проверка состояния безопасности предприятий; регистрация доменных имен [услуги юридические]; сбор информации о физических лицах; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по разрешению споров».

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:


1. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Сервис групп»;
2. Лист записи ЕГРЮЛ о смене наименования юридического лица с ООО «Сервис групп» на ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ»;
3. Лист записи ЕГРЮЛ о смене наименования юридического лица с ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» на ООО «ФБИС»;
4. Подтверждение владения доменным именем.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:


- на момент до 20.12.2012 лицо, подавшее возражение, имело обозначение




«». В 2023 году лицо, подавшее возражение, сменило домен с [https://patent-](https://patent-rus.ru/)

[rus.ru/](https://gpg.ru/) на [https://gpg.ru.](https://gpg.ru/) На дату 28.05.2024 обозначение «» уже не использовалось лицом, подавшим возражение. Вместо него использовалось обозначение



«». По прошествии более года на дату 24.06.2025, то есть до даты подачи возражения данное обозначение также не использовалось лицом, подавшим возражение.



Используется теперь только «». Согласно статье 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года. Таким образом, права на прежнее обозначение, которым лицо, подавшее возражение, пользовалось в 2013 году утрачены, даже если бы оно было коммерческим;

- поскольку лицо, подавшее возражение, осуществляло рекламу своего обозначения по всему миру через сеть интернет, говорить об известности в пределах определенной территории не представляется возможным. Доказательств такой известности лицом, подавшим возражение, не представлено. Следовательно, прав на коммерческое обозначение у лица, подавшего возражение, не было изначально.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

5. Скриншот из веб-архива о смене доменного имени лицом, подавшим возражение;
6. Распечатка веб-архива «GPG» на 28.05.2024;
7. Распечатка веб-архива «GPG» на 15.08.2025;
8. Распечатка веб-архива «GPG» на 24.06.2025.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 522421.

Корреспонденцией от 19.02.2026 от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнения:

- согласно выписке из ЕГРИП, в 2005 году основным видом деятельности Яфаровой О.Э. была «Розничная торговля в палатках и на рынках». Торговля в палатках не имеет отношения к юридическим или патентным услугам. Оказание таких услуг при заявленном виде деятельности считается объективно невозможным;

- деятельность индивидуального предпринимателя Яфаровой О.Э. была прекращена 07.11.2005 и возобновлена только 26.02.2007. Перерыв составил более 15 месяцев. В силу пункта 2 статьи 1540 Кодекса право на коммерческое обозначение прекращается, если оно не используется непрерывно в течение года. В данном случае перерыв превысил этот срок;

- представленные договоры не подкреплены актами приемки, платежными документами или налоговой отчетностью, что делает их лишь «протоколами о намерениях». Документы не подтверждают систематическое и непрерывное использование обозначения. Отсутствуют рекламные материалы, вывески или бланки, которые доказывали бы доведение обозначения до сведения потребителей. Отзывы от ООО «Кубик чая» (2007 г.) и ООО «Ингениум» (2006 г.) датированы временем, когда эти юридические лица еще не существовали. Согласно ЕГРЮЛ, обе компании были созданы

только в 2014 году. Отзывы в простой письменной форме без подтверждающих документов об оплате и актов не могут считаться надлежащими доказательствами. Доказательства (например, переписка по патентам) указывают на то, что фактически услуги оказывались от имени патентного бюро «Краспатент», а не «Глобал Патент». Это исключает возможность зачета таких действий как использование оспариваемого обозначения.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

9. Выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;

10. Сведения из открытых реестров сайта ФИПС;

11. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Правообладатель представил корреспонденцию от 06.04.2026, содержащую следующие материалы:

12. Выписки из ЕГРЮЛ;

13. Распечатки информации из сети Интернет (сайт rusprofile);

14. Распечатки информации из сети Интернет со сведениями об адресах ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ», ООО «ФБИС».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.12.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких

наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно возражению, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО «ФБИС» при осуществлении деятельности, однородной по отношению к оспариваемым услугам 42 и 45 классов МКТУ товарного знака по свидетельству №522421. Изложенное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №522421 по приведенному основанию.

ГЛОБАЛПАТЕНТ

Оспариваемый товарный знак «**GLOBALPATENT**» является словесным и состоит из помещенных на двух строках словесных элементов «ГЛОБАЛПАТЕНТ», «GLOBALPATENT», исполненных стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов. Знак зарегистрирован в отношении услуг 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; агентства по

импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда площадей для размещения рекламы; аудит коммерческий; бюро по найму; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; деловая экспертиза; демонстрация товаров; запись сообщений; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; макетирование рекламы; маркетинг; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; обзоры печати; обновление рекламных материалов; обработка текста; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оценка коммерческой деятельности; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продвижение товаров для третьих лиц; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат торговых автоматов; прокат фотокопировального оборудования; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; репродуцирование документов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных;

службы консультационные по управлению бизнесом; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; составление рекламных рубрик в газете; телемаркетинг; тестирование психологическое при подборе персонала; управление гостиничным бизнесом; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров; услуги в области общественных отношений; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги машинописные; услуги по переезду предприятий; услуги по сравнению цен; услуги секретарей; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги стенографистов; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги фотокопирования», услуг 42 класса МКТУ «дизайн художественный, а именно выполнение графических изображений на компьютерах, в том числе разработка товарных знаков и фирменных стилей; исследования технические; изучение технических проектов; исследование и разработка новых товаров для третьих лиц, а именно исследование технического уровня и конкурентоспособности продукции, определение технического уровня научно-технических разработок, патентные исследования, проектно-конструкторские разработки, промышленный дизайн, патентно-информационные исследования, исследования в области права; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; экспертиза инженерно-техническая», услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; аренда сейфов; исследования генеалогические; исследования юридические; консультации по вопросам безопасности; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; проверка состояния безопасности предприятий; регистрация доменных имен [услуги юридические]; сбор информации о физических лицах; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по разрешению споров».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №522421 оспаривается по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483

Кодекса, а именно в связи с тем, что оно сходно с коммерческим обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, в своей деятельности.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как зарегистрированного в нарушение права иного лица на коммерческое обозначение может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;

2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемого на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;

3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;

4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

6) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны – при наличии соответствующего довода.

Согласно положениям статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение – это средство индивидуализации одного или нескольких предприятий. В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Согласно доводам возражения, оспариваемый знак не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса, так как является сходным с коммерческим обозначением «GLOBAL PATENT», которое использовалось в период до даты приоритета оспариваемого знака в качестве средства индивидуализации имущественного

комплекса – сайта ООО «ФБИС». Проанализировав данный довод, коллегия считает его неубедительным ввиду нижеследующего.

Коллегия не может согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что сайт является имущественным комплексом. Предприятие как объект прав является недвижимостью, включает в себя материально-техническую базу (здания, оборудование, инвентарь, сырье и др.). В свою очередь сайт - это совокупность программного кода и информации, которая не имеет физического воплощения, который требует статья 132 Кодекса. При этом лицо, подавшее возражение, не представило доказательств наличия у него прав на объекты недвижимости или производственные активы. С учетом вышеизложенного, наличие имущественного комплекса не может быть установлено.

Кроме того, коллегия учла приведенные в отзыве сведения об изменении обозначений, которые использовались на сайте лица, подавшего возражение. До



20.12.2012 лицо, подавшее возражение, имело обозначение «

Впоследствии (в 2023 году) ООО «ФБИС» начало использовать обозначение



«

обозначение было изменено на «». Таким образом, право на первоначальное обозначение, неиспользуемое в течение года, было утрачено, непрерывность использования коммерческого обозначения не может быть установлена. Также изложенное приводит к невозможности установления факта известности обозначения в глазах потребителя, неизвестно с каким конкретно обозначением потребитель ассоциирует деятельность лица, подавшего возражения.

Кроме того, для возникновения права на коммерческое обозначение необходимо доказать наличие функционирующего предприятия как имущественного комплекса. Вместе с тем из материалов возражения не следует фактическое оказание конкретных видов услуг по отношению к потребителям. На приведенных скриншотах сайтов указано лишь на предложения осуществления юридических услуг, однако, документов,

подтверждающих их оказание на возмездной основе в адрес третьих лиц, не представлено.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия учла также положения статьи 1539 Кодекса, согласно которым правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Как отмечалось выше, лицом, подавшим возражение, не доказана его фактическая деятельность под конкретным обозначением, индивидуализирующим его предприятие. Кроме того, не доказано освещение деятельности лица, подавшего возражение, в средствах массовой информации, рекламе, с тем, чтобы данная деятельность стала известной на определенной территории релевантному российскому потребителю. Следовательно, известность конкретного коммерческого обозначения на определенной территории не может быть установлена.

Следовательно, для целей обоснования строго определенного правового мотива возражения о сходстве оспариваемого товарного знака до степени смешения именно с коммерческим обозначением материалы возражения не содержат в себе необходимых сведений. Возражение рассматривается коллегией в административном порядке только в рамках приведенных в нем правовых мотивов, определяемых соответствующими ему доводами и представленными для их подтверждения документами. Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в рамках его сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным.

При рассмотрении возражения коллегия приняла во внимание документы, представленные правообладателем в подтверждение его деятельности, которые, по мнению данного лица, свидетельствуют о злоупотреблении лицом, подавшим возражение, правом. Также учтена критика этих документов лицом, подавшим возражение. Однако, следует отметить, что утверждение правообладателя о злоупотреблении ООО «ФБИС» правом не может быть проанализировано коллегией

ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №522421.