


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 13.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 630900, поданное ООО «ФБИС», Москва, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «» с приоритетом от 02.12.2015 по заявке №2015739528 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 21.09.2017 за №630900 в отношении услуг 45 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя Яфаровой Ольги Эббаровны, г. Красноярск. Роспатентом 22.09.2021 был зарегистрирован договор за №РД0375371, согласно которому исключительные права на оспариваемый знак были отчуждены на имя ООО "ГлобалПатент международное патентное бюро", г. Красноярск (дата публикации и номер бюллетеня: 22.09.2021, Бюл. № 18). Кроме того, Роспатентом были внесены изменения в место нахождения правообладателя - ООО "ГлобалПатент международное патентное бюро", Краснодарский край, г.о. город-курорт Сочи, г. Сочи (дата публикации и номер бюллетеня: 14.01.2025 Бюл. № 2) (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.08.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №630900 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак сходен до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, в период до даты приоритета оспариваемого знака. При этом лицо, подавшее возражение, ведет деятельность, однородную по отношению к оспариваемым услугам;

- лицо, подавшее возражение, с момента своего создания начало использовать коммерческое обозначение, включающее слова «GLOBAL PATENT GROUP» на своем сайте «<https://patent-rus.ru/>». Доказательствами реального использования коммерческого обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака являются данные веб-архива.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 630900 недействительным в отношении услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по разрешению споров».

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Сервис групп»;
2. Лист записи ЕГРЮЛ о смене наименования юридического лица с ООО «Сервис групп» на ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ»;
3. Лист записи ЕГРЮЛ о смене наименования юридического лица с ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ» на ООО «ФБИС»;


#### 4. Подтверждение владения доменным именем.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:


- на момент до 20.12.2012 лицо, подавшее возражение, имело обозначение




«». В 2023 году лицо, подавшее возражение, сменило домен с [https://patent-](https://patent-rus.ru/)

[rus.ru/](https://gpg.ru/) на [https://gpg.ru.](https://gpg.ru/) На дату 28.05.2024 обозначение «» уже не использовалось лицом, подавшим возражение. Вместо него использовалось обозначение



«». По прошествии более года на дату 24.06.2025, то есть до даты подачи возражения данное обозначение также не использовалось лицом, подавшим возражение.

Используется теперь только «». Согласно статье 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года. Таким образом, права на прежнее обозначение, которым лицо, подавшее возражение, пользовалось в 2013 году утрачены, даже если бы оно было коммерческим;

- поскольку лицо, подавшее возражение, осуществляло рекламу своего обозначения по всему миру через сеть Интернет, говорить об известности в пределах определенной территории не представляется возможным. Доказательств такой известности лицом, подавшим возражение, не представлено. Следовательно, прав на коммерческое обозначение у лица, подавшего возражение, не было изначально.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

5. Скриншот из веб-архива о смене доменного имени лицом, подавшим возражение;
6. Распечатка веб-архива «GPG» на 28.05.2024;
7. Распечатка веб-архива «GPG» на 15.08.2025;
8. Распечатка веб-архива «GPG» на 24.06.2025.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №630900.

Корреспонденцией от 19.02.2026 от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнения:

- согласно выписке из ЕГРИП, в 2005 году основным видом деятельности Яфаровой О.Э. была «Розничная торговля в палатках и на рынках». Торговля в палатках не имеет отношения к юридическим или патентным услугам. Оказание таких услуг при заявленном виде деятельности считается объективно невозможным;

- деятельность индивидуального предпринимателя Яфаровой О.Э. была прекращена 07.11.2005 и возобновлена только 26.02.2007. Перерыв составил более 15 месяцев. В силу пункта 2 статьи 1540 Кодекса право на коммерческое обозначение прекращается, если оно не используется непрерывно в течение года. В данном случае перерыв превысил этот срок;

- представленные договоры не подкреплены актами приемки, платежными документами или налоговой отчетностью, что делает их лишь «протоколами о намерениях». Документы не подтверждают систематическое и непрерывное использование обозначения. Отсутствуют рекламные материалы, вывески или бланки, которые доказывали бы доведение обозначения до сведения потребителей. Отзывы от ООО «Кубик чая» (2007 г.) и ООО «Ингениум» (2006 г.) датированы временем, когда эти юридические лица еще не существовали. Согласно ЕГРЮЛ, обе компании были созданы только в 2014 году. Отзывы в простой письменной форме без подтверждающих документов об оплате и актов не могут считаться надлежащими доказательствами. Доказательства (например, переписка по патентам) указывают на то, что фактически услуги оказывались от имени патентного бюро «Краспатент», а не «Глобал Патент». Это исключает возможность зачета таких действий как использование оспариваемого обозначения.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

9. Выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;

10. Сведения из открытых реестров сайта ФИПС;

11. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Правообладатель представил корреспонденцию от 06.04.2026, содержащую следующие материалы:

12. Выписки из ЕГРЮЛ;

13. Распечатки информации из сети Интернет (сайт rusprofile);

14. Распечатки информации из сети Интернет со сведениями об адресах ООО «ДЖИ ПИ ДЖИ», ООО «ФБИС».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (02.12.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно возражению, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО «ФБИС» при осуществлении деятельности, однородной по отношению к оспариваемым услугам 45 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №630900. Изложенное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №630900 по приведенному основанию.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным и состоит из трех секторов в виде прямоугольников, расположенных друг под другом. В верхнем прямоугольнике, с левой стороны, расположены словесные элементы "trademarks & innovations" и графический элемент в виде ромба, в центре ромба расположено изображение овала, внутри которого представлены буквы "G" и "P" выполненные оригинальным образом. В правой части верхнего сектора расположено словосочетание "НАМ ДОВЕРЯЮТ ИДЕИ", выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. В центральном прямоугольнике расположен словесный элемент "GLOBALPATENT", выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Над словесным элементом "GLOBALPATENT" расположены словесные элементы "trademarks & innovations", и

графический элемент в виде ромба, в центре ромба расположено изображение овала, внутри которого представлены оригинально выполненные буквы "G" и "P". В нижнем прямоугольнике, с левой стороны, расположен словесный элемент "GLOBALPATENT", выполненный заглавными буквами в латинице, над ним расположены словесные элементы "trademarks & innovations" и графический элемент в виде ромба, в центре ромба расположено изображение овала, внутри которого представлены оригинально выполненные буквы "G" и "P", в правой части нижнего сектора расположено словосочетание "НАМ ДОВЕРЯЮТ ИДЕИ". Знак зарегистрирован в отношении услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; проверка состояния безопасности предприятий; регистрация доменных имен [услуги юридические]; сбор информации о физических лицах; управление делами по авторскому праву; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по разрешению споров» с исключением элементов «Trademarks & innovations» из самостоятельной правовой охраны.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №630900 оспаривается по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что оно сходно с коммерческим обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, в своей деятельности.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как зарегистрированного в нарушение права иного лица на коммерческое обозначение может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;

2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемого на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;

3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;

4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

б) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны – при наличии соответствующего довода.

Согласно положениям статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение – это средство индивидуализации одного или нескольких предприятий. В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Согласно доводам возражения, оспариваемый знак не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса, так как является сходным с коммерческим обозначением «GLOBAL PATENT», которое использовалось в период до даты приоритета оспариваемого знака в качестве средства индивидуализации имущественного комплекса – сайта ООО «ФБИС». Проанализировав данный довод, коллегия считает его неубедительным ввиду нижеследующего.

Коллегия не может согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что сайт является имущественным комплексом. Предприятие как объект прав является недвижимостью, включает в себя материально-техническую базу (здания, оборудование, инвентарь, сырье и др.). В свою очередь сайт - это совокупность программного кода и информации, не имеющая физического воплощения, который требует статья 132 Кодекса. При этом лицо, подавшее возражение, не представило доказательств наличия у него прав на объекты недвижимости или производственные активы. С учетом вышеизложенного, наличие имущественного комплекса не может быть установлено.


Кроме того, коллегия учла приведенные в отзыве сведения об изменении обозначений, которые использовались на сайте лица, подавшего возражение, что лицом, подавшим возражение, никак не оспаривается. На дату приоритета




оспариваемого знака лицо, подавшее возражение, имело обозначение «».

Впоследствии (в 2023 году) ООО «ФБИС» начало использовать обозначение



«». На дату 24.06.2025, то есть до даты подачи возражения указанное

обозначение было изменено на «». Таким образом, право на первоначальное обозначение, неиспользуемое в течение года, было утрачено, непрерывность использования коммерческого обозначения не может быть установлена. Также изложенное приводит к невозможности установления факта известности обозначения в глазах потребителя, неизвестно с каким конкретно обозначением потребитель ассоциирует деятельность лица, подавшего возражение.

Более того, для возникновения права на коммерческое обозначение необходимо доказать наличие функционирующего предприятия как имущественного комплекса. Вместе с тем из материалов возражения не следует фактическое оказание лицом, подавшим возражение, конкретных видов услуг по отношению к потребителям. На приведенных скриншотах сайтов указано лишь на предложения осуществления юридических услуг, однако, документов, подтверждающих их оказание на возмездной основе в адрес третьих лиц, не представлено.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия учла также положения статьи 1539 Кодекса, согласно которым правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Как отмечалось выше, лицом, подавшим возражение, не доказана его фактическая деятельность под конкретным обозначением, индивидуализирующим его

предприятие. Кроме того, не доказано освещение деятельности лица, подавшего возражение, в средствах массовой информации, рекламе, с тем, чтобы данная деятельность стала известной на определенной территории релевантному российскому потребителю. Следовательно, известность конкретного коммерческого обозначения на определенной территории не может быть установлена

Таким образом, для целей обоснования строго определенного правового мотива возражения о сходстве оспариваемого товарного знака до степени смешения именно с коммерческим обозначением материалы возражения не содержат в себе необходимых сведений. Возражение рассматривается коллегией в административном порядке только в рамках приведенных в нем правовых мотивов, определяемых соответствующими ему доводами и представленными для их подтверждения документами. С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в рамках его сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным.

При рассмотрении возражения коллегия приняла во внимание документы, представленные правообладателем в подтверждение его деятельности, которые, по мнению данного лица, свидетельствуют о злоупотреблении лицом, подавшим возражение, правом. Также учтена критика этих документов лицом, подавшим возражение. Однако, следует отметить, что утверждение правообладателя о злоупотреблении ООО «ФБИС» правом не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №630900.**