

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Кокаева И.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 236482, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 236482 «Дефлектор бокового окна для автомобиля» выдан по заявке № 2025106777 с приоритетом от 21.03.2025. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «ДЕФЛАЙ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Дефлектор бокового окна для автомобиля, включающий козырек ветрового отражателя и контактный элемент для крепления к раме бокового окна, выполненные в виде единого плоского элемента с плавно изменяющейся

толщиной, а вдоль контактного элемента с внутренней стороны расположено средство крепления.

2. Дефлектор бокового окна по п.1, отличающийся тем, что в качестве средств крепления контактного элемента к раме бокового окна используется клей, двусторонняя клейкая лента.

3. Дефлектор бокового окна по п.1, отличающийся тем, что выполнен из полимерного листового материала или оргстекла».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении указано, что в соответствии с описанием задач полезной модели по оспариваемому патенту является разработка дефлектора бокового окна для автомобиля, обеспечивающего высокую надежность и простоту крепления, а также повышающего эксплуатационные характеристики. Данная задача решается за счет достижения такого технического результата, как повышение эффективности установки и эксплуатации дефлектора бокового окна для автомобиля.

При этом технический результат сформулирован не сам по себе, а с упором на указанные недостатки аналогов, в качестве одного из которых указано техническое решение по патентному документу RU 213801 U1, опубл. 29.09.2022 (далее - [1]). В качестве недостатка данного решения указано возможное неплотное прилегание основания к раме бокового окна автомобиля, так как чаще всего они являются изогнутыми, с различной кривизной у каждого автомобиля. Вследствие этого, в случае изгиба дефлектора, под

действием потоков воздуха, температур и т.п. он может отклеиться от рамы или треснуть, что уменьшает его надежность. Такой дефлектор сложно устанавливать, так как процесс приклеивания плоского элемента к искривленной поверхности бокового окна автомобиля требует сгибание самого дефлектора и удержание его на поверхности до полного высыхания клея, чтобы он не разогнулся и не отклеился.

По мнению лица, подавшего возражение, из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что достижение указанного выше технического результата обеспечивается за счет того что: «Форма изогнутого дефлектора бокового окна, прикрепленного к оконной раме автомобиля, имеющей изогнутую форму (как на фиг. 2)»; «В случае использования нескольких дефлекторов на одной боковой стороне автомобиля они могут быть выполнены продолжающими друг друга, то есть на, по крайней мере, одном из краев дефлектора он имеет ширину, совпадающую с шириной соседнего или соседних дефлекторов». Однако указанные технические особенности конструкции дефлектора никак не связаны с признаками формулы полезной модели.

Признак «элемент с плавно изменяющейся толщиной» на указанный технический результат вообще не влияет, его причинно-следственная связь с техническим результатом указана в описании декларативно. Данный признак является несущественным.

В возражении обращается внимание на предположительное указание неплотного прилегания под характеристикой «возможное», что само по себе не отрицает и плотное прилегание. В патентном документе [1] козырек ветрового отражателя и монтажный (контактный) элемент представляют собой единый цельный плоский элемент одинаковой толщины. Как видно из фиг.8 патентного документа [1] дефлектор в нем обеспечивает высокую надежность и простоту крепления, а также повышенные эксплуатационные характеристики. Известный из патентного документа [1] дефлектор как и

сказано в описании обеспечивает плотное прилегание к телу двери, причем к изогнутой раме боковой двери



**Фиг.8**

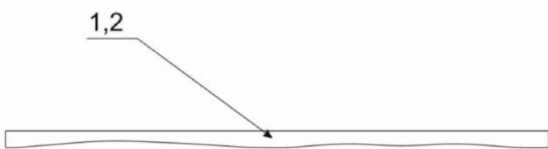
В связи с этим установка и эксплуатация дефлектора бокового окна для автомобиля, известного из патентного документа [1], будет ничем не хуже, чем дефлектора по оспариваемому патенту,

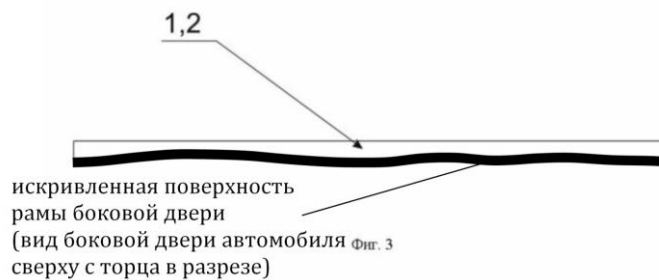
В возражении приведены доводы о том, что на основании описания полезной модели, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в аналоге по патентному документу [1], признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в материалах заявки в отношении признаков независимого пункта формулы, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

По мнению лица, подавшего возражение, признак «элемент с плавно изменяющейся толщиной» является несущественным, на заявленный технический результат он не влияет, его причинно-следственная связь указана декларативно. Допустим, толщина дефлектора выполнена переменной с

плавным ее изменением, при этом толщина может быть переменной как у козырька 1, так и у контактного элемента 2. Допустимо, что плавно изменяющаяся толщина предполагает отсутствие резких переходов или скачков в значении толщины, вместо этого она постепенно увеличивается или уменьшается, без образования углов, при переходе между более толстыми и более тонкими участками. Однако нет мест на поверхности боковой двери автомобиля, где необходимо деформировать дефлектор для достижения его сопряжения с рамой бокового окна.

Рама бокового окна не искривлена в том понимании, как указано для дефлектора на фиг. 3 , не существует таких поверхностей у боковых дверей автомобилей как на примере ниже



При этом остальные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, присущи техническому решению по патентному документу [1].

Кроме того, в возражении отмечено, что из материалов, включающих: счет, универсальный передаточный документ, акт и договор в отношении ИП Козлова Д.Г. (далее – [2]), счет, универсальный передаточный документ, акт и договор в отношении ИП Новоселова В.С. (далее – [3]), счет, универсальный передаточный документ, акт и договор в отношении ООО «Компания Авто Лидер» (далее – [4]), следует подтверждение реализации продукции по конструкторской документации (далее – [5]), характеризующейся признаками независимого пункта 1 формулы

оспариваемого патента.

Данная продукция представляет собой органическое стекло, из которого согласно размерам по документации [5] осуществлен вырез нужных форм согласно моделям автомобилей. Согласно ГОСТ 17622-72 (далее - [6]) предельные отклонения толщины плоских листов могут быть от 0,4 до 2,5 мм в зависимости от толщины листа. Простейшие замеры фактических изделий штангенциркулем показывают перепады толщин до 0,3 мм. То есть, фактические изделия, которые выпускались на рынок производителем (лицом, подавшим возражение) несмотря на то, что представляют собой плоские элементы, за счет технологических особенностей производства допускают наличие в них отклонений по толщине от плоской формы, что позволяет говорить о наличии плавно изменяющейся толщины плоского элемента. Если исходить из концепции технических отклонений (брак производства или допуск), то в этом случае признак оспариваемого патента - «элемент с плавно изменяющейся толщиной», будет в рамках ГОСТа [6] сам являться допуском технических отклонений, так как в оспариваемом патенте нет детализации по размерам отклонений по толщине и материалам дефлектора. То есть, плавное изменение по толщине может быть характерно на уровне от 0,4 до 2,5 мм в зависимости от толщины листа.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы оспариваемого патента в возражении указано, что они несущественны.

Также в возражении обращается внимание на следующее.

Дефлектор по патентному документу [1] изготавливается из листового материала, например, акрил, поликарбонат и т.д. При этом, например, у акрила отклонения толщины по ГОСТу [6] может составлять 1 мм на 1 м длины. Вместе с тем патентообладатель в документах купли продажи своей продукции указывает единую толщину на весь лист, например 2x1245x2440 мм, тем самым описание, формула и чертежи полезной модели по оспариваемому патенту составлены путем указания в качестве отличия от аналога допустимого

отклонения толщины материала при производстве листового материала. Следовательно, новыми признаками в оспариваемом патенте указаны характеристики допустимых отклонений при изготовлении материала, что исключает их соотнесение к отличительным признакам.

В обоснование своих доводов лицо, подавшее возражение, ссылается на практику Суда по интеллектуальным правам, в частности, на постановление от 28.10.2021 по делу № СИП-405/2021 и решение от 22.12.2021 по делу № СИП-404/2021 (далее – [7]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 27.01.2026 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

Технический результат заключается в повышении эффективности установки и эксплуатации дефлектора бокового окна, в том числе за счет снижения внутренних напряжений в изделии при установке и эксплуатации, а также за счет адаптации геометрии дефлектора к форме рамы бокового окна конкретного транспортного средства.

Довод возражения о том, что дефлектор якобы «крепится не к раме, а к клею», не опровергает наличие такой причинно-следственной связи. Клеевой слой не является самостоятельным конструктивным элементом, изолированным от геометрии изделия, а служит средством передачи нагрузок и напряжений между дефлектором и рамой бокового окна. Следовательно, форма, толщина и распределение материала дефлектора напрямую влияют на его деформируемость, напряженное состояние и эксплуатационные

характеристики. Плавно изменяющаяся толщина обеспечивает более равномерное распределение напряжений при изгибе и температурных воздействиях, что логически и технически обосновано.

Доводы возражения о том, что рама бокового окна якобы является плоской в местах крепления, носят предположительный характер и не подтверждены какими-либо доказательствами. Геометрия рам боковых окон автомобилей различается в зависимости от модели, производителя и конструктивных особенностей кузова и, как правило, представляет собой пространственную криволинейную поверхность с радиусами и переходами. Именно это обстоятельство и обуславливает целесообразность выполнения дефлектора с возможностью адаптивной деформации, достигаемой, в том числе, за счет плавного изменения толщины материала.

В техническом решении по патентному документу [1] не раскрыт признак, характеризующий плавно изменяющуюся толщину плоского элемента, такое выполнение сделано целенаправленно для адаптации изделия к геометрии рамы бокового окна. В известном изделии толщина является постоянной, а вопрос перераспределения напряжений за счет изменения толщины в нем не ставится и не раскрывается.

Что касается доводов возражения о допусках, то производственный допуск представляет собой случайное, допустимое отклонение от номинального размера, тогда как в решении по оспариваемому патенту предложено осознанное конструктивное решение, направленное на достижение технического результата. Наличие допустимых отклонений по толщине материала не означает раскрытия признака «плавно изменяющаяся толщина» как функционального элемента конструкции. Патентное право не признает случайные технологические отклонения источником новизны либо ее отсутствия.

Судебная практика, на которую ссылается лицо, подавшее возражение, касается иных фактических обстоятельств и ситуаций, в которых технический

результат либо вовсе не был заявлен, либо не был связан с признаками формулы. В оспариваемом патенте технический результат сформулирован, признаки направлены на его достижение, а причинно-следственная связь раскрыта в описании, в связи с чем, приведенная практика неприменима.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.03.2025), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, предусмотренные подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в

данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376

Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 45 Правил ПМ при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, согласно которому формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели, устанавливается, содержит ли формула полезной модели совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, а также ясна ли сущность полезной модели, в частности, обеспечивают ли признаки полезной модели возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является, указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой,

достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующего правила - если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также

приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что на основании описания полезной модели, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в аналоге по патентному документу [1], признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Известный дефлектор, так же как и дефлектор по оспариваемому патенту, обеспечивает высокую надежность и простоту крепления, а также повышенные эксплуатационные характеристики. Установка и эксплуатация известного из патентного документа [1] дефлектора бокового окна для автомобиля, указанного в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве аналога, будет ничем не хуже, чем дефлектора по оспариваемому патенту. Т.е. указанный недостаток в действительности не присущ аналогу по патентному документу [1], а признаки

формулы полезной модели по оспариваемому патенту не обеспечивают каких-либо преимуществ по сравнению с решением по патентному документу [1].

Как следует из приведенной выше правовой базы, экспертиза заявки на полезную модель по существу включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. пункта 1 статьи 1390 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований ПМ, относятся, сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту задачей настоящей полезной модели является «разработка дефлектора бокового окна для автомобиля, обеспечивающего высокую надежность и простоту крепления, а также повышающего эксплуатационные характеристики. Данная задача решается заявляемой полезной моделью за счет достижения такого технического результата, как повышение эффективности установки и эксплуатации дефлектора бокового окна для автомобиля».

Данный технический результат направлен на устранение недостатков, присущих аналогам, упомянутым в описании полезной модели по оспариваемому патенту: «Основными недостатками всех упомянутых решений является низкая надежность и сложность крепления дефлекторов, что также уменьшает эксплуатационные характеристики дефлекторов и их эффективность в целом».

При этом в качестве одного из аналогов, в описании полезной модели по оспариваемому патенту упомянут дефлектор по патентному документу [1]. А в качестве недостатков данного дефлектора указано: «Недостатками данной полезной модели также является возможное неплотное прилегание основания к раме бокового окна автомобиля, так как чаще всего они являются изогнутыми, с различной кривизной у каждого автомобиля. Вследствие этого, в случае изгиба дефлектора, под действием потоков воздуха, температур и т.п. он может отклеиться от рамы или треснуть, что уменьшает его надежность. Также такой дефлектор сложно устанавливать, так как процесс приклеивания плоского элемента к искривленной поверхности бокового окна автомобиля требует сгибание самого дефлектора и удержание его на поверхности до полного высыхания клея, чтобы он не разогнулся и не отклеился».

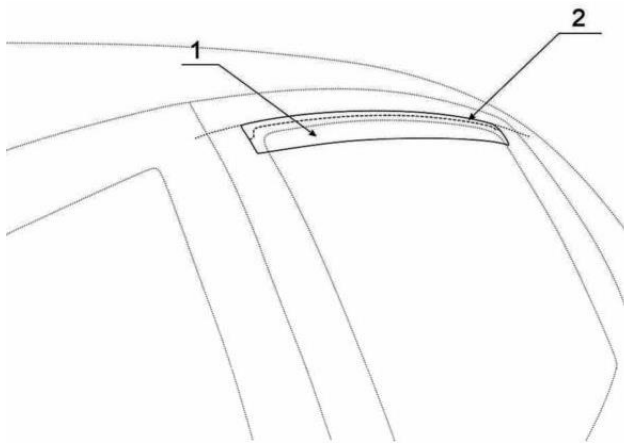
Вместе с тем анализ описания полезной модели по патентному документу [1] показал следующее:

- «В заявленной полезной модели удастся изготавливать любую форму дефлектора под любой автомобиль путем простой резки из листового материала, например, из оргстекла, пластика, поликарбоната, акрила (см. примеры различных форм из Фиг. 4, Фиг. 5)...». При этом на фиг. 6-18 показаны дефлекторы с различной кривизной для разных марок автомобилей. Т.е. известный дефлектор может быть изготовлен любой формы, с любым изгибом;

- «Полезная модель используется следующим образом. Снимается защитная пленка клейкой ленты 3, расположенной вдоль контактного элемента 2 с внутренней стороны. На поверхность двери приклеивают дефлектор контактным элементом 2 так, чтобы крыло 1 выступало в область стекла, а весь контактный элемент усаживался в зоне двери (см. примеры на Фиг. 6 - Фиг. 8, Фиг. 10, Фиг. 11)». Т.е. установка известного дефлектора аналогична установке дефлектора по оспариваемому патенту.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: «В зависимости от мест, где необходимо деформировать дефлектор для достижения его сопряжения с рамой бокового окна, его толщина может уменьшаться, а на ровных участках наоборот увеличиваться. За счет этого удастся существенно снизить напряжения сжатия и растяжения внутри дефлектора при его сопряжении с искривленной рамой бокового окна. Форма изогнутого дефлектора бокового окна, прикрепленного к оконной раме автомобиля, имеющей изогнутую форму, изображена на фиг. 2. Это, в свою очередь, упрощает как сам процесс крепления дефлектора, так как на устанавливающего действуют меньшие силы, сопротивляющиеся деформации дефлектора, так и уменьшает силы, действующие на дефлектор во время его эксплуатации. При этом во время движения транспорта, дефлектор постоянно испытывает нагрузки от встречных потоков ветра и из-за изменения климата, и снижение напряжений внутри дефлектора, создаваемых за счет его деформации, что существенно улучшает его эксплуатационные характеристики. При этом изменение толщины не обязательно должно распространяться на всю длину или ширину дефлектора, она может быть выполнена локально, для сохранения его максимальной жесткости в других местах. Примеры локального изменения толщины дефлектора с плавными переходами изображены на фиг. 3 и 4. В совокупности, плавно изменяющаяся толщина дефлектора бокового окна позволяет достичь повышения его эффективности установки и эксплуатации».

Из указанного следует, что при установке дефлектор может подвергаться деформации при его сопряжении с искривленной рамой бокового окна. При этом изогнутый дефлектор бокового окна, прикрепленный к оконной раме автомобиля, имеющей изогнутую форму, изображен на фиг. 2



, а примеры локального изменения толщины дефлектора с плавными переходами изображены на фиг. 3



Однако, как было указано выше, аналог – дефлектор по патентному документу [1] может быть изготовлен любой формы под любой автомобиль. На фиг. 6-18 показаны дефлекторы с различной кривизной для разных марок автомобилей.

Следовательно, недостатки, заключающиеся в низкой надежности и сложности крепления дефлекторов, обусловленные деформацией, что уменьшает эксплуатационные характеристики дефлекторов и их эффективность в целом, не присущи дефлектору, известному из патентного документа [1].

В отношении сведений из описания полезной модели по оспариваемому патенту: «Толщина дефлектора выполнена переменной с плавным ее изменением, при этом толщина может быть переменной как у козырька 1, так и у контактного элемента 2. Плавно изменяющаяся толщина предполагает отсутствие резких переходов или скачков в значении толщины, вместо этого она постепенно увеличивается или уменьшается, без образования углов, при переходе между более толстыми и более тонкими участками. Плавно

изменяющаяся толщина дефлектора может выбираться и изготавливаться под конкретный автомобиль, марку и т.д. с учетом их геометрических параметров, а именно под форму рамы бокового окна автомобиля» необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с доводами возражения, что такие неровности поверхности рамы бокового окна двери автомобиля, которые предлагается компенсировать дефлектором, изображенным на фиг. 3 оспариваемого патента, не характерны для большинства автомобилей. Как правило, поверхность рамы выполняется плоской без подобных искривлений, но сама рама может быть изогнута, как это показано на фиг. 2 оспариваемого патента.

Таким образом, дефлектор, охарактеризованный признаком пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «элемент с плавно изменяющейся толщиной», с учетом сведений из описания и фиг. 3 оспариваемого патента, в случае его установки на раму бокового окна двери автомобиля с плоской (без неровностей) поверхностью, не будет обеспечивать повышения эффективности установки и эксплуатации дефлектора бокового окна для автомобиля. Данный вывод основан на том, что в местах, где будут изменения толщины дефлектора, например, уменьшена толщина, будут образованы пустоты между поверхностью дефлектора и поверхностью рамы окна. Это в свою очередь будет негативно влиять на прочность соединения дефлектора с рамой, а соответственно, на эффективность установки и эксплуатации дефлектора.

Вместе с тем техническая возможность изготовления рамы бокового окна двери автомобиля с поверхностью, имеющей неровности, существует. В данном случае, повышение эффективности установки и эксплуатации дефлектора может быть обеспечено за счет изготовления дефлектора, толщина которого выполнена переменной с плавным ее изменением. Однако, как следует из указанного выше фрагмента описания полезной модели по оспариваемому патенту, повышение эффективности установки и эксплуатации

возможно только в том случае, когда плавно изменяющаяся толщина дефлектора совпадает с соответствующими неровностями на поверхности рамы окна двери автомобиля.

Однако в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, указывающие на то, что контактирующий с рамой окна элемент с плавно изменяющейся толщиной, изготавливается под конкретный автомобиль, марку и т.д. с учетом их геометрических параметров, а именно под форму рамы бокового окна автомобиля.

На основании изложенного выше можно констатировать, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью (см. процитированный выше пункт 45 Правил ПМ).

Таким образом, документы заявки, предусмотренные подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, в частности, формула полезной модели, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Что касается признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они характеризуют частные случаи средства крепления контактного элемента к раме бокового окна (пункт 2) и материал, из которого выполнен дефлектор (пункт 3). С учетом изложенного выше, включение данных признаков в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменит, сделанный выше вывод.

Ввиду сделанного выше вывода и в соответствии с пунктом 62 Правил ПМ, анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», не проводился.

Вместе с тем можно отметить, что приведенные выше доводы позволяют сделать вывод о том, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «элемент с плавно изменяющейся толщиной» является несущественным. Остальные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в том числе и признаки зависимых 2 и 3 пунктов, присущи решению по патентному документу [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В связи со сделанными выше выводами материалы [2]-[6] не рассматривались.

Практика Суда по интеллектуальным правам [7], была принята во внимание при рассмотрении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя.

В отношении обращения патентообладателя от 02.04.2026 следует отметить, что доводы технического характера, касающиеся существенности признака «плавно изменяющаяся толщина плоского элемента», подробно рассмотрены. Что касается доводов о возможности внесения изменений в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то из приведенного выше анализа следует, что включение признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменит, сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.11.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 236482 признать недействительным полностью.**