

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ганеева Рената Хусаиновича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2240473, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2240473 «Устройство для зажигания и подачи топлива в горелочное устройство испарительного типа» выдан по заявке № 2003133238 с приоритетом от 17.11.2003. Обладателями исключительного права на данный патент являются Кордит Евсей Аврумович и Кордит Петр Евсеевич (далее – патентообладатель). Патент на изобретение выдан со следующей формулой:

«Устройство для зажигания и подачи топлива в горелочное устройство испарительного типа, содержащее штуцер, соединенный с топочной камерой, капиллярную испарительную структуру топочной камеры, патрубки ввода

воздуха и топлива, свечу накаливания, пористый транспортирующий испарительный элемент, расположенный внутри штуцера между его внутренней стенкой и свечой накаливания с зазором, отличающееся тем, что дополнительно содержит тепловой экран, размещенный между пористым транспортирующим испарительным элементом и свечой накаливания, причем у основания свечи накаливания в пористом транспортирующем испарительном элементе и тепловом экране соосно выполнено отверстие, в котором газоплотно размещен патрубок подачи воздуха».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

По мнению лица, подавшего возражение, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в повышении надежности розжига горелочных устройств, не может быть достигнут. Так, в соответствии с описанием в камеру розжига через патрубок ввода воздуха подается холодный воздух, который затем, проходя вдоль свечи накаливания, разогревается до высокой температуры. Однако разогрева воздуха в данном месте не произойдет, «наоборот воздух, пройдя через патрубок, размещенный газоплотно, минуя тепловой экран, размещенный между внутренней стенкой и свечой накаливания, вызовет охлаждение свечи накаливания», что в свою очередь приведет к повышенном расходу электрической энергии на ее разогрев, и как следствие не будет обеспечен надежный розжиг при низких температурах.

В возражении обращается внимание на то, что в рамках рассмотрения дела №2-7080/2023 Верховным Судом Республики Татарстан была назначена

повторная патентно-техническая экспертиза. По мнению лица, подавшего возражение, анализ данной патентно-технической экспертизы показывает, что признаки «тепловой экран, размещенный между пористым транспортирующим испарительным элементом и свечой накаливания» и «газоплотно размещен патрубок подачи воздуха» формулы изобретения по оспариваемому патенту не обеспечивают достижение указанного выше технического результата.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту является эквивалентом технических решений, известных из патентных документов: US 4121419 А, опубл. 24.10.1978 (далее – [1]), DE 3708745 С1, опубл. 18.02.1988 (далее – [2]) и DE 10004507 С1, опубл. 09.08.2001 (далее – [3]).

В возражении приведены доводы о том, что в патентных документах SU 457843, опубл. 25.01.1975 (далее – [4]); SU 347510, опубл. 10.08.1972 (далее – [5]), а также более современных источниках информации: Устройство паровых котельных агрегатов. Методические пособия Института инженерно-экологических систем и сооружений. Кафедра теплогазоснабжения 2010 г.; Д.Б. Вафин, Котельные установки и парогенераторы. Учебное пособие Казанского национального исследовательского технологического университета. 2013 г. (далее – [5.1]), раскрыты сведения о газоплотных соединениях.

На основании данных сведений в возражении отмечено, что для обеспечения в изобретении по оспариваемому патенту газоплотного размещения патрубка подачи воздуха в отверстии пористого транспортирующего испарительного элемента и теплового экрана, необходимо применить как минимум сварное соединение (нанести кольцевой сварной шов вокруг трубки подачи воздуха) и провести контроль герметичности шва. По мнению лица, подавшего возражение, технологически это не выполнимо, ввиду недоступности как сварки места соединения, так и контроля его герметичности (газоплотности).

Также с возражением представлены следующие материалы:

- Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 28.10.2024 по делу №2-7080/2023 (далее – [6]);

- заключение повторной судебной экспертизы по делу №2-7080/2023 Верховного Суда Республики Татарстан (далее – [7]);

- патентный документ SU 714490, опубл. 05.02.1980 (далее – [8]);

- патентный документ SU 361586, опубл. 07.12.1972 (далее – [9]);

- патентный документ RU 213379 U1, опубл. 08.09.2022 (далее – [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Один из патентообладателей – Кордит Е.А., в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 28.10.2025 представил отзывы по мотивам возражения, доводы которых по существу сводятся к следующему.

Оспариваемый патент не действует, с 18.11.2023 он перешел в общественное достояние в связи с истечением срока действия. Патент по истечении срока действия может быть оспорен только заинтересованным лицом. Вместе с тем обоснования своей заинтересованности лицо, подавшее возражение, не представило.

В отношении газоплотного размещения патрубка в отверстии, патентообладатель отмечает, что для размещения патрубка газоплотно, т.е. без протечек газа, (см. <https://sinonim.org/t/газоплотный>), достаточно его с натягом вставить в отверстие, предварительно вырубленное в стенке транспортирующего испарительного элемента и тепловом экране. Патрубок вставляется с натягом в предварительно вырубленное отверстие в стенке транспортирующего испарительного элемента и тепловом экране, расположенных на оправке, через отверстие в штуцере. Затем оправка заменяется на свечу зажигания. Кроме того, газоплотность может быть обеспечена использованием резьбового соединения с уплотнением. Так, из сведений, содержащихся в патентном документе [4], известно, что газоплотность соединения может достигаться за счет плотного поджатия соединяемых элементов.

Кроме того, доводы возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» опровергаются вступившим в силу определением [6], которым установлено неправомерное использование ответчиками изобретения по оспариваемому патенту, в том числе путем изготовления и продажи продуктов, в которых использовано изобретение.

В отношении достижения, указанного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, патентообладатель подчеркивает, что в описании приведена причинно-следственная связь признаков формулы с достижением технического результата.

Ни один из приведенных в возражении источников информации, как в отдельности, так и в совокупности, не содержит всей совокупности существенных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Патентный документ [10] опубликован после даты приоритета оспариваемого патента и не может быть включен в уровень техники, а изобретение по патентному документу [8] относится к иной области техники и не имеет отношения к предмету спора.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлена таблица со сравнительным анализом изобретения по оспариваемому патенту и технических решений, представленных лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии, состоявшемся 13.11.2025, представитель патентообладателя представил отзыв от обоих патентообладателей, доводы которого по существу сводятся к следующему:

Лицом, подавшим возражение, не доказана заинтересованность в оспаривании патента.

Из источников информации, содержащихся в возражении, неизвестны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие наличие в устройстве теплового экрана, размещенного между пористым транспортирующим испарительным элементом и свечой накаливания, свеча

имеет основание, в пористом транспортирующем испарительном элементе и тепловом экране соосно выполнено отверстие, в котором газоплотно размещен патрубок подачи воздуха.

В соответствии с описанием изобретения по оспариваемому патенту через патрубок 4 происходит подача воздуха в зазор между экраном 3 и проксимальной частью свечи 2, а поступление воздуха в другие части изделия при работе изделия не предусматривается. С учетом этого специалисту будет понятно, что термин «газоплотный» указывает лишь на то, что соединение является достаточно плотным, чтобы воздух (за исключением, быть может, малых утечек, не влияющих на работу устройства), поступал куда задумано, а не туда, где его присутствие не предусмотрено конструкцией. При этом, как будет понятно специалисту, такое соединение необязательно должно быть полностью герметичным и необязательно осуществляется с помощью сварки. Достаточно лишь более или менее плотного примыкания патрубка 4 к другим деталям, которое может быть обеспечено любыми известными способами, например, за счет точного совпадения диаметра патрубка 4 и отверстий, либо за счет небольшого натяга, либо пайкой (если соединяемые детали металлические), либо иным подходящим способом.

Таким образом, для осуществления изобретения не требуется сварка по периметру и невозможность ее проведения (независимо оттого, насколько это утверждение соответствует действительности) не свидетельствует об отсутствии промышленной применимости.

С отзывом представлены следующие материалы:

- В.А. Девисиллов, Т.И. Дроздова, С.С. Тимофеева Теория горения и взрыва. Практикум. «ФОРУМ», Москва 2012 г. стр. 52-62 (далее – [11]);
- статьи из Википедии: «Уравнение Аррениуса», «Закон Ньютона-Рихмана», «Закон Стефана-Больцмана» (далее – [12]).

От лица, подавшего возражение, 04.12.2025 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыты средства и методы, с помощью которых осуществляется газоплотное размещение патрубка в отверстии. Значение термина «газоплотно размещен», использованного в формуле изобретения, не поясняется в тексте описания изобретения. В каком-либо «цитируемом в изобретении источнике, ставшим общедоступным до даты приоритета изобретения», данный термин также не описан.

При этом пример осуществления исполнения признака «газоплотность» отражен в:

- патентном документе SU 175249 A1, опубл. 30.08.1992 (далее – [13]);
- «Правилах устройств электроустановок (ПУЭ)», утв. Приказом Минэнерго Российской Федерации от 09.04.2003 №150, Седьмое издание. Раздел 1. Общие правила. Глава 1.8. Пункт 16.2. Проверка газоплотности (далее – [14]);
- Технических требованиях к насосно-компрессорным трубам для месторождений ОАО «Газпром», СТО Газпром 2-4.1-228-2008 (далее – [15]);
- патентном документе RU 2209985 C1, опубл. 10.08.2003 (далее – [16]).

Использование источников информации, опубликованных после даты приоритета оспариваемого патента, для пояснения своей позиции технического или научного характера допустимо (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2021 по делу № СИП-366/2021).

От лица, подавшего возражение, 22.01.2026 поступило очередное дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют ранее представленные доводы.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, указано, что заинтересованность в признании оспариваемого патента недействительным, обоснована тем, что лицо, подавшее возражение, привлекалось в качестве ответчика в рамках судебного дела по нарушению исключительных прав на оспариваемый патент.

В отношении признака «газоплотность» лицом, подавшим возражение,

приведены доводы о том, что он не имеет четкого и однозначного определения в контексте изобретения по оспариваемому патенту, т.е. он не раскрыт в описании изобретения. Это приводит к неопределенности в его интерпретации, что нарушает принципы ясности и определенности патентного законодательства. Данные обстоятельства, по мнению лица, подавшего возражение, указывают на недостаточную полноту описания изобретения.

С дополнением представлены следующие материалы:

- изменение в патент на полезную модель №213379, запись внесена в Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации 27.03.2023 (далее – [17]);

- патентный документ RU 2626870 С1, опубл. 02.08.2017 (далее – [18]);

- определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.07.2025 дело № А65-19288/2025 (далее – [19]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 27.11.2023 дело № СИП-745/2023 (далее – [20]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.11.2003), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется

их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в

предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом пунктом 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом пунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через онлайн-доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

На дату подачи возражения оспариваемый патент прекратил свое действие и перешел в общественное достояние.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи возражения, по истечении срока действия патента на изобретение он может быть оспорен только заинтересованным лицом.

Согласно апелляционному определению [6] Ганеев Р.Х. - лицо, подавшее возражение, протокольным определением суда привлечался в качестве ответчика в судебном деле о защите исключительных прав на изобретение по патенту Российской Федерации на изобретение № 2240473 (оспариваемый патент).

Таким образом, коллегия усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче данного возражения против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2240473.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В соответствии с описанием и формулой изобретения по оспариваемому патенту назначением изобретения является зажигание и подача топлива в горелочное устройство.

В соответствии с формулой изобретения по оспариваемому патенту устройство для зажигания и подачи топлива в горелочное устройство испарительного типа содержит штуцер, соединенный с топочной камерой, капиллярную испарительную структуру топочной камеры, патрубки ввода воздуха и топлива, свечу накаливания, пористый транспортирующий испарительный элемент, расположенный внутри штуцера между его внутренней стенкой и свечой накаливания с зазором. Устройство дополнительно содержит тепловой экран, размещенный между пористым транспортирующим испарительным элементом и свечой накаливания. У основания свечи накаливания в пористом транспортирующем испарительном элементе и тепловом экране соосно выполнено отверстие, в котором газоплотно размещен патрубок подачи воздуха.

Таким образом, устройство по оспариваемому патенту содержит основные элементы: штуцер, соединенный с топочной камерой, капиллярную испарительную структуру топочной камеры, патрубки ввода воздуха и топлива, свечу накаливания и пористый транспортирующий испарительный элемент, необходимые для реализации его назначения - зажигания и подачи топлива в горелочное устройство.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся признаков «в пористом транспортирующем испарительном элементе и тепловом экране соосно выполнено отверстие, в котором газоплотно размещен патрубок подачи воздуха», необходимо отметить следующее.

В описании изобретения по оспариваемому патенту данные признаки представлены в общем виде, без раскрытия средств и методов, с помощью которых патрубок может быть газоплотно размещен в отверстии. Вместе с тем в данном случае допускается, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 19.5.1. Правил ИЗ).

Также как следует из решения Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2021 по делу № СИП-366/2021, упомянутого лицом, подавшим возражение, для пояснения своей позиции технического или научного характера сторонам спора допустимо использование источников информации, опубликованных после даты приоритета оспариваемого патента. В данном случае имеются в виду источники информации словарно-справочного характера, используемые лишь для пояснения каких-либо терминов, явления и т.п.

Из уровня техники известны газоплотные котлы для помещений. Это котлы, в которых газовый тракт является существенно герметичным по отношению к помещению, где они установлены (см. ГОСТ Р 51382-99 Котлы отопительные. Часть 4. Котлы отопительные с дутьевыми горелками. Специальные требования к котлам с дутьевыми горелками для жидкого топлива теплопроизводительностью до 70 кВт и рабочим давлением до 3 бар. Термины, специальные требования, методы испытаний и маркировка).

Газоплотный – это газонепроницаемый (см. Словарь синонимов. ASIS. В.Н. Тришин. 2013. г https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/325020/%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9).

Газоплотное (газогерметичное) резьбовое соединение – это резьбовое соединение насосно-компрессорных труб, имеющее одно (и более) уплотнение «металл-металл», обеспечивающее герметичность в газовой среде (см. источник информации [15]).

В патентном документе [4] раскрыты сведения о беспрокладочном газоплотном соединении для газоотводов мотороиспытательных станций тепловых двигателей.

В патентном документе [5] и материалах [5.1] раскрыты сведения о газоплотных экранах.

В патентном документе [16] раскрыто газоплотное соединение, необходимое для исключения перетекания рабочей среды между ступенями. И подчеркнуто, что газоплотность – это способность какого-либо соединения препятствовать прохождению газа через него.

Таким образом, на основании указанных выше материалов специалисту в данной области техники понятно, что термин «газоплотно» в контексте изобретения по оспариваемому патенту означает, что патрубок подачи воздуха размещается в соответствующем отверстии так, чтобы обеспечить газогерметичность/газонепроницаемость места соединения данных элементов устройства.

При этом из сведений, содержащихся в патентных документах [4] и [16], сведения о которых стали общедоступны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, известны средства и методы для обеспечения газоплотного соединения.

Что касается заключения повторной судебной экспертизы [7], то его анализ показал, что эксперт не давал какой-либо оценки признаку «газоплотно размещен» с точки зрения его ясности для специалиста, а также отсутствия в описании изобретения и уровне техники средств и методов для его реализации.

В заключении [7] сделан вывод о том, что признаки формулы изобретения «у основания свечи накаливания в пористом транспортирующем испарительном элементе и тепловом экране соосно выполнено отверстие, в котором газоплотно размещен» эквивалентны признакам «у основания свечи накаливания в штуцере выполнено отверстие через которое подается воздух в зону розжига», присущим изделиям, которые были представлены на экспертизу.

Кроме того, вывод об эквивалентности упомянутых признаков свидетельствует о том, что эксперту на основании сведений из описания изобретения по оспариваемому патенту и уровня техники, известны средства и методы для реализации процитированных выше признаков формулы изобретения.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат не достигается, следует отметить, что в соответствии с процитированной выше правовой базой при оценке изобретения соответствию условию патентоспособности «промышленная применимость» проверка возможности достижения технического результата не предусмотрена.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный выше пункт 1 статьи 4 Закона).

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Анализ материалов указанных в возражении показал следующее.

Патентные документы [1]-[5], [8], [9], [13], [16] и правила [14] опубликованы до даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Правил ИЗ).

Материалы [5.1], [15] и патентные документы [10], [18] стали общедоступны после даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, они не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Правил ИЗ).

Вместе с тем согласно позиции Суда по интеллектуальным правам (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2021 по делу № СИП-366/2021) материалы [5.1] и [15], представленные лицом, подавшим возражение, были использованы в качестве поясняющих.

Сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из материалов [1]-[5], [8], [9], [13], [14] и [16], показал, что ближайшим аналогом изобретения является техническое решение, известное из источника информации [3].

Устройство для зажигания и подачи топлива в горелочное устройство испарительного типа, известное из патентного документа [3] (см. перевод описания и фиг. 1) содержит штуцер 1, соединенный с топочной камерой 2, патрубки ввода воздуха 10 и топлива 9, свечу накаливания 4, сетчатый транспортирующий испарительный элемент 6, расположенный внутри штуцера между его внутренней стенкой и свечой накаливания с зазором.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [3] тем, что транспортирующий испарительный элемент выполнен пористым, наличием теплового экрана, размещенного между транспортирующим испарительным элементом и свечой накаливания, причем у основания свечи накаливания в транспортирующем испарительном элементе и тепловом экране соосно выполнено отверстие, в котором газоплотно размещен патрубок подачи воздуха.

Сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с каждым из технических решений, известных из материалов [1], [2], [4], [5], [8], [9], [13], [14] и [16], показал, что им так же не присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 12 статьи 4 Закона).

Анализ решений, известных из патентных документов [1], [2], [4], [5], [8], [13], [14] и [16] показал, что им не присущи выявленные выше отличительные признаки, характеризующие изобретение по оспариваемому патенту.

При этом из патентного документа [9] известно выполнение транспортирующего испарительного элемента пористым.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту не следует явным образом из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[5], [8], [9], [13], [14] и [16].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 1 статьи 4 Закона).

Сведения, содержащиеся в материалах [17], [19], [20], представленные лицом, подавшим возражение, приняты коллегией во внимание при формировании сделанных выше выводов и не изменяют их.

Материалы [11] и [12], представленные патентообладателем, также приняты во внимание коллегией и не повлияли на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.06.2025.