

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2021, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.08.2022 от ООО "АРКОИРИС" (далее – заявитель), возражение на решение Роспатента от 29.06.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2021101491/11, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2021101491/11 «Способ уничтожения гиперзвуковых ракет» была подана 25.01.2021. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 06.05.2022, в следующей редакции:

«1. Способ уничтожения гиперзвуковых ракет (ГЗВР) лазерным лучом, отличающийся тем, что во время обработки лазерным лучом корпуса ракеты набегающий поток воздуха способствует быстрому расплавлению и

разрушению корпуса ракеты благодаря тому, что набегающий поток воздуха уносит из зоны обработки продукты реакции, а также локализует теплопередачу и этим увеличивает эффективность воздействия.

2. Способ уничтожения ГЗВР лазерным лучом по п.1, отличающийся тем, что поражение ракеты происходит при ее полете как в пределах земной атмосферы, так и за ее пределами.»

При вынесении решения Роспатентом от 29.06.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в указанных материалах заявки отсутствуют объективные данные, примеры реализации последовательности действий, условия проведения действий заявленного решения, а также сведения о возможности реализации назначения заявленного решения, позволяющие специалисту в данной области его осуществить.

Также в этом решении Роспатента отмечены технические аспекты, которые имеют отношение к лазерной технике, аэродинамике, оптике и области противоракетной обороны (ПРО), которые не были раскрыты в вышеуказанных материалах.

Кроме того, в данном решении Роспатента указана интернет-ссылка <https://lasercut.ru/blog/kakim-gazom-rezat-metall-azot-kislorod-ili-vozdux/>

(далее – [1]).

На упомянутое решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, а также в предшествующем заявленному решению уровне техники, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники понять сущность этого решения с полнотой, достаточной для его осуществления.

Также в возражении указан видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=1wiWkBSqbl8>, дата публикации 28.08.2022 (далее – [2]).

Кроме того, заявителем 07.10.2022 была представлена уточненная формула, скорректированная путем исключения из вышеприведенной формулы зависимого пункта 2.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.01.2021), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно пункту 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения,

относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если

они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 54.4) Требований ИЗ зависимый пункт не должен заменять или исключать признаки, охарактеризованные в том пункте, которому он подчинен.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента, касающимся того, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно вышеприведенной формуле, описанию (см. стр. 1 последний абзац – стр. 2 абзац 5 снизу – стр. 3 абзац 4) и чертежу (см. фиг. 1) заявки, представленным на дату ее подачи, заявленное решение по существу представляет собой совокупность действий (воздействие лазерным лучом) над материальным объектом (гиперзвуковая ракета) с достижением такого технического результата, как уничтожение гиперзвуковой ракеты (ГЗВР) за счет разрушения ее корпуса мощным лазерным излучением.

При этом специалисту из предшествующего заявленному решению уровня техники известны технические приемы, благодаря которым возможно построение системы ПРО, включающей аппаратуру обнаружения и сопровождения баллистической ракеты на участках ее полета, применение различных видов лазеров (ядерный, химический) для уничтожения таких ракет (см., например, «Лазеры. Основы устройства и применение», Федоров Б.Ф., Москва, издательство «ДОСААФ», 1988, стр. 170-177, рис. 55-57). Также специалисту из предшествующего заявленному решению уровня техники известны примеры воздействия лазерного излучения на корпус баллистической ракеты, а также воздействия отраженного зеркалом лазерного излучения на цель (см., например, «Лазеры. Основы устройства и применение», Федоров Б.Ф., Москва, издательство «ДОСААФ», 1988, стр. 174).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно о газолазерной резке металлов, при которой в зону взаимодействия направляется струя кислорода для поддержания горения металла в струе

кислорода с выделением соответствующего тепла реакции, удаления продуктов разрушения и очищения зоны резания путем выдувания газообразных продуктов и капельной фракции, интенсивного охлаждения прилегающих к зоне резания участков материала, в результате чего увеличивается глубина и скорость резания (см., например, «Применение лазеров в машиностроении и приборостроении», Крылов К.Н. и др., Ленинград, издательство «Машиностроение», 1978, стр. 110-112).

Также специалисту в данной области техники известно, что в состав воздуха входит кислород, а при движении ракеты в атмосфере возникает аэродинамическое сопротивление, в частности, лобовое сопротивление, вызванное силой, с которой воздух действует на эту ракету (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 81, 500).

С учетом сказанного можно подытожить, что для осуществления заявленного решения с достижением вышеуказанного технического результата специалистом в данной области техники необходимо и достаточно направить поток лазерного излучения определенной мощности в зону лобового сопротивления ракеты при ее движении в плотных слоях атмосферы, при этом вязкое трение (аэродинамическое сопротивление) между ракетой и воздухом будет обеспечивать удаление продуктов разрушения и очищение зоны теплового воздействия путем выдувания газообразных продуктов.

Таким образом, заявленное решение обладает такой простотой для специалиста в данной области техники, что для его осуществления достаточно теоретических обоснований, основанных на научных знаниях, которые имеют свое отражение в предшествующем этому решению уровню техники и, следовательно, детального описания и каких-либо примеров, подтверждающих его реализацию, не требуется (см. пункт 45 Требований ИЗ).

При этом такая возможность доказывания осуществления решения специалистом в данной области техники может быть подтверждена правовыми позициями, изложенными в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2020 по делу СИП-914/2019 (см. стр. 16 абзац 3), а также в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу СИП-603/2021 (см. стр. 19 абзац 2).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1375 Кодекса).

В свою очередь, сведения, содержащиеся в источнике информации [1], касающиеся технологии газовой лазерной резки металлов, подтверждают сделанные выше выводы.

Что касается видеоролика [2], то содержащиеся в нем технические приемы по нанесению лазерного удара по имитатору крылатой ракеты по существу основаны на знаниях, отраженных в предшествующем заявленному решению уровне техники (см. заключение выше), и, следовательно, отраженная в этом видеоролике информация также подтверждает сделанные выше выводы.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что в решении Роспатента от 29.06.2022 не содержится доводов и источников информации, в основе которых заложены научные знания, опровергающие сделанные выше выводы (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом от 29.06.2022 решения.

В свою очередь, как было указано выше, заявителем 07.10.2022 была представлена уточненная формула, скорректированная путем исключения из вышеприведенной формулы зависимого пункта 2.

При этом такая корректировка обусловлена тем, что в зависимом пункте 2 вышеприведенной формулы содержится признак, характеризующий полет ГЗВР за пределами земной атмосферы, т.е. в области пространства, в котором отсутствует аэродинамическое сопротивление, возникающее за счет воздушных масс, что приводит как к замене, так и исключению признака независимого пункта 1 этой формулы, характеризующего набегание потока воздуха, способствующего быстрому расплавлению и разрушению корпуса ракеты благодаря тому, что набегающий поток воздуха уносит из зоны обработки продукты реакции, а также локализует теплопередачу и этим увеличивает эффективность воздействия (см. пункт 54 Требований ИЗ).

Данная уточненная формула была принята коллегией к рассмотрению и на основании положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на проведение информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 23.12.2022 были представлены отчет о поиске и заключение к нему.

С данными материалами представлены следующие источники информации:

- еженедельник «Военно-промышленный курьер», № 25 (838) за 07.07.2020, статья «Лазером по молнии. Организация защиты от гиперзвуковых ракет», Аброськин Иван (размещен по интернет-адресу <https://vpk-news.ru/articles/57684>) (далее – [3]);

- интернет-ссылка <https://topwar.ru/177792-shield-i-drugie-perspektivy-razvitiya-aviacionnyh-lazernyh-kompleksov-ssha.html>, дата публикации 07.12.2020 (далее – [4]);

- интернет-ссылка <https://topwar.ru/167342-sekrety-kompleksa-peresvet-kak-ustroen-rossijskij-lazernyj-mech.html>, дата публикации 03.02.2020 (далее – [5]);

- интернет-ссылка <https://www.militaryaerospace.com/power/article/14033817/laser-weapons-hypersonic-ballistic-missiles>, дата публикации 28.05.2019 (далее – [6]).

При этом в указанном заключении указаны доводы, по существу повторяющие доводы, отраженные в решении Роспатента от 29.06.2022, касающиеся несоответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Что касается данных доводов, то они были проанализированы в заключении выше.

В отношении источников информации [3]-[6] следует отметить, что их исследование показало, что наиболее близким аналогом заявленного решения является способ, отраженный в источнике информации [3].

При этом автором статьи в источнике информации [3] и соавтором заявленного решения является Аброськин И.П.

Однако, с момента (07.07.2020) публикации статьи источника информации [3] и до даты (25.01.2021) подачи настоящей заявки прошел период, указанный в пункте 3 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, сведения, отраженные в источнике информации [3], могут быть использованы при оценке патентоспособности заявленного решения.

При этом из источника информации [3] известен способ уничтожения гиперзвуковых ракет (ГЗВР) лазерным лучом при ее полете в плотных слоях атмосферы (см. раздел «Сеть и луч против гиперзвука»). Из этого следует, что благодаря аэродинамическому (лобовому) сопротивлению плотных слоев атмосферы (воздуха) набегающий поток воздуха способствует быстрому расплавлению и разрушению корпуса ракеты с уносом из зоны

обработки продуктов реакции и локализацией теплопередачи, т.е. с увеличением эффективности воздействия (см. заключение выше).

Следовательно, из источника информации [3] известен способ, которому присущи все признаки независимого пункта 1 уточненной формулы и, таким образом, заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 70 Правил ИЗ).

В свою очередь, указанные обстоятельства на основании пункта 45 Правил ППС были отражены в протоколе заседания, состоявшегося 19.01.2023, и размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>» (доведено до сведения заявителя). При этом заявителю была предоставлена возможность представить свое мнение.

Однако, от заявителя на дату заседания (06.02.2023) коллегии отзыв на данные обстоятельства не поступал.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.08.2022, изменить решение Роспатента от 29.06.2022 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.