

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шмакова С.П. (далее – заявитель), поступившее 07.11.2025, на решение от 08.07.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки №2024127113 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Топливная форсунка для двигателя внутреннего сгорания”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Топливная форсунка для двигателя внутреннего сгорания, содержащая распылитель со ступенчатой иглой, нагнетательный клапан, установленный в канале подвода топлива в полость нагнетания под иглой, отличающаяся тем, что, с целью повышения надежности работы и снижения

расхода топлива двигателем, нагнетательный клапан установлен соосно ступенчатой игле, между ним и иглой установлена пружина, а сверху нагнетательного клапана установлен дроссель с небольшим отверстием, сглаживающий пульсации остаточного давления в каналах нагнетательного клапана и в полости, где расположена пружина.”

На стадии проведения экспертизы по существу в адрес заявителя был направлен запрос от 03.03.2025.

Заявителю предлагалось исправить указанные в запросе недостатки документов заявки, представив скорректированные формулу, описание и чертежи заявленного изобретения.

В связи с тем, что запрашиваемые документы не были представлены в установленные сроки, вынесено решение о признании заявки отозванной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, что “почта России доставляла мне письмо запроса экспертизы от 03.03.2025 6 месяцев, в результате чего был нарушен 3-х месячный срок на ответ.”

С учетом даты подачи заявки (13.09.2024), правовая база включает Договор о патентном праве (PLT), принятый Дипломатической конференцией 01.06.2000, ратифицированный Российской Федерацией 12.08.2009 (далее – Договор PLT), Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и

зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора PLT в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, в частности, если:

(iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и

(iv) ведомство сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение по существу.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить

у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка на изобретение признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого

аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил Проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 83 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен

технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 100 Правил при представлении заявителем дополнительных материалов, в том числе ходатайства о внесении изменений в документы заявки, предусмотренного подпунктом 5 пункта 4 настоящих Правил, в ответ на запрос дополнительных материалов осуществляется проверка соблюдения срока их представления, установленного пунктом 6 статьи 1386 Кодекса, а также их соответствия требованиям пункта 2 статьи 1378 Кодекса.

В соответствии с пунктом 101 Правил дополнительные материалы должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса дополнительных материалов заявителю.

Если установлено, что заявитель не представил дополнительные материалы в сроки, указанные в настоящем пункте, или представил дополнительные материалы с нарушением указанных в настоящем пункте сроков и (или) эти сроки не продлевались путем подачи ходатайства о продлении срока, предусмотренного подпунктом 11 пункта 4 Правил, по заявке принимается решение о признании заявки отозванной.

В соответствии с пунктом 112 Правил решение о признании заявки отозванной принимается по результатам проведения экспертизы заявки по существу, в частности, в случае, если в связи с запросом дополнительных материалов дополнительные материалы не представлены в установленный пунктом 6 статьи 1386 Кодекса срок и этот срок не был продлен в установленном Кодексом и Правилами порядке.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения “Уровень техники” приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги -

решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

При описании каждого из аналогов изобретения непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт.

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 44 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, требуется:

1) для характеристики устройств использовать следующие признаки:

наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

параметры, интервалы параметров и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 62 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 62 Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 72 Требований чертежи выполняются без

каких-либо надписей, за исключением необходимых слов (например, “вода”, “пар”, “открыто”, “закрыто”, “А-А” (для обозначения разреза)).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2024127113 поступили в Роспатент 13.09.2024.

Как было отмечено выше, в указанный в заявке адрес для переписки был направлен запрос от 03.03.2025, в котором указывалось на несоответствие документов заявки № 2024127113 требованиям пункта 44(1) Требований (наличие в отличительной части независимого пункта формулы признака “с целью повышения надежности работы и снижения расхода топлива двигателем”, не являющегося признаком, характеризующим устройство в соответствии с требованиями данного пункта Требований, а являющегося признаком, характеризующим цель, на достижение которой направлено заявленное техническое решение), пункта 62(3) Требований (наличия в ограничительной части формулы признака, характеризующего расположение нагнетательного клапана “установленный в канале подвода топлива в полость нагнетания под иглой”, являющегося признаком указанного в описании аналога заявленного изобретения и не присущего заявленному изобретению), пункта 62(4) Требований (наличия в независимом пункте формулы признака “с небольшим отверстием”, смысловое содержание которого не определено), пункта 72 Требований (наличие на поясняющих фиг. 2-5 надписей и текста: названий фигур, расшифровка позиций указанных на фигурах элементов, информация о конструкции и параметрах работы заявленного устройства), пункта 41 Требований (отсутствие в описании заявки библиографических данных источников информации, указанных в качестве аналогов заявленного решения).

Кроме того, в запросе был сделан предварительный вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности

“изобретательский уровень” в связи с известностью из уровня техники решений, раскрытых в следующих источниках информации:

- патентный документ KZ 27997, опубл. 25.12.2013 (далее – [1]);
- патентный документ SU 1629587, опубл. 23.02.1991 (далее – [2]);
- патентный документ JPS 59183066, опубл. 18.10.1984 (далее – [3]).

В установленные сроки запрашиваемые материалы не были представлены. В связи с этим, было принято решение Роспатента от 08.07.2025 о признании заявки отозванной.

Следует отметить, что можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, о несоответствии материалов заявки требованиям вышеуказанных пунктов Требований (в формуле содержится признак “с целью повышения надежности работы и снижения расхода топлива двигателем”, характеризующий достигаемый результат, а не конструкцию заявленного устройства; наличие в ограничительной части формулы признака “нагнетательный клапан, установленный в канале подвода топлива в полость нагнетания под иглой”, не характеризующего заявленное решение – в отличительной части формулы указано, что “нагнетательный клапан установлен соосно ступенчатой игле”; наличие в отличительной части формулы признака “с небольшим отверстием”, смысловое содержание которого не определено, т.е. неясно, о каком размере отверстия идет речь; отсутствие в описании заявки на дату ее подачи библиографических данных приведенных аналога и прототипа; наличие на поясняющих фиг. 2-5 надписей и текста: названий фигур, расшифровка позиций указанных на фигурах элементов, информация о конструкции и параметрах работы заявленного устройства, использование которых не является допустимым).

Также можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, в том, что из патентного документа [1] (см. фиг. 1, стр. 3-4 описания патентного документа [1]) известна топливная форсунка для двигателя внутреннего сгорания, содержащая распылитель 11, 13 со

ступенчатой иглой 18, нагнетательный клапан 32, установленный соосно ступенчатой игле 18 между надигольной полостью 17 и штуцером подвода топлива в корпус форсунки, при этом между нагнетательным клапаном 32 и иглой 18 установлена пружина 19.

Отличием заявленного решения от известного из патентного документа [1] является то, что сверху нагнетательного клапана установлен дроссель, сглаживающий пульсации остаточного давления в каналах нагнетательного клапана и в полости, где расположена пружина.

Из патентного документа [2] (см. фиг. 1, столбцы 3-4 и 6 описания патентного документа [2]) известна топливная форсунка для двигателя внутреннего сгорания в которой сверху нагнетательного клапана (обратный клапан 33) установлен дроссель 32, сглаживающий пульсации остаточного давления в каналах нагнетательного клапана и в надигольной полости 28, где расположена пружина (в частности пружина 35).

Аналогичное техническое решение известно из патентного документа [3].

Следовательно, может быть сделан вывод об известности из уровня техники признаков заявленного технического решения.

Таким образом, направление запроса в адрес заявителя правомерно.

В установленные сроки запрашиваемые документы представлены не были.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 08.07.2025 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

Однако, как следует из корреспонденций, поступивших 16.07.2025, 12.08.2025, 22.08.2025, 29.09.2025, а также из материалов возражения на решение о признании заявки отозванной, поступившего 07.11.2025, запрос адресатом был получен 13.09.2025, т.е. больше, чем через шесть месяцев после направления запроса от 03.03.2025.

При этом в деле заявки отсутствуют сведения, подтверждающие факт получения заявителем данного запроса на момент отзыва заявки.

Таким образом, несмотря на принятие должных мер по уведомлению заявителя, задержка представления запрашиваемых материалов была непреднамеренной (см. подпункты (iii) и (iv) пункта 1 статьи 12 Договора PLT).

Кроме того, в корреспонденции, поступившей 20.01.2026, т.е. до даты заседания коллегии от 09.02.2026 (после появления у заявителя информации о состоянии делопроизводства по заявке), представлены запрашиваемые материалы (описание, формула, фигуры), указанные в запросе от 03.03.2025, что подтверждает заинтересованность и серьезность намерений заявителя в получении патента на изобретение по указанной заявке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.11.2025, отменить решение Роспатента от 08.07.2025, возобновить делопроизводство по заявке.**