

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.05.2023 от Акционерного Общества «Заволжский завод гусеничных тягачей» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 23.03.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022134574/11 на выдачу патента на полезную модель «Гидрообъемный механизм поворота гусеничной машины» была подана заявителем 27.12.2022. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Гидрообъемный механизм поворота, содержащий два суммирующих планетарных ряда, каждый из которых состоит из малого центрального колеса, большого центрального колеса и водила, отличающийся тем, что дополнительный привод связывает вал гидромотора или гидромоторов с

малыми центральными колесами суммирующих планетарных рядов, а основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов».

При вынесении решения Роспатента от 23.03.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что в описании к заявке отсутствует причинно-следственная связь признаков формулы: «гидромотора или гидромоторов» с заявленным техническим результатом. Таким образом, указанные признаки формулы заявленной полезной модели не являются существенными.

При этом существенные признаки формулы: «Гидрообъемный механизм поворота, содержащий два суммирующих планетарных ряда, каждый из которых состоит из малого центрального колеса, большого центрального колеса и водила, причем дополнительный привод связывает вал гидромоторов с малыми центральными колесами суммирующих планетарных рядов, а основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов», известны из патентного документа RU 208122 U1, дата публикации 03.12.2021 (далее - [1]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В своем возражении заявитель указывает, что признаки «основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов» не известны из патентного документа [1], поскольку в патентном документе [1] вал основного привода связан с большими центральными колесами (12) суммирующих планетарных рядов, а в

заявленной полезной модели основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов. При этом указанные выше признаки являются существенными, поскольку причинно-следственная связь между указанными признаками и техническим результатом раскрыта на странице 3 описания полезной модели.

Заявитель согласен с мнением, изложенным в решении Роспатента, что альтернативно выраженные признаки, характеризующие количество гидромоторов - «гидромотора или гидромоторов», не являются существенными, поскольку для заявленного технического решения количество гидромоторов не оказывает влияния на заявленный технический результат.

Кроме того, вместе с возражением заявитель представил уточненную формулу полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.12.2022) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой,

если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение

об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Согласно пункту 39 Правил ППС, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного подпунктами 3.1.1 - 3.1.7 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Существо заявленной полезной модели выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся сведения, раскрытые в патентном документе [1].

Патентный документ [1] опубликован 03.12.2021, то есть раньше даты подачи (27.12.2022) заявки, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной полезной модели (см. пункт 52 Правил ПМ).

В патентном документе [1] раскрыт гидрообъемный механизм поворота, который содержит два суммирующих планетарных ряда, каждый из которых состоит из малого центрального колеса (9), большого центрального колеса (12) и водила (14), причем дополнительный привод связывает вал гидромоторов (15) с малыми центральными колесами (9) суммирующих планетарных рядов.

Заявленная полезная модель отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- альтернативными признаками, характеризующими количество гидромоторов в механизме – «гидромотор или гидромоторы», при этом в патентном документе [1] не раскрыт вариант с одним гидромотором;
- признаками, характеризующими соединение основного привода «основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов».

В описании (см. стр.2) полезной модели указан технический результат, заключающийся в согласованности трансмиссии гусеничной машины с серийными автомобильными коробками передач и серийными бортовыми передачами гусеничных машин по передаточному отношению.

Можно согласиться с заявителем, что альтернативные признаки, характеризующие количество гидромоторов в механизме, не находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Как указано в описании (см. стр. 2) в зависимости от массы и предъявляемых требований к скорости разворота гусеничной машины может использоваться один гидромотор, либо два гидромотора. При этом в описании отсутствуют конкретные примеры выполнения механизма поворота гусеничной машины с одним гидромотором или с несколькими гидромоторами. Таким образом, влияние признаков, характеризующих количество гидромоторов, указано лишь в декларативном виде, а в материалах данной заявки отсутствует причинно-следственная связь признаков, характеризующих количество гидромоторов в механизме, с заявленным техническим результатом.

Признаки, характеризующие соединение основного привода «основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов», являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом. Так в описании (см. стр.2-3) указано, что поворот гусеничной машины в движении осуществляется при одновременной передаче мощности как основным, так и дополнительным приводом. В прямолинейном движении мощность двигателя внутреннего сгорания передается только через основной привод, а именно через коробку передач (8) на вал главной передачи (6). Поступательное движение при этом обеспечивается вращением водил (7) (в одну сторону), а разница скоростей перемотки гусениц, необходимая для поворота, обеспечивается вращением малых центральных колес (3) (в разные стороны). То есть именно связь основного привода с водилами (7) суммирующих планетарных рядов позволяет обеспечить согласованность автомобильной коробки передач с трансмиссией гусеничной машины.

Кроме того, можно согласиться с доводом возражения об отсутствии в патентном документе [1] сведений, раскрывающих признаки,

характеризующие соединение основного привода «основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов». В патентном документе [1] в отличие от заявленного технического решения вал основного привода связан с большими центральными колесами (коронные шестерни) (12) суммирующих планетарных рядов.

Таким образом, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента о том, что заявленному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, и, следовательно, решение Роспатента принято неправомерно.

Руководствуясь положениями пункта 39 Правил ППС заявитель вместе с возражением представил уточненную формулу полезной модели, анализ которой показал следующее.

Уточненная формула полезной модели представлена в следующей редакции:

«Гидрообъемный механизм поворота, содержащий два суммирующих планетарных ряда, каждый из которых состоит из малого центрального колеса, большого центрального колеса и водила, отличающийся тем, что основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов, при этом дополнительный привод связывает вал гидромоторов с малыми центральными колесами суммирующих планетарных рядов».

В данную формулу заявителем были внесены изменения для соответствия п. 35 Правил ПМ, а именно формула была уточнена путем исключения несущественных признаков, характеризующих количество гидромоторов в механизме – «гидромотор или гидромоторы».

Таким образом, уточненная формула была принята к рассмотрению.

В соответствии с изложенным, на заседании 11.07.2023 коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки с

уточненной формулой полезной модели на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (05.09.2023) отчет о его проведении и заключение, согласно которым полезная модель, охарактеризованная уточненной формулой, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ приведенных источников информации в отчете о поиске и заключении показал, что раскрытым в них техническим решениям не присущи все существенные признаки уточненной формулы полезной модели.

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами, своего мнения в отношении указанного в заключении вывода не представил.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели, охарактеризованной уточненной формулой, представленной 30.05.2023, патентоспособной, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 30.05.2023, отменить решение Роспатента от 23.03.2023 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель.**

(21) 2022134574/63

(51) МПК

**B62D 11/18** (2006.01)

(57) Гидрообъемный механизм поворота, содержащий два суммирующих планетарных ряда, каждый из которых состоит из малого центрального колеса, большого центрального колеса и водила, отличающийся тем, что основной привод соединяет выходной вал коробки передач с водилами суммирующих планетарных рядов, при этом дополнительный привод связывает вал гидромоторов с малыми центральными колесами суммирующих планетарных рядов.

(56) EP 0533921 A1, 31.03.1993;

RU 208122 U1, 03.12.2021;

US 4882947 A, 28.11.1989;

US 4393952 A, 19.07.1983;

DE 4421762 C1, 04.04.1996;

RU 44095 U1, 27.02.2005;

RU 212528 U1, 28.07.2022;

RU 2233760 C1, 10.08.2004;

GB 1358895 A, 03.07.1974.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальный чертеж.