


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 01.12.2025 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Лучшая Пицца» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024826982, при этом установила следующее.

Регистрация обозначения «» в качестве товарного знака по заявке №2024826982 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 05.11.2024 испрашивалась на имя заявителя в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента от 29.10.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака было принято на основании его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что обосновывается в заключении по результатам экспертизы следующим.

В состав заявленного комбинированного обозначения включены словесные элементы «PIZZA» и «SERVICE», которые в силу своего расположения, размера, шрифтового исполнения и семантического значения («Pizza» - в переводе с англ. яз. «пицца» – это традиционное итальянское блюдо в виде тонкой лепешки из теста с запеченными на ней под соусом кусочками мяса, сыра, овощей и т.д.; «Service» - в переводе с англ. яз. «сервис», «обслуживание» – это совокупность учреждений по

удовлетворению бытовых нужд населения / см., например, <https://woordhunt.ru/word/pizza>, <https://gufo.me/dict/efremova/>, <https://woordhunt.ru/word/service>, <https://gufo.me/dict/kuznetsov/> и др.) являются неохранными элементами обозначения, поскольку не обладают различительной способностью, указывают на вид, назначение заявленных услуг, область деятельности заявителя, а также имеют доминирующее значение.

Представленные заявителем дополнительные материалы не доказывают различительную способность заявленного обозначения до даты подачи заявки, так как на их основании невозможно сделать вывод о том, что потребителям хорошо известно заявленное комбинированное обозначение, содержащее в своем составе словесные элементы «PIZZA», «SERVICE», и насколько оно ассоциируется с заявителем (ООО «Лучшая Пицца») как с лицом, оказывающим заявленные услуги.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением в поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении, доводы которого сводятся к следующему:

- при проведении экспертизы не было принято во внимание, что заявленное обозначение выполнено с такой высокой степенью стилизации, что именно она обращает на себя внимание потребителя в первую очередь и определяет восприятие обозначения как способного индивидуализировать заявленные услуги 43 класса МКТУ конкретной компании, а не любого предприятия, оказывающего идентичные либо однородные услуги;

- в состав заявленного обозначения входят слово «PIZZA», представленное акцентным крупным стилизованным шрифтом, и "SERVICE", выполненное мелким шрифтом, близким к стандартному, а также дугообразная полоса коричневого цвета под указанными словесными элементами. При этом степень оригинальности шрифта, использованного при выполнении слова «PIZZA», настолько высока, что очевидно не позволяет отнести данное исполнение к простому «шрифтовому исполнению», как указано в решении экспертизы. Фактически каждая буква слова «PIZZA» представляет собой яркий рисунок в сочетании коричневого, темно-

оранжевого и желтого цветов, а именно рисунок, который напоминает языки пламени в рамках каждой буквы этого слова, в силу чего невозможно рассматривать указанный элемент как чисто словесный, игнорируя высокую степень его стилизации. Данный элемент, очевидно, является комбинированным, сочетая в себе признаки словесного и изобразительного элементов;

- психология визуального восприятия человека такова, что при наличии в составе обозначения оригинальной и привлекающей зрительное внимание графики, потребитель не может проигнорировать её и оставить без внимания и в силу этого в первую очередь выделит именно указанную чрезвычайно яркую изобразительную составляющую обозначения. В современном мире компании на основе различных исследований в области визуального восприятия намеренно стремятся к такому дизайну своих брендов, который бы впечатлил потребителя, запомнился ему и вызвал желание возвращаться именно за товарами/услугами компании, а не её конкурентов. Использованный заявителем шрифт является абсолютно нетипичным, не встречается при обозначении услуг 43 класса МКТУ иных компаний, вызывает определённые уникальные для данного обозначения эмоции и ассоциации. Соответственно, по мнению заявителя, именно графика заявленного обозначения воспринимается как доминирующий элемент обозначения, определяет его восприятие и не может быть проигнорирована при оценке охраноспособности заявленного обозначения в целом;

- благодаря уникальному дизайнерскому решению - не менее доминирующей оригинальной изобразительной составляющей словесного элемента «PIZZA» в сочетании с другими изобразительными элементами в составе обозначения по заявке № 2024826982 - потребитель способен чётко идентифицировать заявленное обозначение именно и только как обозначение, принадлежащее заявителю;

- заявленное обозначение в силу указанных выше причин уже обладает необходимыми различительными признаками, позволяющими ему индивидуализировать услуги конкретного лица, а именно заявителя, и в силу этого не нуждается в доказательстве приобретения им различительной способности.

На основании изложенного в возражении выражена просьба отменить решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024826982 и зарегистрировать товарный знак в отношении всех заявленных услуг 43 класса МКТУ с указанием словесных элементов "PIZZA", "SERVICE" в качестве неохраняемых.

Заявителем также были представлены дополнения к возражению, в которых, в частности, отмечено, что заявленное обозначение в целом обладает различительной способностью ввиду оригинальности его дизайнерского решения, подтверждается самой практикой экспертизы, а именно тем обстоятельством, что ранее аналогичному обозначению была предоставлена правовая охрана по свидетельству на товарный знак № 550107 (заявка № 2013724539). При этом первоначально заявка на товарный знак была подана от имени ООО «Пицца-Сервис» (ОГРН 1067847769857 ИНН 7817305764), одним из учредителей которой с долей 50% являлся Бандура Александр Сергеевич, генеральный директор заявителя (см. в приложении копию выписки из ЕГРЮЛ от 25.12.2009). Обозначение было разработано профессиональными графическими дизайнерами для указанной компании и в силу этого является уникальным, не повторяющим графику какого-либо иного обозначения. В ходе делопроизводства право на заявку № 2013724539 было передано ООО «ПС-ПРО» и товарный знак был успешно зарегистрирован по свидетельству № 550107. Однако на сегодняшний день правовая охрана товарного знака прекращена в связи с истечением срока действия 18.07.2023, так как его правообладатель не выразил интереса в поддержании в силе указанной регистрации, в связи с чем срок действия не был продлен. Кроме того, 18.07.2024 прекратила свое действие и сама компания правообладателя - ООО «ПС-ПРО» (ОГРН 1157847198772 ИНН 7810356760). В открытых доступных источниках отсутствует какая-либо информация о том, что на сегодняшний день рассматриваемое обозначение каким-либо образом используется третьими лицами, а также о том, что какое-либо третье лицо заинтересовано в его использовании.

По мнению заявителя, необоснованность вывода об отсутствии у заявленного обозначения различительной способности подтверждается регулярной практикой

экспертизы, а именно предоставлением правовой охраны товарным знакам, состоящим из неохраняемых элементов полностью или занимающих в составе обозначения доминирующее положение, но выполненных стилизованно, и приведены примеры регистраций товарных знаков.

Приложения (в копиях):

1. Выписка из ЕГРЮЛ об ООО «Пицца-Сервис».
2. Уведомление о поступлении заявки № 2013724539.
3. Решение о принятии заявки к рассмотрению.
4. Письмо о соответствии заявленного перечня услуг.
5. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.
6. Ответ на уведомление.
7. Решение о регистрации.
8. Заявление о внесении изменений в сведения о заявителе, уплата пошлин за регистрацию товарного знака.
9. Уведомление об изменении сведений о заявителе.
10. Свидетельство на товарный знак № 550107.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.11.2024) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1, подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.


К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

Заявленное обозначение  представляет собой слово «Pizza», выполненное оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, а также выполненное буквами небольшого размера слово «Service», расположенное под тремя первыми буквами слова «Pizza».

Государственная регистрация товарного знака испрашивается для следующих услуг 43 класса МКТУ - услуги по обеспечению пищевыми продуктами и

напитками; услуги закусочных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги ресторанов; услуги ресторанов самообслуживания; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024826982 мотивировано несоответствием обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Оценка обозначения на соответствие требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним российским потребителем соответствующего товара (услуги) – адресатом товаров (услуг), для индивидуализации которых испрашивается регистрация товарного знака.



Анализ заявленного обозначения  на соответствие его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В состав заявленного обозначения входят словесные элементы «Pizza», который в переводе с английского на русский означает пицца (открытый пирог с сыром и помидорами), и «Service» - в переводе с английского языка означающий сервис, обслуживание, учреждение (см., например, <https://woordhunt.ru/word/pizza>, <https://woordhunt.ru/word/service> и др.), которые являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса как не обладающие различительной способностью, что в возражении не оспаривается.

При этом коллегия отмечает, что словесный элемент «Pizza» заявленного обозначения, несмотря на его выполнение в оригинальной графической манере, занимает доминирующее положение в обозначении.

Что касается довода возражения о том, что именно графика заявленного обозначения, обусловленная высокой степенью стилизации слова «Pizza», воспринимается как доминирующий элемент обозначения и определяет его восприятие потребителем, то указанный довод является субъективным мнением заявителя и не подтвержден какими-либо сведениями о действительном восприятии

заявленного обозначения потребителями соответствующих услуг. Кроме того, стилизация букв слова «Pizza» не приводит к утрате словесного характера этого обозначения, а воспринимается как визуальный образ слова. Тем не менее, именно само слово акцентирует на себе основное внимание потребителя в отличие от его шрифтового решения в силу того, что слово «Pizza» известно среднему российскому потребителю, оно легче запоминается, нежели графика, даже оригинальная и может быть воспроизведено устно, например, при звуковой рекламе. Следовательно, именно словесный элемент «Pizza» доминирует в заявленном обозначении, а не его оригинальное написание.

Таким образом, вывод экспертизы о доминировании в обозначении неохраняемых элементов и о не соответствии в связи с этим заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Что касается приобретения обозначением различительной способности, то доказательств того, что заявленное обозначение воспринимается потребителями как товарный знак заявителя, материалы возражения не содержат.

В отношении довода о регистрации Роспатентом товарного знака по свидетельству №550107, представляющего собой тождественное заявленному обозначение, коллегия отмечает, что указанная регистрация была произведена на имя другого лица – ООО «ПС-ПРО», в то время как заявителем по заявке является ООО «Лучшая пицца», что не позволяет применить к заявленному обозначению принцип правовой определенности.

Ссылки возражения на регистрации аналогичных товарных знаков также не могут служить основанием для отмены решения Роспатента, поскольку указанные в возражении товарные знаки представляют собой другие обозначения, которые отличаются от заявленного обозначения, также как и фактические обстоятельства, при которых им была предоставлена правовая охрана.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.12.2025,
оставить в силе решение Роспатента от 29.10.2025.**