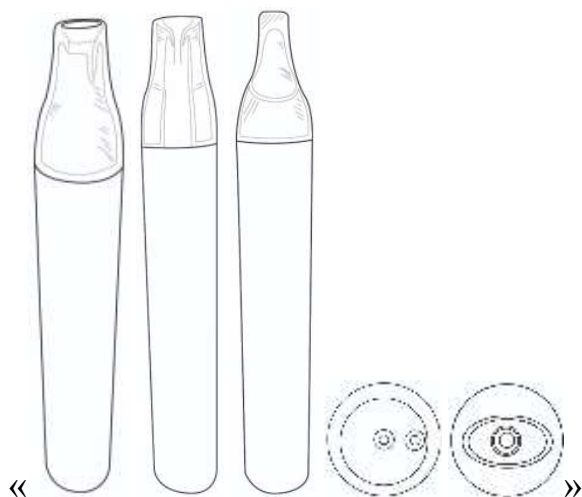


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Бруско Импорт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.12.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 144620, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 144620 на промышленный образец «Электронная сигарета» выдан по заявке № 2024504881/49 с приоритетом от 03.09.2024 на имя Алексева П.Б. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент US D 973265, опубликован 20.12.2022 (далее – [1]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://vk.com/clips-129240021?z=clip-129240021_456239495, опубликован 31.07.2024 (далее – [2]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://vk.com/clips-129240021?z=clip-129240021_456239508, опубликован 13.08.2024 (далее – [3]);
- договор № 156/025/2024 от 16.04.2024 с приложением (далее – [4]);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение (далее – [5]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[4].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 09.02.2026 поступили дополнения к возражению, а именно возражение лица, подавшего возражение, на исковые требования от патентообладателя (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (03.03.2026) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.09.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает отмеченный выше Гражданский кодекс, действующий

в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действующий в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного

образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме

онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [2]-[5] необходимо отметить нижеизложенное.

Интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу (социальную сеть), которая используется для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи.

При этом необходимо обратить внимание, что в видеороликах [2], [3] отсутствует какая-либо информация о том, что размещенные на них сведения являются закрытыми для широкого круга пользователей.

Таким образом, внешние виды изделий, отраженные в этих интернет-ссылках находились в общем доступе начиная с даты их публикации и, следовательно, они могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается документов [4], то в них не содержится сведений о нахождении отраженных в нем изделий с названием «BRUSCO Vini» в гражданском обороте.

Кроме того, в документах [4], [5] фигурирует лицо, подавшее возражение (ООО «Бруско Импорт»), а в видеороликах [2], [3], демонстрирующих изделия с названием «BRUSCO Vini», компания «Бруско».

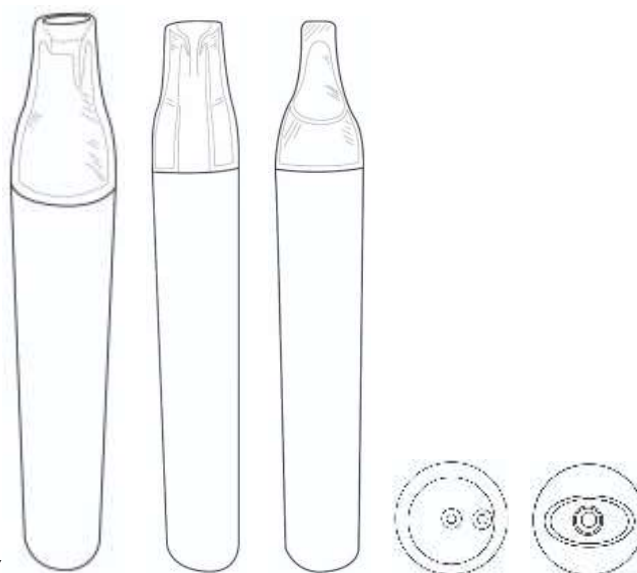
Также с возражением не представлено какой-либо доказательной базы, прямо указывающей на то, что видеоролики [2], [3] имеют отношение к ООО «Бруско Импорт».

При таких обстоятельствах отраженные в документах [4] внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Также стоит сказать, что содержание видеоролика [2] передает художественное сопровождение изделия «BRUSCO Vini» с ароматом банана, а в видеоролике [3] представлен ряд художественного сопровождения изделий «BRUSCO Vini» со всеми ароматами (в т.ч. банана), при этом формы этих изделий являются идентичными друг другу.

Таким образом, содержащиеся в видеороликах [2], [3] внешние виды изделия могут быть совместно использованы в качестве характеристики одного изделия при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом исследование изображений промышленного образца по



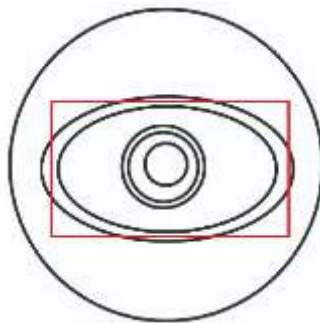
оспариваемому патенту «» показало, что существенными являются следующие его признаки:

- проработка боковых поверхностей мундштука и подмундштучного пространства;
- проработка боковой поверхности корпуса.

Данные признаки определяют эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту, а также являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения этого промышленного образца промышленного образца приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным

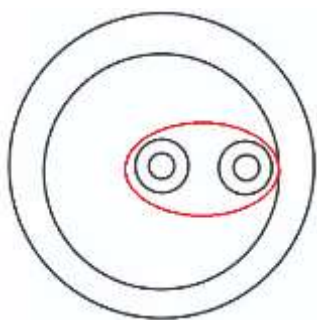
промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении признаков, характеризующих проработку



верхней поверхности мундштука «
», стоит сказать, что конструкция мундштука, которая находится во рту пользователя во время курения, обусловлена трубчатой формой с учетом характера взаимодействия полости рта пользователя и этой конструкции для повышения удобства использования, т.е. указанная проработка (дизайн) продиктована эргономическими показателями, а не эстетическими, что говорит о несущественности отмеченных признаков (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/37775/мундштук>, <https://polygraphy.academic.ru/24758/Эргономичность> с отсылкой на «Энциклопедический словарь. 2009.», «Краткий толковый словарь по полиграфии. 2010.»).

Что касается признаков, характеризующих проработку нижней части корпуса




(«
»), то эти признаки характеризуют форму и расположение функциональных компонентов (светодиод и воздуховод) (см. стр. 2 абзац 4 описания к оспариваемому патенту), при этом круглая форма является стандартизированной для таких компонентов (см., например, интернет-ссылки https://technical_translator_dictionary.academic.ru/27323/воздуховод, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/2699/СВЕТОДИОД с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.», «Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983.»)

соответственно), а расположение указанных элементов не определяет именно эстетическую составляющую промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, данные признаки не являются существенными (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).



Также стоит сказать, что выполнение промышленного образца по



оспариваемому патенту в виде линейного рисунка («») не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца и, следовательно, данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[3] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в видеороликах [2], [3] в совокупности



(«», «») (далее – «изделие») (см. заключение выше).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом «изделия» показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид «изделия»
(фон удален)



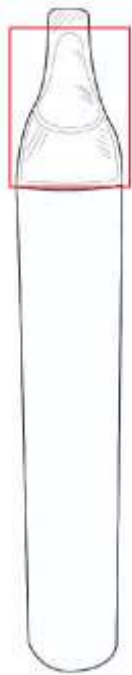
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида «изделия» признаками, характеризующими:

- выполнения корпуса сужающимся к низу (далее – {А});
- проработкой боковой части подмундштучного пространства (далее – {Б}).

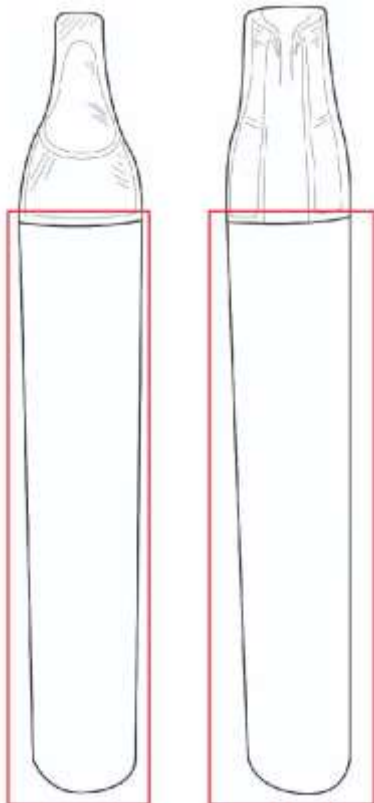
промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид «изделия»
(фон удален)

{А}



{Б}



При этом, как было указано выше, отличительные признаки {А}, {Б} являются существенными.

Таким образом, внешнему виду «изделия» не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ИЗ).

Кроме того, внешнему виду изделия, раскрытого в патенте [1]



(«
»), также не присущи отличительные признаки {А} и {Б} (см. пункт 74 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признаки {А} и {Б} хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду «изделия», и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом «изделия».

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом «изделия» является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается документа [6], то содержащиеся в нем сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.12.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 144620 признать недействительным полностью.