

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Почта России» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.01.2026, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 144303, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 144303 на промышленный образец «Конверт курьерский» выдан по заявке № 2024503092/49 с приоритетом от 29.05.2024 на имя Кубушки К.Н. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям

патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2977635&sso=1&code=-5#1> (далее – [1]);

- документация ценового отбора в электронной форме на поставку курьерских конвертов для нужд УФПС Ивановской области от 2024 г. (далее – [2]);

- интернет-ссылка <https://utp.sberbank-ast.ru/RussianPost/NBT/PurchaseView/27/0/0/1540243> (далее – [3]);

- интернет-ссылка <https://tender.lot-online.ru/etp/app/section/pochta/LotCard/page?LotCard.lotEntity=LT%3Acorebo19718ug0000ort1ho6f2o3bi0k> (далее – [4]);

- интернет-ссылка <https://tender.lot-online.ru/etp/app/section/pochta/LotCard/page?LotCard.lotEntity=LT%3Acorebo19718ug0000omrsmntlk72odo> (далее – [5]);

- решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.04.2025 по делу № А72-427/2025 (далее – [6]);

- претензия от патентообладателя от 26.03.2025 (далее – [7]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[5].

Также в возражении содержатся доводы, касающиеся злоупотребления правом со стороны патентообладателя.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (01.04.2026) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.05.2024), по которой выдан оспариваемый

патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает отмеченный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действующий в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида

изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие,

имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[5] необходимо отметить нижеизложенное.

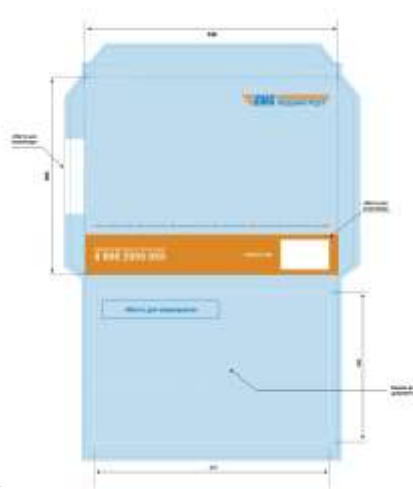
Интернет-сайты «<https://223.rts-tender.ru/>», «<https://utp.sberbank-ast.ru/>», «<https://tender.lot-online.ru/>» имеют отношение к контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд, которая регулируется, в частности, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

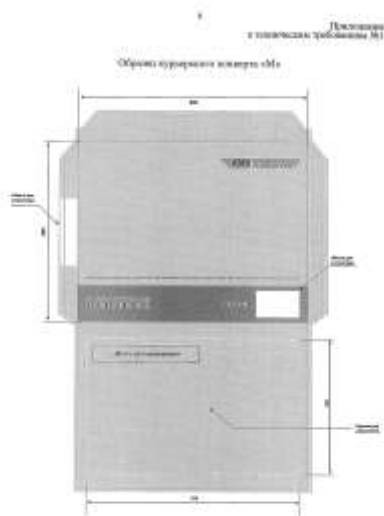
При этом согласно пункту 4 статьи 4 указанного Федерального закона информация, размещенная на подобных сайтах, является общедоступной.

В свою очередь, датами размещения (публикации) сведений о закупках, отраженных в интернет-ссылках [1], [3]-[5], являются 31.01.2024, 24.01.2024, 29.02.2024, 27.10.2023 соответственно, т.е. ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Также в этих интернет-ссылках содержатся следующие документы («Курьерские конверты МСП.doc» в [1] (документация [2]), «Приложение №6 к Извещению\_Техническое задание.docx» в [3], «ТТ Конверты EMS с карманом.docx» в [4], «III Техническое задание.docx» в [5]), в которых отражены внешние виды



курьерского конверта «М» (« » в [1], [3], [4])




(« » в [5]).

Таким образом, данные внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту « » показало, что существенными являются следующие его признаки:

- проработка лицевой стороны в виде прямоугольной формы с чередующимися короткими отрезками;
- наличие в нижней части лицевой стороны проработанной полосы с прямоугольным элементом;
- наличие трапециевидных клапанов, на одном из которых предусмотрен прямоугольный светлый участок;
- наличие на оборотной стороне пятновидных компонентов;
- серо-голубое сопровождение лицевой и оборотной сторон.

Что касается признака, характеризующего выполнение промышленного

образца по оспариваемому патенту в сложенном состоянии («




» (боковые клапаны завернуты, лицевая и оборотная стороны наложены друг на друга)), то данный признак обусловлен исключительно технической функцией исходя из определения термина «конверт - сложенный с

четырех сторон углами пакетик из бумаги, в который вкладывают письмо для отправки» (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/20950/КОНВЕРТ](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/20950/КОНВЕРТ) с отсылкой на «Большой словарь иностранных слов.- Издательство «ИДДК», 2007.»).

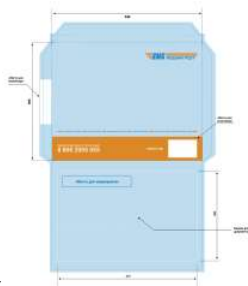
Что касается признака указанного промышленного образца, характеризующего проработку оборотной стороны верхнего клапана



(«»), то данная проработка не будет видна в процессе обычной эксплуатации этого промышленного образца ввиду того, что будет закрыта лицевой поверхностью этого же клапана (см. приведенное выше определение термина «конверт» с учетом смыслового значения понятия «курьер» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/172638> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»)).

Таким образом, такая проработка не оказывает влияние на эстетические особенности данного промышленного образца и, следовательно, не является существенным признаком (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[5] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [4]



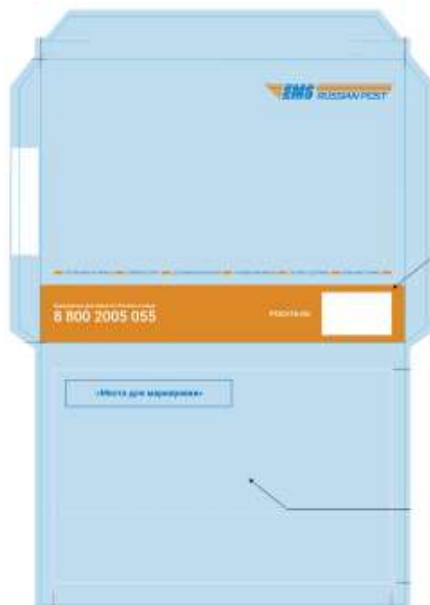
(«»).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженного в данной интернет-ссылке, показал следующее.

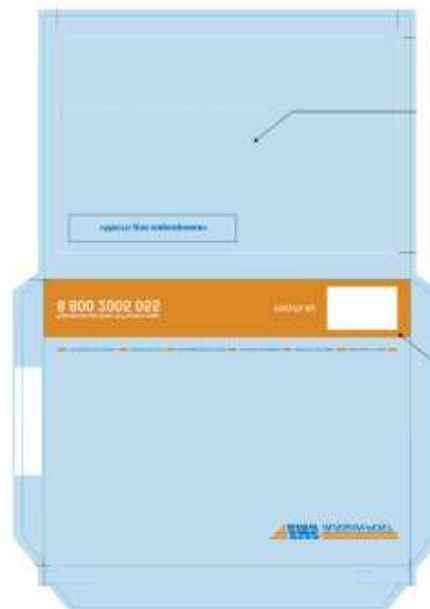
промышленный образец  
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,  
отраженный в интернет-ссылке [4]  
(выносные линии и размеры удалены)



(повернуто)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [4] признаками, характеризующими:

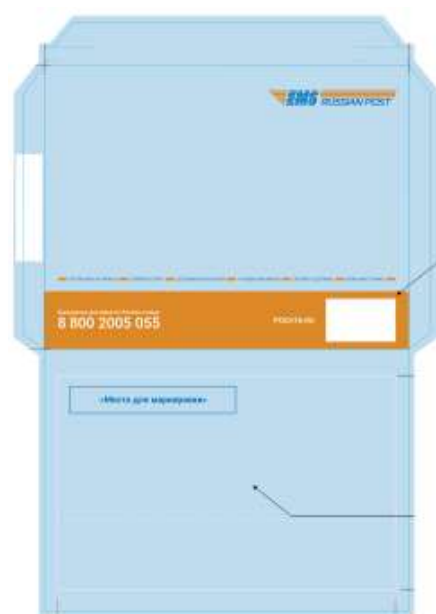
- более серым сопровождением лицевой и оборотной сторон (далее – {А});
- более темным тоном прямоугольных элементов желтой полосы и одного из боковых клапанов (далее – {Б});

- синим цветом коротких отрезков (далее – {B});
- наличием на оборотной стороне пятновидных компонентов (далее – {Г}).

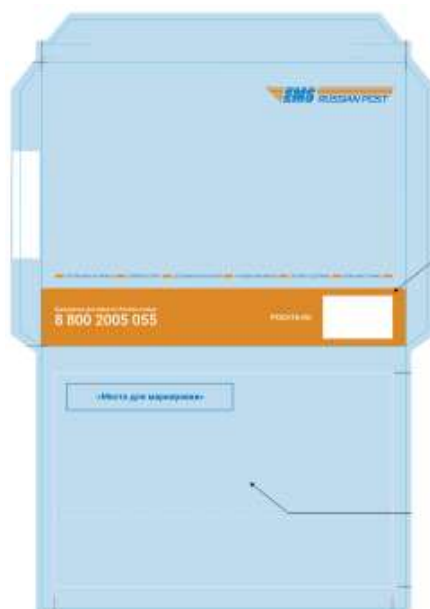
промышленный образец  
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,  
отраженный в интернет-ссылке [4]  
(выносные линии и размеры удалены)

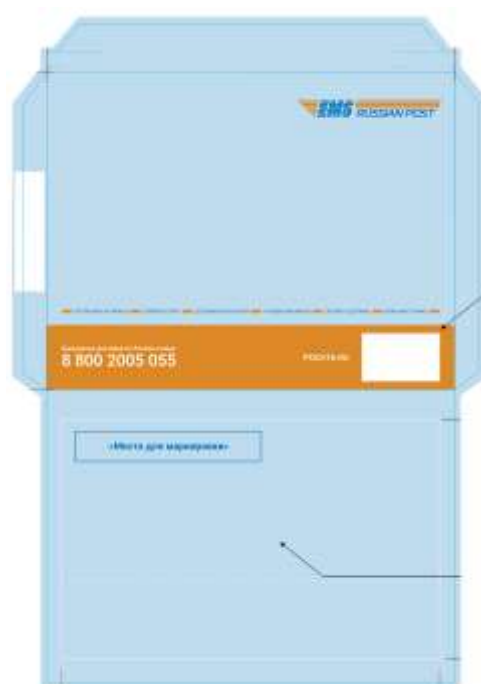
{A}



{B}

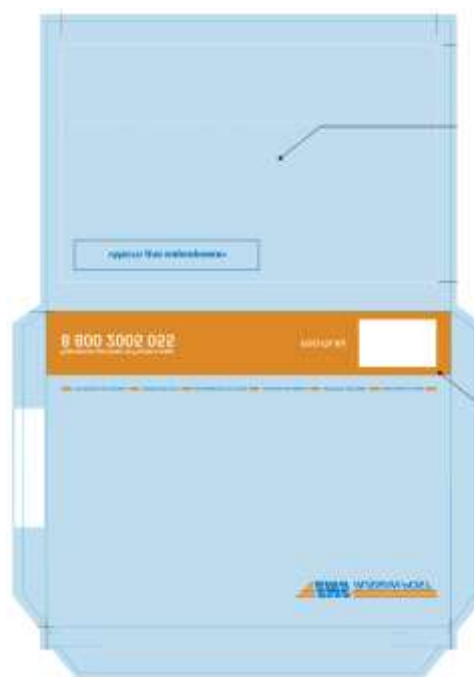


{B}



(повернуто)

{Г}



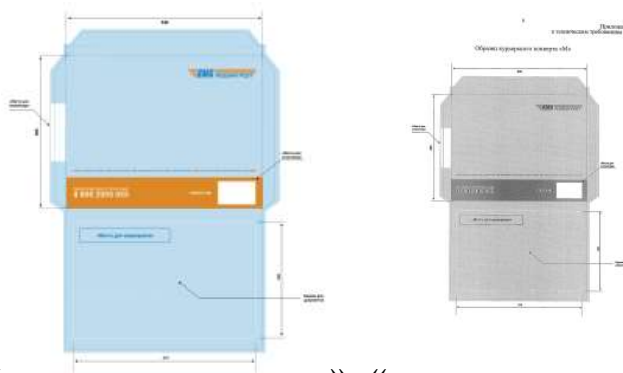
При этом, как было указано выше, отличительные признаки {А}, {В}, {Г} являются существенными.

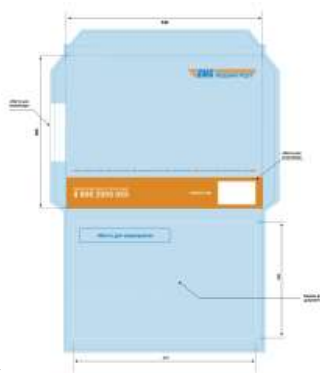
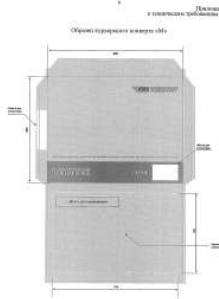
Что касается признака {Б}, то этот признак обусловлен лишь изменением яркости, которая не является каким-либо колористическим решением и, следовательно, этот признак не может быть отнесен к существенному (см. пункты 1 статьи 1352 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь аналогичная правовая позиция отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2025 по делу № СИП-1302/2024 (см. стр. 12 абзац 2).

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в интернет-ссылке [4], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ИЗ).

При этом в отношении известных из источников информации [1]-[3], [5]



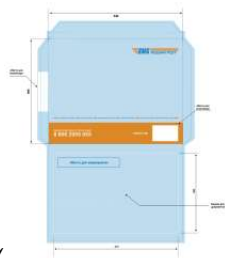
внешних видов изделий («», «») можно сделать такой же вывод, что и касательно внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [4], а именно о не присущности каждому из них, в частности, отличительного существенного признака {А} (см. пункт 74 Правил ИЗ).

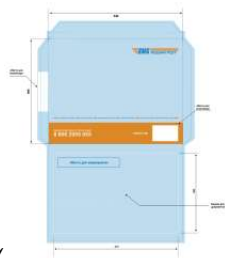
Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признаки {А}, {В}, {Г} хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, отраженного в интернет-ссылке [4], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом изделия.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом отмеченного изделия является совпадающим, т.е. таким же, что говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

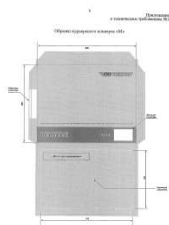
Кроме того, в отношении внешних видов изделий, отраженных в источниках

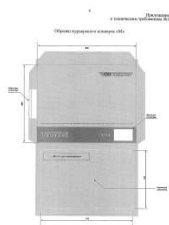


информации [1]-[3] («»), можно сделать такой же вывод, что и ранее, ввиду идентичности этих внешних видов с упомянутым выше.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении известного из интернет-ссылки [5] внешнего вида изделия



(«») стоит сказать, что он не анализировался в связи с ранее изложенными выводами.

Что касается судебного акта [6] и претензии [7], то содержащиеся в них сведения не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом со стороны патентообладателя, стоит сказать, что данные доводы не имеют отношения к оценке патентоспособности указанного промышленного образца и, следовательно, не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.01.2026, патент Российской Федерации на промышленный образец № 144303 признать недействительным полностью.**