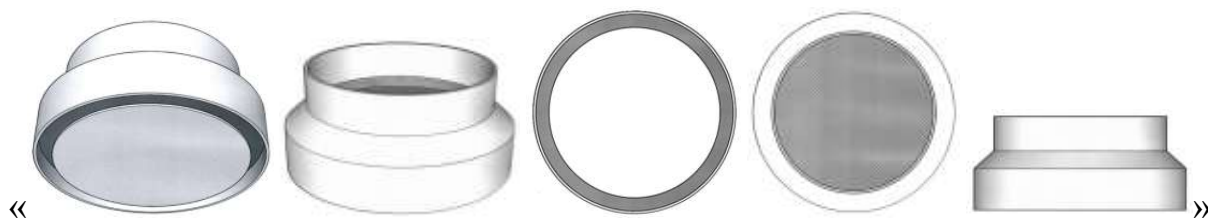


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лебедева В.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2026, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 129920, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 129920 на промышленный образец «Вентиляционная решётка» выдан по заявке № 2021504079/49 с приоритетом от 11.08.2021 на имя Коха А.В. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом в смысле положений статьи 1352 данного Гражданского

кодекса, действующего в редакции на дату (11.08.2021) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, а также несоответствием промышленного образца по этому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка [https://era.trade/pdf\\_view/?p=/upload/iblock/2e4/p6djsgekg9rn33et07f1vgb10n1hby3w.pdf](https://era.trade/pdf_view/?p=/upload/iblock/2e4/p6djsgekg9rn33et07f1vgb10n1hby3w.pdf) (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://era.trade/catalog/12-515rp/> (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://barnaul.lemanapro.ru/product/perehodnik-dlya-kruglyh-vozduhovodov-equation-d125-150-mm-plastik-18156046/#reviews> (далее – [3]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту не содержит существенных признаков и, следовательно, не может быть отнесен к промышленному образцу в смысле положений статьи 1352 Кодекса;
- промышленный образец по указанному патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок [2], [3].

Также от лица, подавшего возражение, 20.03.2026 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

Кроме того, с этими дополнениями представлены сведения в отношении таких понятий, как «фасонные изделия» и «воздуховоды», полученные в результате поиска в интернете с помощью поисковой системы «<https://ya.ru/>» (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 11.03.2026 поступил отзыв на данное возражение.

С данным отзывом представлены интернет-ссылки [https://technical\\_translator\\_dictionary.academic.ru/215339](https://technical_translator_dictionary.academic.ru/215339), <https://toir-m.ru/info/articles/pozharnaya-bezopasnost-i-ekspluatatsiya-pozharnogo-oborudovaniya/ventilyatsionnye-reshetki-cto-kak-i-pochemu/>,

[https://rsvgroup.ru/ventilyatsiya/ventilyatsionnye-reshetki-i-vozduhoraspredeliteli.html?srsltid=AfmBOooJej08eo0VCsrM-IPzRdCk0\\_OAMIXmJc5pAtIVvJ-U0u1UwUuw](https://rsvgroup.ru/ventilyatsiya/ventilyatsionnye-reshetki-i-vozduhoraspredeliteli.html?srsltid=AfmBOooJej08eo0VCsrM-IPzRdCk0_OAMIXmJc5pAtIVvJ-U0u1UwUuw), [https://rowen.ru/blog/klassifikatsiya-ventilyatsionnykh-reshetok-ikh-raznovidnosti-i-osobennosti/?srsltid=AfmBOoq8L11d78JvClA4zmTTqB-vTQIDHiR00V3y\\_\\_ZFNZPJbMmanpe1](https://rowen.ru/blog/klassifikatsiya-ventilyatsionnykh-reshetok-ikh-raznovidnosti-i-osobennosti/?srsltid=AfmBOoq8L11d78JvClA4zmTTqB-vTQIDHiR00V3y__ZFNZPJbMmanpe1), <http://kartaslov.ru>, <https://fips.ru/publication-web/classification/mkpo?view=detail&edition=11&symbol=23-04>, [https://poryadok.ru/catalog/reduktory\\_ventilyatsionnye/7819/#:~:text=](https://poryadok.ru/catalog/reduktory_ventilyatsionnye/7819/#:~:text=), [https://shev001.ru/catalog/mikrodvigateli\\_krylchatki\\_reshetki\\_ventilyatora/reduktor\\_ventilyatsiya\\_100kh55\\_vent/](https://shev001.ru/catalog/mikrodvigateli_krylchatki_reshetki_ventilyatora/reduktor_ventilyatsiya_100kh55_vent/), <https://zv.market/catalog/inzhenernye-sistemy/ventilyatsiya/vozdukhovody/ventilyatsiya-reduktor-pryamougolnyy-55kh110kh60kh120mm-612rp511p-era/>  
(далее – [5]).

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту содержит в своем составе существенные признаки, определяющие его эстетические особенности, и, следовательно, является промышленным образцом в смысле положений статьи 1352 Кодекса;

- в интернет-ссылке [1] не содержатся какие-либо внешние виды изделий;

- информация, отраженная в интернет-ссылках [1], [2], не корреспондируется между собой;

- сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [2], не являлись общедоступными до даты приоритета промышленного образца по указанному патенту и, соответственно, не могут быть использованы при оценке его патентоспособности;

- известный из интернет-ссылки [3] внешний вид изделия не имеет отношения к промышленному образцу по оспариваемому патенту ввиду иного назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Правила составления,

подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действовавшие в редакции на дату подачи указанной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 5.1) статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца, в частности, решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида

изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного

потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

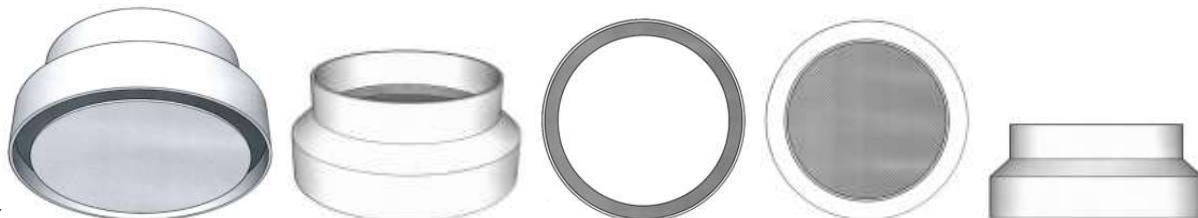
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

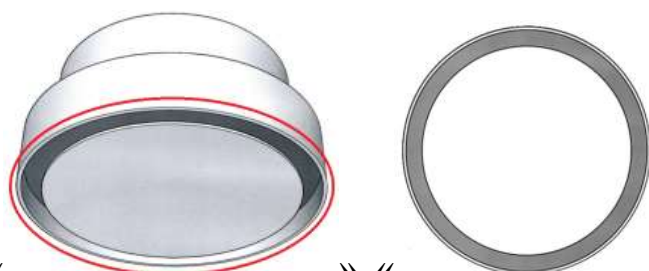
Анализ доводов сторон, касающихся оценки отнесения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту к промышленному образцу в смысле положений статьи 1352 данного Гражданского кодекса, показал следующее.

Исследование изображений внешнего вида изделия по оспариваемому



патенту «

» показало, что существенным признаком этого внешнего вида является лицевая



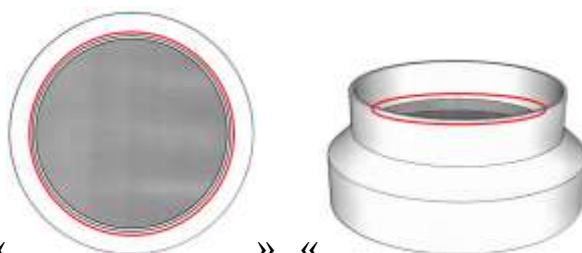
проработка («

», «

»).

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

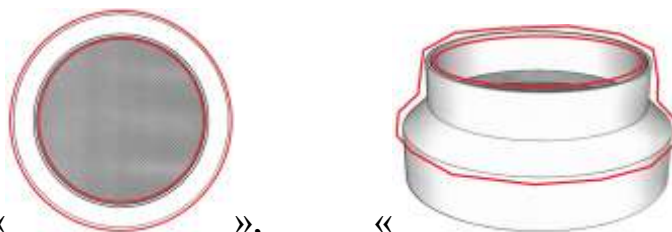
Что касается признаков отмеченного внешнего вида изделия,



характеризующих проработки внутренней («

», «

»),



ТЫЛЬНОЙ

(«

»),

«

»)

и

БОКОВОЙ



(«

»)

частей, то в отношении них необходимо отметить

нижеизложенное.

Внешний вид по оспариваемому патенту относится к устройствам, осуществляющим вентиляцию помещения («Вентиляционная решётка»). При этом для таких устройств, как указанный промышленный образец, будет характерно расположение тыльной части в проеме стены зданий, а боковые части будут находиться в стене и прикреплены к ней для создания опоры (см., например, интернет-ссылку <https://housekeeping.academic.ru/145/ВЕНТИЛЯЦИЯ>, с отсылкой на «Краткая энциклопедия домашнего хозяйства. — М.: Большая Советская Энциклопедия. Под ред. А. Ф. Ахабадзе, А. Л. Грекулова . 1976.»).

Таким образом, тыльная и боковые части указанного промышленного образца в процессе его обычной эксплуатации будут закрыты опорной поверхностью (стена, вентиляционное оборудование и т.п.) и, следовательно, они не несут какой-либо эстетической составляющей, оказывающей влияние на зрительное впечатление.

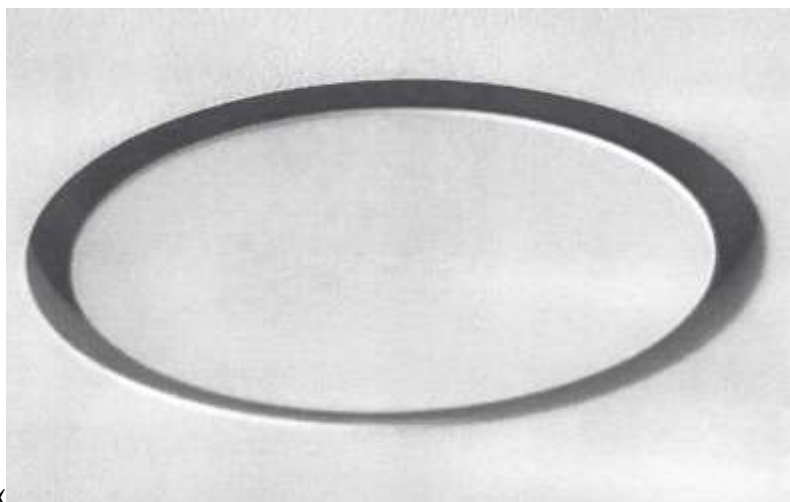
Кроме того, боковая часть внешнего вида изделия по оспариваемому патенту представляет собой конструкцию конфузора (профилированного сужающегося канала, в котором скорость рабочей среды возрастает) (см., например, интернет-ссылку <https://avia.academic.ru/864/конфузор> с отсылкой на «Энциклопедия «Авиация». - М.: Большая Российская Энциклопедия. Свищёв Г. Г.. 1998.»), т.е. проработка такой части обусловлена изменением скорости рабочей среды для более быстрого удаления такой среды из вентилируемого помещения (см. приведенное выше определение термина «вентиляция»), что также подтверждает несущественность данного признака.

В свою очередь, внутренняя часть отмеченного внешнего вида изделия помимо того, что она должна обеспечивать вентиляцию помещения (т.е. бесперебойную функциональную составляющую), в процессе обычной эксплуатации этого изделия также будет накрыта лицевой его частью с одной стороны, и стеной и/или вентиляционным оборудованием с другой, и, следовательно, она не несет какой-либо эстетической составляющей, оказывающей влияние на зрительное впечатление.

С учетом сказанного можно подытожить, что признаки данного внешнего

вида изделия, характеризующие проработки внутренней, тыльной и боковой частей не являются существенными (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

Также стоит обратить внимание, что данный вывод подтверждается описанием (см. стр. 2 (рис. 6), стр. 3 абзац 3) и рис. 6



(«...»)) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, где содержатся подробные сведения о том, что является украшающим поверхность, в котором установлено изделие по данному патенту, элементом внешнего вида изделия по этому патенту.

В отношении признака указанного внешнего вида изделия, характеризующего



черно-белое его исполнение («...»)

следует отметить, что данный признак не позволяет проследить именно колористическую проработку данного внешнего вида изделия и, следовательно, его можно отнести к несущественному (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, не все признаки внешнего вида изделия по оспариваемому патенту являются несущественными и, соответственно, данный внешний вид

изделия является промышленным образцом в смысле положений пунктов 1, 5.1) статьи 1352 Кодекса.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих то обстоятельство, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом в смысле положений статьи 1352 Кодекса.

В отношении доводов возражения, касающихся недостатков описания заявки, по которой выдан оспариваемый патент, а именно детального сравнительного анализа с ближайшим аналогом (известен из патента RU 78225, опубликованного 16.04.2011 (см. стр. 1 абзац 2 снизу)) и подробной словесной характеристики тех или иных существенных признаков промышленного образца по данному патенту, необходимо отметить следующее.

По смыслу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса и пункта 2 статьи 1354 Кодекса существенные признаки промышленного образца определяются вне зависимости от выбранного аналога, они присущи промышленному образцу как таковому, характеризуя его сам по себе.

При этом стоит сказать, что аналогичная правовая позиция изложена в решении Суда по интеллектуальным правам от 19.06.2025 по делу № СИП-164/2025 (см. стр. 10 абзац 2).

Таким образом, существенность признаков промышленного образца определяется исходя из того, какое они оставляют именно общее зрительное впечатление, т.е. как они выглядят на изображениях данного промышленного образца, а не их словесная характеристика, отраженная в описании заявки (см. пункта 1 статьи 1352 Кодекса и пункта 2 статьи 1354 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[3] необходимо отметить нижеизложенное.

Интернет-сайты            «<https://era.trade/>»,            «<https://barnaul.lemanapro.ru/>»

представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/31891](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891) с отсылкой на «Финансовый словарь Финам.»), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

В свою очередь интернет-ссылки [1], [2] корреспондируются между собой, т.к. содержащееся в интернет-ссылке [1] «Экспертное заключение №1» относится к изделию, отраженному в интернет-ссылке [2] (см. раздел «Документация и инструкции», «Экспертное заключение №1 РР»).

Однако, в интернет-ссылках [1], [2] не содержится сведений, позволяющих установить дату общедоступности размещенного в интернет-ссылке [2] внешнего вида изделия, а также момента нахождения этого изделия в гражданском обороте, предшествующего дате приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

При таких обстоятельствах внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [2], не может быть использован при оценке патентоспособности данного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [3], то в ней содержатся комментарии (без фотосопровождения), датированные (08.10.2019 и т.д.) ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, о товаре «Переходник для круглых воздухопроводов Equation D125/150 мм пластик», т.е. этот товар находился в гражданском обороте до указанной даты приоритета.

В свою очередь, патентообладателем не представлено какой-либо доказательной базы, демонстрирующей тот факт, что указанные комментарии относятся к иному изделию, чем «Переходник для круглых воздухопроводов Equation D125/150 мм пластик».

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих отнесению изображений изделия, отраженного в интернет-ссылке [3] под названием

«Переходник для круглых воздуховодов Equation D125/150 мм пластик», к сведениям, ставшими общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, не выявлено (см. пункт 54, 55 Правил ПО).

Кроме того, указанное изделие относится к редукторам (прибор для изменения давления газа (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic\\_nsf/dic\\_fwords/31075/РЕДУКТОР](https://dic.academic.ru/dic_nsf/dic_fwords/31075/РЕДУКТОР) с отсылкой на «Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998»)) вытяжной вентиляции в жилых и нежилых помещениях, т.е. средству, как минимум, сходного назначения по отношению к назначению «Вентиляционная решётка» промышленного образца по оспариваемому патенту.

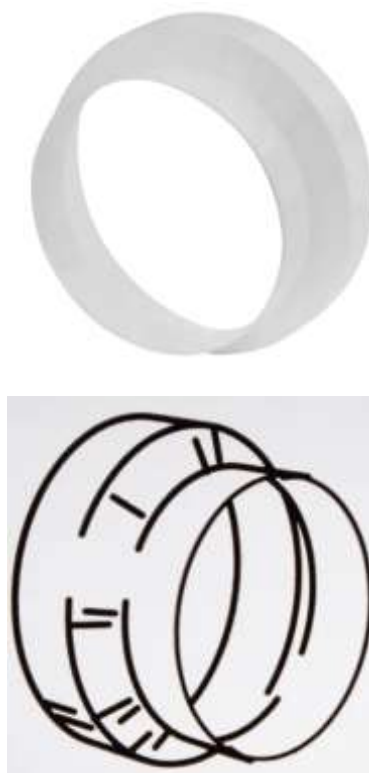
Следовательно, в силу положений пунктов 74, 75 Правил ПО внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [3], может быть использован при оценке патентоспособности указанного промышленного образца.

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [3], показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,  
отраженный в интернет-ссылке [3]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [3], признаком, характеризующим лицевую проработку (далее – {А}).

промышленный образец  
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,  
отраженный в интернет-ссылке [3]

{А}



При этом, как было указано выше, признак {А} является существенным.

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в интернет-ссылке [3], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, данный признак индивидуализирует указанный промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [3], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя этим промышленным образцом, по сравнению с внешним видом данного изделия, будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и

«оригинальность».

В отношении источников информации [4], [5] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения о понятиях «фасонные изделия», «воздуховоды», «решетка вентиляционная», «воздухораспределитель», «редуктор (вентиляция)», а также о классе МПК 23-04, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2026, патент Российской Федерации на промышленный образец № 129920 оставить в силе.**