

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.05.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 823876, поданное АО «Птицефабрика Зеленецкая», Республика Коми (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**Губернские**» с приоритетом от 29.01.2021 по заявке № 2021703957 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 11.08.2021 за № 823876. Товарный знак зарегистрирован на имя АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 823876 предоставлена в нарушение требований, установленных законодательством. Доводы возражения, поступившего 03.05.2024, сводится к следующему:

- регистрация товарного знака «Губернские» по свидетельству № 823876 нарушает положения подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку он тождественен товарным знакам «Губернская» по свидетельству № 819489 и

«Губернский» по свидетельству № 198780/1, зарегистрированным на имя этого же правообладателя в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- квалификация ситуации регистрации тождественных товарных знаков на имя одного и того же лица как противоречащей основам правопорядка и общественным интересам соответствует правовым подходам Суда по интеллектуальным правам, подтвержденным Верховным судом Российской Федерации;

- судебная практика относит к тождественным товарным знакам не только совпадающие обозначения, но и варианты таких обозначений с изменениями, не меняющими их существа (Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2021 по делу № СИП-1124/2020, от 03.02.2020 по делу № СИП-427/2019);

- лицо, подавшее возражение, является ответчиком по делу № А29-1298/2023 о нарушении исключительных прав на товарные знаки правообладателя, и позиция последнего сводится к противопоставлению прав на все три товарных знака, что отражает видение самого правообладателя о незначительности различий между ними;

- между сторонами спора Судом по интеллектуальным правам рассматривается дело № СИП-57/2024, в рамках которого правообладатель также заявлял о незначительности различий между словами «Губернский», «Губернская», «Губернские», определяемых окончаниями, характеризующими изменение рода и числа;

- три вышеуказанных товарных знака правообладателя создают общее одинаковое зрительное впечатление, являются семантически тождественными, отличаясь лишь окончанием, что позволяет говорить об их тождестве в целом в восприятии среднего российского потребителя, в особенности принимая во внимание включение во все перечни товаров «мясо», «рыба», «птица», «дичь», «мясные экстракты», «овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке», «желе», «варенье», «компоты», «яйца», «молоко», «молочные продукты»;

- обратившееся с возражением лицо в 2009 году начало производить мясные деликатесные изделия из свинины – прессованную свинину «Губернская», однако в 2022 году вынуждено прекратить производство в связи с предъявленным иском о нарушении прав, в том числе на товарный знак «Губернские»;

- лицо, подавшее возражение, является заявителем по заявке № 2023793880 на комбинированный товарный знак со словесным элементом «Губернская»;

- заинтересованность в подаче возражения должна трактоваться широко, поскольку правовая охрана товарного знака по свидетельству № 823876 оспаривается по основаниям, призванным защищать интересы общества.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 823876.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 823876.

2. Копии письменных пояснений правообладателя, представленных рамках судебных дел №№А29-1298/2023, СИП-57/2024.

3. Сведения о поданной заявке № 2023793880.

Отзыв по мотивам возражения от правообладателя поступил 04.07.2024 (продублирован 05.07.2024). В своем отзыве правообладатель приводит следующую правовую позицию:

- обозначения «Губернская», «Губернские», «Губернский», зарегистрированные в качестве товарных знаков по свидетельствам №№819489, 823876, 198780/1, не являются тождественными между собой, при этом запрета на регистрацию сходных до степени смешения обозначений на имя одного правообладателя законодательство не содержит;

- правоприменительная практика не поддерживает позицию лица, подавшего возражение, о возможности признания тождественными обозначений, различающихся окончаниями, которые семантически определяют род и число имен прилагательных;

- правообладателю известно о недопустимости задвоения исключительного права, однако наличие нескольких зарегистрированных на имя одного правообладателя товарных знаков никак не нарушает общественные интересы, при этом позиция правообладателя подтверждается актами судебных органов (например, решением Суда по интеллектуальным правам от 29.08.2023 по делу № СИП-125/2023, Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2021 № 300-ЭС20-12050 по делу № СИП-635/2018);

- судебные акты по делам №№СИП-1124/2020, СИП-427/2019 не относятся к рассматриваемому случаю, поскольку в них ситуация касалась только тех изменений, которые связаны со шрифтовым исполнением сопоставляемых обозначений, но не с их словесными составляющими;

- вопреки утверждению возражения, правообладатель ни в одном из пояснений, представленных в судебный орган при рассмотрении дела о нарушении прав, не указывал на тождество товарных знаков «Губернская», «Губернские» и «Губернский».

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворения возражения в полном объеме.

С отзывом правообладатель представил следующие материалы:

4. Таблица зарегистрированных товарных знаков.

По итогам заседания коллегии, в ходе которого лицо, подавшее возражение, упомянуло также судебное дело № СИП-333/2023, правообладатель представил пояснения, о том, что результаты окончательного рассмотрения указанного дела подтверждают позицию правообладателя, поскольку судом признано, что изменение окончания слова является существенным отличием. Доводы отзыва были поддержаны, правообладатель просил в удовлетворении возражения отказать.

Корреспонденциями, поступившими 29.07.2024, 12.08.2024, правообладатель также приобщил следующие материалы:

5. Судебные акты по делам №№СИП-125/2023, СИП-635/2018, СИП-333/2023.

В своих дополнениях, представленных в материалы дела 19.08.2024, 26.08.2024, 16.09.2024, лицо, подавшее возражение, привело следующие новые доводы:

- при регистрации оспариваемого товарного знака «Губернские», а также другого товарного знака «Губернская» правообладатель знал о присутствии на российском рынке продукции лица, подавшего возражение, которая производилась с 2009 года и реализовывалась фирменных магазинах, тем не менее подал заявки на регистрацию указанных товарных знаков, что отражает недобросовестную конкурентную тактику;

- целью регистрации товарных знаков «Губернская», «Губернские» по свидетельствам №№819489, 823876 явилось приобретение исключительного права на товарные знаки, составляющие серию знаков, чтобы облегчить обоснование сходства до степени смешения с используемыми на рынке обозначениями включая, обозначение, используемое лицом, подавшим возражение;

- все три товарных знака правообладателя фиксируют правовую охрану одного и того же относительного прилагательного, выполненного в разных роде и числе, а тождественность товаров, в отношении которых такие знаки зарегистрированы, нивелирует незначительную разницу в окончаниях;

- в ситуации, когда несколько товарных знаков имеют совпадающий элемент, потребитель привыкает к использованию этого элемента и не обращает особого внимания на отличающиеся признаки (такой подход изложен в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2023 по делу № СИП-732/2023);

- прилагательное само по себе не имеет конкретного смыслового значения, поскольку зависит от имени существительного, с которым употребляется, а значит для его восприятия потребителю требуется домысливание, что означает нивелирование семантического фактора, в особенности влияния окончания прилагательного (подход определяется последовательной практикой Суда по интеллектуальным правам);

- прилагательные «Губернская», «Губернские», «Губернский» изначально не имели различительной способности, поскольку в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса указывают на конкретное место производства товаров, а в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса являются общепринятым термином для обозначения субъектов Российской Империи и субъектов Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами;

- широкое использование обозначений, в основу которых положена часть «Губернск-», следует из сведений о судебных делах №№А14-16320/2022, А40-157575/2022, А45-20638/2022, А56-26425/2024, А41-43384/2024, А29-1298/2023;

- противоречие регистрации оспариваемого товарного знака общественным интересам основано также на том, что она может ущемить интересы лиц, проживающих в субъектах Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами, предполагающих осуществлять деятельность по реализации товаров, однородных товаром оспариваемой регистрации;

- в представлениях потребителей, проживающих в субъектах Российской Федерации, должности глав которых официально именуется губернаторами, спорное обозначение будет связываться с государством, его органами и руководителями, вызывать ассоциативное впечатление о том, что товары реализуются государственным органом исполнительной власти или каким-либо образом связаны с ним, то есть создавать не соответствующие действительности, но правдоподобные ассоциации между обозначением и официальными названиями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

- прилагательное, основанное на части «Губерн-», включено в состав таких наименований как «Самарская Губернская Дума», Государственное предприятие Кемеровской области «Губернский телевизионный и радиовещательный канал «Кузбасс», следовательно, интересы лиц, проживающих в этих субъектах, предполагающих осуществлять деятельность по реализации товаров, однородных товарам 29 класса МКТУ, могут быть ущемлены;

- согласно Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), во избежание действий, вводящих в

заблуждение потребителей, не допускается маркировка мясной продукции с использованием придуманных названий, которые тождественны или сходны до степени смешения с придуманными названиями мясной продукции, установленными межгосударственными (региональными) стандартами, за исключением мясной продукции, выпускаемой по этим стандартам;

- разработчиком межгосударственных стандартов на отдельные виды мясной продукции, включающих в себя придуманные названия, является ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН, разработавший введенный в 2013 году ГОСТ Р 55455-2013 «Колбасы варено-копченые. Технические условия», в котором упоминается «сервелат Губернский».

Лицо, подавшее возражение, с учетом представленных уточнений просило прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 823876 как не соответствующую подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как несоответствующую подпункту 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а также как несоответствующую подпункту 1 пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, приобщило следующие дополнительные материалы:

6. Копия сертификата соответствия № РОСС RU.АЯ63.В01210 в отношении продукции «Изделия мясные деликатесные».

7. Копия Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.07.2023 по делу № СИП-1085/2022;

8. Копия Определения Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2020 № 300-ЭС20-12050.

9. Распечатки публикаций «Имя прилагательное», «Губернии и области Российской Империи по состоянию на 1914 год», «Список глав субъектов Российской Федерации».

10. Распечатка с сайта «Интернет-портал Самарской Губернской думы».

11. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ГП КО ГТРК «Кузбасс».

12. Выдержка из Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013).

13. ГОСТ Р 55455-2013 «Колбасы варено-копченые. Технические условия».

В ответ на новые мотивы, доводы и материалы правообладатель представил письменные пояснения, поступившие 28.08.2024, 20.09.2024, 24.10.2024, в которых отметил следующее:

- обстоятельства, связанные с возможностью установить злоупотребление правом со стороны правообладателя, не относятся к предмету, который может быть рассмотрен Роспатентом, поскольку такие доводы рассматриваются судом; при этом правообладатель не допускал злоупотребления правом ни в момент приобретения права на оспариваемый товарный знак, ни позднее, а выданный лицу, подавшему возражение, сертификат соответствия на продукцию не подтверждает ни активных продаж такого товара, ни известности об этих обстоятельствах правообладателю;

- обозначения «Губернская», «Губернские» и «Губернский» не являются тождественными, а все представленные в подтверждение такого довода аргументы и ссылки на судебную практику не состоятельны;

- вероятность смешения учитывается с учетом степени сходства обозначений и степени однородности товаров, для маркировки которых они предназначены, однако тождество товаров никогда не определяет товарные знаки с высокой степенью сходства как тождественные, поэтому степень однородности и даже совпадение товаров не могут нивелировать отличия самих обозначений;

- оспариваемый товарный знак не является описательным и не указывает на место производства товаров и вообще какое-либо конкретное место, а также не является общепринятым термином относительно товаров 29 класса МКТУ;

- слово «Губернские» относится к существительному «губерния», являющемуся историзмом, называющему основную административно-территориальную единицу в Российской Империи, но в настоящее время административно-территориальное деление Российской Федерации не включает губернии, поэтому у потребителей не может сложиться представление о том, что

товары произведены в губернии или производитель находится в какой-либо губернии;

- регистрация оспариваемого товарного знака не может ущемить в правах или оскорбить каких-либо лиц, в том числе проживающих на территории субъектов Российской Федерации, главами которых являются губернаторы;

- губернатор не осуществляет предпринимательской деятельности, в частности не осуществляет продажу товаров 29 класса МКТУ, вследствие чего исключено возникновение у потребителей представления о том, что товары 29 класса МКТУ связаны с губернаторами;

- слово «Губернские» не вызывает нежелательных или оскорбительных ассоциаций, в результате которых регистрация такого обозначения противоречила бы общественным интересам;

- упомянутый лицом, подавшим возражение, ГОСТ Р 55455-2013 представлен в неактуальной версии, поскольку на основании приказа Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 29.07.2024 № 981-ст в указанный документ были внесены изменения, слова «сервелат Губернский» заменены на слова «сервелат Любительский»;

- до внесения указанных изменений вышеупомянутый ГОСТ касался только одного товара, а именно сервелата, в то время как правовая охрана товарного знака по свидетельству № 823876 оспаривается в отношении широкого перечня товаров 29 класса МКТУ;

- само по себе включение обозначения «Губернский» в ГОСТ Р 55455-2013 не порочит регистрацию оспариваемого товарного знака ни на основании вероятности заблуждения потребителей, ни по другому основанию, поскольку не доказывает того, что обозначение длительно и активно использовалось иными лицами;

- ссылка лица, подавшего возражение, на судебные процессы, связанные с нарушениями прав на товарные знаки «Губернский», «Губернская», «Губернские» при производстве колбасы ветчинной, колбасы, колбасы вареной, свинины, не доказывают широкое использование спорных обозначений до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- защита правообладателем своего исключительного права не свидетельствует о том, что потребители могут быть введены в заблуждение вследствие использования обозначений иными лицами, так как правообладатель самостоятельно активно и интенсивно использует эти обозначения;

- следует обратить внимание на затягивание процесса рассмотрения возражения, что нарушает интересы правообладателя.

Правообладатель представил следующие дополнительные материалы:

14. Копия приказа Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 29.07.2024 № 981-ст.

В заседании 11.11.2024 лицо, подавшее возражение, привело довод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что обозначение «Губернские» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

В свою очередь, лицом, подавшим возражение, корреспонденциями, поступившими 23.12.2024, 05.02.2025, 04.04.2025, 21.04.2025, были приобщены следующие дополнительные материалы:

15. Письмо Россельхознадзора от 29.11.2024 № ФС-СА-4/24144, в котором приведена ссылка для скачивания файла «119776 Производство с Наименованием продукции Губернские.xls», представляющего собой выгрузку данных из Федеральной государственной информационной системы «Меркурий» (действия ссылки ограничено до 23.02.2025).

16. Таблица «Анализ данных о продавцах и производителях мясных изделий с обозначениями «Губернский», «Губернская», «Губернские» с 01.01.2018 года по 29.11.2024», составленная лицом, подавшим возражение.

17. Копия письма от 11.12.2024 от имени лица, подавшего возражение, в адрес ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН, с приложением квитанции о почтовом отправлении.

18. Договор об оказании юридических услуг от 28.06.2023; копия письма о проведении социологического исследования.

19. Заключение от 27.03.2025 № СО-2703-25 по результатам проведенного социологического опроса с приложениями массива данных, сведений об организации и иных.

В дополнении к возражению, поступившем 09.06.2025, лицо, подавшее возражение, скорректировало свои требования, указав, что оспаривает правовую охрану товарного знака по свидетельству № 823876 в отношении товаров: «ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные». Также в корреспонденции перечислены материалы, положенные в основу довода лица, подавшего возражение, об утрате различительной способности оспариваемым обозначением в силу широкого независимого и длительного использования его различными предприятиями – производителями однородной продукции. Дополнительные доказательства лицом, подавшим возражение, представлены в корреспонденциях, поступивших 09.06.2025, а именно:

20. Копии каталожных листов продукции №№004826, 000074, 001731, 003368, 004827, 001339, 000440, 001724.03, 003704, 002845, 002027, 004208, 001542, 002378, 005664, 001591, 003972, 000507, 000930.01, 001908, 002837, 002862, 003026, 001926, 000287, 001842, 004930, 005028, 005173, 007541, 008154, 009635, 0033190, 008639, 004327, 001368, 003111, 006992, 001568, 002229, 034601, 046499, 005524, 006560.07, 008478, 009246, 002654.

21. Копии статьи из газеты «Ивановская газета» (1997 г.), публикаций от 26.04.1999 в издании «Крестьянские Ведомости», от 08.06.1999 и 10.09.1999 в издании «Томский вестник», от 23.12.2005 в издании «Липецкая газета», от 25.12.2004 в издании «Новые деловые вести», от 01.11.2000 в издании АИФ-Прикамье ИАЦ НАБАТ», от 17.11.1999 в издании «Коммерсантъ-Деньги», от 22.11.2000 в издании «Томская областная ежедневная газета», от 07.11.2003 в издании «На страже Заполярья (Североморск)», от 01.09.2003 в издании «Обозрение Деньги», от 11.09.2001 в издании «Ивановская газета», от 11.11.2004 в издании «Воронежский курьер», от 23.07.2004 в издании «Берег», от 11.04.2006 в издании

«Уральский рабочий», от 25.10.2001 в издании «Наш век», от 10.02.2000 в издании «Биржа».

22. Публикации о победах колбасы сырокопченой «Губернская» (1999, 2003, 2015, 2017 гг.), колбасы вареной «Губернская» (2003 г.), ветчины диетической «Губернская» (2003 г.), колбасы полукопченой «Губернская» (2013 г.), карбонада копчено-вареного «Губернский» (2011 г.), сервелата «Губернский» (2016, 2023 гг.) в конкурсе «100 лучших товаров России».

23. Сведения в отношении ТУ 9213-002-48470548-99, ТУ 9212-005-48470548-00, ТУ 9216-009-48470548-00, ТУ 9213-005-56707355-04, ТУ 9213-022-48470548-02.

24. Копии страниц изданий «Разделка мяса» (2010 г.), «Справочник по производству фаршированных и вареных колбас, сарделек, сосисок и мясных хлебов» (2001 г.), «Справочник по разделке мяса» (2002 г.), «Мясная индустрия» (2013 г.)

25. Публикация сведений в отношении патента на изобретение № 2440005 С2.

26. Публикации статей «Ассортимент и оценка качества вареных колбас» (2017 г.), «Владивосток. "Продукты питания-2006" удивили мясными новинками» (2006 г.), «Сыровяленые колбаски без подвара» (2014 г.), «В ассортименте продукции Юргамышского мясокомбината появилась очередная новинка» (2020 г.).

27. Сведения о санитарно-эпидемиологических заключениях и декларациях от 19.12.2002, 30.11.2004, 07.09.2017, 20.11.2017, 17.08.2017, 31.03.2015, 30.10.2017, 26.06.2017, 12.12.2018, 19.04.2018.

28. Фрагменты из печатных изданий и рукописей «Стандартизация и оценка качества мяса и мясных продуктов: учебное пособие для студентов и аспирантов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки 35.03.07 – "Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции" и 36.03.02 "Зоотехния"» (2018 г.), «Актуальные проблемы качества и безопасности потребительских товаров: VI Всероссийская заочная научная конференция молодых ученых» (2017 г.), «Разработка технологий колбасных изделий с использованием нута и продуктов его модификации: диссертация ... кандидата технических наук» (2003 г.), «Развитие механизма агромаркетинга на

региональном рынке сельскохозяйственной продукции: диссертация ... кандидата экономических наук» (2016 г.), «Нива Урала» (2018 г.).

29. Публикации отзывов и обзоров в отношении колбасы вареной «Губернская», грудинки «Губернская», сосисок «Губернские».

30. Архивные копии страниц сайтов volmeat.ru (2012, 2016, 2018 гг.), mk-sava.ru (2016, 2017 гг.), milord.ru (2001, 2003 гг.), supf.ru (2011, 2016, 2017, 2020 гг.), ya-mk.ru (2017 г.), orion26.ru (2016 г.), reftp.ru (2007, 2009 гг.), sibkolbasy.ru (2012 г.), makar.pro (2014, 2018 гг.), merilen.com (2012 г.), mk-b.ru (2018 г.), ochakovo.su (2013 г.), olimp-vkusa.ru (2019 г.), Zubarev-am.ru (2016 г.), mittreyding.ru (2016 гг.).

31. Копия диплома выставки «АГНО Форум» (Екатеринбург, 2018 г.) за колбасу вареную 2 с. «Губернская».

Ознакомившись с новыми мотивами и доказательствами, правообладатель представил письменные пояснения, поступившие 15.05.2025, 21.01.2026, в которых отмечено следующее:

- две представленные версии заключения по результатам социологического опроса от одной и той же даты содержат разночтения, что позволяет усомниться в его достоверности;

- результаты ответов респондентов на открытый вопрос о том, какие товары производятся под демонстрируемым обозначением, не представлены;

- при опросе мнения потребителей последовательность вопросов подталкивала респондентов к определенным ответам;

- в заключении от 27.03.2025 № СО-2703-25 необоснованно обобщены группы разных ответов респондентов, при этом заключение имеет пороки, которые могли повлиять на оценку мнения потребителей;

- составленный лицом, подавшим возражение, файл «Анализ данных...», созданный на основе массива данных из ФГИС «Меркурий», не отражает корректно релевантные сведения, поскольку включает сразу все обозначения для любых товаров, что не позволяет установить данные относительно оспариваемого товарного знака;

- рассмотрение доказательств, представленных лицом, подавшим возражение, должно осуществляться самостоятельно по отношению к каждому из оспариваемых товарных знаков, в отношении которых им поданы возражения;

- лицо, подавшее возражение, не доказало обстоятельства, на которые ссылается, в том числе не доказало широкое использование обозначений разными производителями;

- знания потребителей оспариваемого обозначения применительно к товарам 29 класса МКТУ, в отношении которых оспаривается регистрация товарного знака, являются незначительными, что следует из результатов опроса, инициированного правообладателем;

- каталожные листы не свидетельствуют о производстве и продаже товаров; при этом они должны обновляться каждые пять лет – большинство из них уже прекратили свое действие (подтверждается письмом ФГБУ Института стандартизации);

- премия «100 лучших товаров России» присуждается без изучения объемов реализации товаров;

- сведения об использовании обозначений разными производителями имеют локальный характер, поэтому не влияют на различительную способность товарного знака и ассоциации среднего российского потребителя;

- по результатам социологического опроса, проведенного по инициативе правообладателя, 77 % респондентов в настоящее время и 76 % в ретроспективе на декабрь 2020 г. не ассоциировали тестируемое обозначение с какой-либо конкретной компанией, а наибольший уровень ассоциаций зафиксирован в отношении компании-правообладателя.

Правообладатель в корреспонденциях от 15.05.2025, 27.10.2025, 21.01.2026 представил следующие дополнительные материалы:

32. Сравнительная таблица анкетных вопросов в представленных лицом, подавшим возражение, версиях заключения от 27.03.2025 № СО-2703-25 по результатам социологического опроса.

33. Отчет от 27.10.2025 об исследовании общественного мнения по вопросам об уровне знаний обозначений «Губернский», «Губернская», «Губернские», а также о наличии или отсутствии ассоциации между обозначениями и компаниями-производителями на момент исследования и в ретроспективе.

34. Приложение к Регламенту конкурса «100 лучших товаров России».

35. Копия письма в ФГБУ «Институт стандартизации» и ответ на него.

36. Правила заполнения каталожных листов продукции.

Ознакомившись с результатами опроса мнения потребителей, проведенного по инициативе правообладателя, а также в ответ на вопросы коллегии относительно обработки данных, представленных из ФГИС «Меркурий», лицо, подавшее возражение, 23.12.2025 и 19.01.2026 представило дополнительные материалы, а именно:

37. Анализ соответствия и взаимодополняемости выводов в заключениях по результатам социологических исследований, представленных сторонами спора.

38. Анализ данных о производителях мясных изделий с обозначениями «Губернский», «Губернская», «Губернские» с выборкой 144 производителей в 51 регионе, выпускающих окорок «Губернский», бедра куриные на кости «Губернские», бекон «Губернский», колбасу полукопченую «Губернская», сервелат «Губернский», ветчину «Губернская», колбасу вареную ветчинную «Губернская», говядину кусковую «Губернская», голень куриную копчено-вареную «Губернская», сосиски «Губернские», грудинку «Губернская», грудки куриные на кости «Губернские», грудки птицы «Губернские», колбасу сырокопченую «Губернская», колбасу вареную «Губернская», деликатес «Губернский», ветчину рубленую из мяса птицы «Губернская», сосиски куриные «Губернские», сардельки «Губернские», карбонат «Губернский», колбасу полукопченую «Губернская», колбасу варено-копченую «Губернская», колбаски «Губернские», корейку «Губернская», крылышки куриные «Губернские», лопатку «Губернская», манты «Губернские», окорочка куриные «Губернские», пельмени «Губернские», пол тушки цыплят копчено-вареных «Губернские», ребра «Губернские», рулет свиной «Губернский», рульку «Губернская», свинину «Губернская», свинину прессованную «Губернская»,

свинину тушеную «Губернская», спинки куриные копчено-вареные «Губернские», тефтели «Губернские», тушки цыплят «Губернские», шейку «Губернская», шницель «Губернский» и так далее.

В ходе рассмотрения возражения на заседании 04.03.2026 правообладатель озвучил позицию о необходимости соблюдения правовой определенности: в случае если правовая охрана товарного знака «Губернский» с приоритетом от 23.09.1999 будет сохранена как соответствующая пункту 1 статьи 6 Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, то и последующие регистрации товарных знаков, произведенные на имя того же правообладателя, должны признаваться соответствующими условию различительной способности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.01.2021) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с пунктом 1¹ статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

К обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Оспариваемый товарный знак « **Губернские** » по свидетельству № 823876 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана этому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ, приведенных в свидетельстве.

Согласно дополнению к возражению, поступившему 09.06.2025, предоставление правовой охраны оспаривается в отношении товаров «ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо;

мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные¹, сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные».

Решением Суда по интеллектуальным правам от 20.03.2025 по делу № СИП-1242/2024 правовая охрана товарного знака по свидетельству № 823876 досрочно прекращена в отношении товаров 29 класса МКТУ «андуйет; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; ветчина; водоросли морские консервированные; голотурии неживые / трепанги неживые; голубцы, фаршированные мясом; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле; дичь; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия из сои порционные / котлеты соевые; изделия из тофу порционные / котлеты из тофу; изделия колбасные; изюм; икра баклажанная; икра кабачковая; имбирь консервированный; имбирь кристаллизованный; имбирь маринованный; йогурт; капуста квашеная; кассуле; кварк; кефир; кимчи; клемы [неживые]; клецки картофельные; клипфиск [треска солено-сушеная]; коктейли молочные; колбаса кровяная; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты; консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; конфи утиное; концентраты бульонные; концентраты овощные для приготовления пищи; концентраты фруктовые для приготовления пищи; корн-доги / сосиски в тесте на палочках; корнишоны; креветки неживые; креветки пильчатые неживые; крем сливочный; крокеты; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс; лангусты неживые; лосось неживой; лук консервированный; мидии неживые; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого

¹ в регистрации № 823876 изложено в формулировке «оболочки колбасные, натуральные или искусственные».

брожения; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи обработанные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи из тертого картофеля; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; омлеты; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паста фруктовая прессованная; паштеты из печени; перец консервированный; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты молочные; продукты рыбные пищевые; птица домашняя неживая; пудинг белый; пулькоги; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; ракушки неживые; рататуй; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины неживые; сате; свинина; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; сметана; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спаржа соевая; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сырники; сыры; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; тахини; творог; творог соевый / тофу; темпе; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыб; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные;

чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; ягоды консервированные; яйца; якитори» вследствие его неиспользования. Указанные сведения были внесены запись в Госреестр 17.10.2025, то есть уже после подачи возражения и принятия его к рассмотрению.

На дату заседания коллегии по рассмотрению возражения (04.03.2026), правовая охрана спорного товарного знака действует в отношении товаров «сосиски» 29 класса МКТУ.

Вместе с тем прекращение правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием на основании принятого в соответствии со статьей 1486 Кодекса решения означает прекращение исключительного права на товарный знак на будущее время с момента вступления в силу указанного решения (абзац 4 пункта 174 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10)).

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оценка заинтересованности лица, подавшего возражение, осуществляется, исходя из оснований оспаривания, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, в соответствии с которыми не допускается регистрация товарных знаков, не обладающих различительной способностью, характеризующих товары, в отношении которых произведена такая регистрация, вводящих потребителей в заблуждение, противоречащих общественным интересам, что означает необходимость применения обозначения различными субъектами предпринимательской деятельности и / или нарушение прав неограниченного круга лиц – потребителей.

Учитывая положения пунктов 139 и 174 Постановления № 10, не исключается интерес в оспаривании товарных знаков, правовая охрана которых прекращена лишь на будущее время, лицом, считающим, что правовая охрана товарного знака должна быть аннулирована с самого начала, в частности лицом, к которому предъявлено

требование, основанное на факте использования товарного знака до прекращения его правовой охраны.

Лицо, подавшее возражение, имеет сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ63.В01210 [6] в отношении продукции «Изделия мясные деликатесные», в том числе свинины «Губернская», которая однородна оспариваемым товарам 29 класса МКТУ (по признакам общего рода, круга потребителей, условий реализации), к тому же подало заявку № 2023793880 [3] на регистрацию обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком в силу сходства обозначений «Губернские» и «Губернская».

Кроме того, представленные в материалы дела сведения иллюстрируют спорные правоотношения лица, подавшего возражение, и правообладателя, инициированные в связи с использованием обратившимся с возражением лицом обозначения «Губернская» для маркировки свинины прессованной (дело № А29-1298/2023) [2]; при этом рассмотрение соответствующего дела приостановлено, в том числе до вступления в законную силу решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 823876.

При изложенных обстоятельствах, несмотря на прекращение правовой охраны спорного товарного знака в отношении части товаров, для которых оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку, у лица, подавшего возражение, имелась заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака на дату подачи возражения и также она сохраняется в силу предъявления ему исковых требований, вменяющих неправомерное использование обозначения «Губернская».

Таким образом, возражение рассматривается в отношении всего оспариваемого объема правовой охраны (приведен в дополнении от 09.06.2025), поскольку обратившееся с возражением лицо имеет намерение и / или возможности осуществлять виды деятельности, связанные с оспариваемыми товарами 29 класса МКТУ, и использовать обозначение «Губернская» для их маркировки.

Заинтересованность АО «Птицефабрика Зеленецкая» правообладателем под сомнение не ставилась.

Анализ соответствия товарного знака «Губернская» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словарные источники показывают, что «Губернский», прил. от «ГУБЕРНИЯ» – в России с начала 18 в. и до 1929 г. (сейчас в Финляндии): основная административно-территориальная единица (см., Толковый словарь С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, 1949-1992, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/43554>). Слово «Губернские» является формой множественного числа прилагательного с тем же значением.

Указанное значение соответствует источникам [9] и приведено лицом, подавшим возражение, в обоснование довода о том, что обозначение содержит указание на место производства товаров 29 класса МКТУ, поскольку потребитель может предполагать, что товары производятся в губернии.

Вместе с тем в 1920-х годах административно-территориальные реформы привели к прекращению использования данного наименования как административно-территориальной единицы. При этом сохранилось производное понятие «губернатор», применяемое к руководителям отдельных административно-территориальных образований.

Следовательно, слово «губерния» является историзмом и к дате приоритета оспариваемого товарного знака утратило актуальность. Использование соответствующего прилагательного, в том числе в наименованиях «Самарская Губернская Дума» и «Государственное предприятие Кемеровской области «Губернский телевизионный и радиовещательный канал «Кузбасс», отражает историческую преемственность, но не указывает на конкретную территорию, которая могла бы восприниматься потребителем как место производства товаров.

Кроме того, коллегия отмечает, что оценка описательного характера обозначения осуществляется применительно к конкретным товарам. Между тем в возражении и дополнениях к нему не представлено доказательств того, что губернии

являлись традиционным местом производства товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых оспаривается правовая охрана товарного знака «Губернские».

При оценке возможности восприятия обозначения как указания на место производства могут учитываться также результаты социологических исследований [19], [33]. Опрос [33] не содержит выводов по данному вопросу. Согласно заключению [19], на вопрос о значении надписи «Губернские» на колбасных изделиях (вопрос С1), заданный релевантной группе потребителей в период с 15.12.2020 по 29.01.2021, вариант «местный / губернский» выбрали лишь 12 % респондентов (стр. 19 заключения [19]). При этом неясно, какое именно место производства имели в виду респонденты, учитывая отсутствие губерний в составе Российской Федерации на исследуемую дату.

Вопрос С2 показывает еще более неопределенное распределение вариантов относительно заложенной в обозначение «Губернские» идеи при размещении его на колбасных изделиях, мясе, консервированном мясе, сосисках, ветчине: на странице 21 заключения [19] показаны равномерные показатели вариантов «мясные изделия производятся по старинной рецептуре (технологии)», «это просто названия, не имеющие конкретного значения», «мясные изделия производятся на региональных предприятиях, а не на столичных». Сказанное демонстрирует субъективность ассоциаций относительно смыслового содержания обозначения на рассматриваемых товарах, в связи с чем неверное представление относительно характеристик товаров, маркированных обозначением «Губернские» также не может быть установлено в силу изначальной фантазийности для среднего российского потребителя спорного слова применительно к товарам оспариваемого перечня.

Лицо, подавшее возражение, также утверждает, что слово «Губернский» (а равно и «Губернские») является общепринятым термином. Данный довод несостоятелен, поскольку для целей применения подпункта 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса термином признается лексическая единица, характерная для определенной области деятельности, связанной со спорными товарами. Понятие «губернский» не связано с производством мясной и колбасной продукции, в связи с чем не может рассматриваться как термин в соответствующей сфере.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что требования пункта 107 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 034/2013 обуславливают способность спорного обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно товара, если он не изготовлен в соответствии с ГОСТ Р 55455-2013, не относится к обстоятельствам, порочащим правовую охрану спорного наименования как товарного знака, поскольку касается фактического применения обозначения на рынке.

Довод о том, что обозначение «Губернские» способно вызывать у потребителя ассоциации с органами власти через связь со словом «губернатор», также не подтвержден доказательствами. Результаты опроса [19] не свидетельствуют о восприятии обозначения как указывающего на связь продукции с органами власти. С учетом того, что прилагательное «губернский» образовано от существительного «губерния», а не «губернатор», основания для признания данного довода убедительным отсутствуют.

Также лицом, подавшим возражение, заявлено, что регистрация товарного знака «Губернские» ущемляет интересы лиц, проживающих на территориях субъектов, главы которых именуются губернаторами. Вместе с тем для подтверждения такого нарушения необходимо установить соответствующее восприятие обозначения потребителями, чего обратившимся с возражением лицом не продемонстрировано. В связи с этим указанные доводы являются голословными и не могут быть положены в основу вывода о несоответствии регистрации № 823876 требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, АО «Птицефабрика Зеленецкая» указывает на недобросовестность регистрации № 823876 и злоупотребление правообладателем правом. Коллегия отмечает, что вопросы недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом не относятся к компетенции Роспатента и подлежат рассмотрению в судебном порядке.

В отношении довода о несоответствии регистрации № 823876 требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в силу тождественности обозначений «Губернская», «Губернские» и «Губернский», зарегистрированных в качестве товарных знаков на имя одного лица, коллегия отмечает следующее.

Названные слова имеют общий корень, однако различаются по грамматическим признакам (род и число), что обуславливает их различное восприятие потребителями.

Довод о том, что прилагательное не обладает самостоятельной семантикой, несостоятелен. Значение спорного обозначения установлено выше на основе словарных источников. Практика регистрации товарных знаков допускает регистрацию как словосочетаний, так и отдельных прилагательных, при этом существительное может подразумеваться либо варьироваться в зависимости от способа использования обозначения. В рассматриваемом случае использование формы «Губернские» обусловлено грамматическим согласованием с наименованиями товаров во множественном числе (например, сосиски, консервы мясные). Также не исключается использование прилагательного во множественном числе как объединяющего изделия, продукты (например, «Губернские изделия»).

Таким образом, различия в окончаниях являются значимыми и не позволяют признать указанные обозначения тождественными.

Ссылка заявителя на практику «юридической тождественности» не убедительна, поскольку в данном случае различия между обозначениями не являются незначительными и очевидны для среднего российского потребителя.

Так, вопрос Q1, заданный по отношению к разным обозначениям «Губернский», «Губернские», «Губернская» при проведении опроса [33], показал получение разных процентов в вариантах ответов (представлены на страницах 10, 16, 21 заключения [33]).

Также при рассмотрении Судом по интеллектуальным правам дела № СИП-1242/2024, участниками которого являлись стороны спора и касающегося обстоятельств использования товарного знака «Губернские» правообладателем, было указано: «в отношении товаров колбаса вареная «Докторская Губернская», колбаса вареная «Русская Губернская», ветчина «Губернская», окорок «Губернский», лопатка свиная на кости «Губернская», фарш «Губернский» ответчик представил доказательства их маркировки иными средствами индивидуализации, правообладателем которых он является: товарного знака «Губернский» по

свидетельству Российской Федерации № 198780/1 и товарного знака «**Губернская**» по свидетельству Российской Федерации № 819489.»

Иными словами, обозначения «Губернская», «Губернский», «Губернские» различаются по грамматическим признакам и, безусловно, воспринимаются потребителями как разные слова, следовательно, не являются тождественными.

Такие обозначения могут рассматриваться как варианты одного и того же слова, используемого в различных грамматических формах. Подобные группы товарных знаков не являются тождественными и не формируют самостоятельную серию знаков, но являются вариантами для удобства использования. Аналогичный подход применяется, например, к изобразительным или комбинированным товарным знакам, зарегистрированным в различных цветовых решениях: они могут восприниматься как вариации одного обозначения, не будучи при этом ни тождественными, ни образующими серию знаков.

Приведенные лицом, подавшим возражение, примеры судебной практики не опровергают вывод коллегии об отсутствии тождества обозначений «Губернская», «Губернский», «Губернские».

Исходя из изложенного, довод о несоответствии товарного знака «Губернские» требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в связи с его тождественностью с ранее зарегистрированными товарными знаками признается необоснованным.

Согласно мотиву, заявленному 11.11.2024, словесный элемент оспариваемого товарного знака вошел во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

В связи с данным мотивом необходимо пояснить, что признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемого / выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая однозначная связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования). Примерами обозначений, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются: вазелин, линолеум, эскимо и т.д.

Анализ представленных документов относительно возможности установить вышеозначенную совокупность признаков по отношению к слову «Губернские» на 29.01.2021 показал, что источники и сведения касаются использования обозначения «Губернские» различными независимыми производителями, но при этом такое использование относится к разным мясным и мясосодержащим товарам – это само по себе исключает вхождение спорного обозначения во всеобщее употребление. Однородность товаров при признании обозначения вошедшим во всеобщее употребление в качестве видового наименования товаров не применяется.

Кроме того, коллегия отмечает, что переход «бренда» в нарицательное наименование должен быть продемонстрирован в отношении всех трех категорий участников гражданского оборота: потребителей, производителей, представителей торговли. В данном случае сведения о восприятии слова «Губернские»

потребителями, продемонстрированные опросом [19], не подтверждают его знания как вида товаров (на вопрос С1 анкеты о восприятии слова лишь 14 % из 911 опрошенных выбрали «сорт/вид», а иные варианты ответов получили сопоставимые показатели). Мнение представителей торговли, а также восприятие обозначения среди профессиональной сферы производителей продукции оспариваемого перечня не проиллюстрировано.

Необходимо отметить обоснованность замечания правообладателя о несовпадении представленных лицом, подавшим возражение, версий заключения [19], вместе с тем формальная некорректность документа не привела к полной невозможности анализа мнения потребителей, поэтому разъяснения исследовательской организации по данному вопросу коллегией не запрашивались.

Таким образом, представленные документы во всей своей совокупности не доказывают того, что обозначение «Губернские» использовалось в качестве наименования товара специалистами соответствующей отрасли производства мясной промышленности, работниками торговли, потребителями. Следовательно, оснований для признания обозначения «Губернские» вошедшим во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида не имеется.

Вместе с тем доводы о широком и длительном использовании обозначения «Губернские» различными независимыми производителями подлежат учету, поскольку в соответствии с практикой такие обозначения могут утрачивать способность ассоциироваться с конкретным правообладателем.

Значение ранее зарегистрированных товарных знаков подлежит оценке в каждом конкретном случае. Оспариваемый товарный знак имеет приоритет от 29.01.2021, в то время как иной товарный знак правообладателя «Губернский» был зарегистрирован существенно ранее (с приоритетом в 1999 году). Такой временной разрыв (более 20 лет) для товаров повседневного спроса, к которым относятся мясные и колбасные изделия, может свидетельствовать об изменении рыночной ситуации и восприятия обозначений потребителями.

В связи с этим довод правообладателя, озвученный 04.03.2026, о предопределяющем значении более ранней регистрации не может быть принят

безусловно. Оценка должна осуществляться с учетом обстоятельств, существовавших на дату приоритета спорного обозначения.

Следовательно, коллегия оценивает доказательства, представленные лицом, подавшим возражение, применительно именно к обозначению «Губернские».

В отношении разрозненных сведений из каталожных листов, публикаций статей и архивных копий сайтов о сосисках, сардельках, изделиях мясных «Губернские» от производителей ОАО «Мясокомбинат Ульяновский» (1999 г.), ЗАО «Компания Милорд» (2000 г.), ОАО «Липецккомплекс» (2002 г.), ООО «ЛМК» (2000 г.), «Шуйский мясокомбинат» (2001 г.), «Микояновский комбинат» (2001 г.), ОАО «Алексеевский мясоптицекомбинат» (2000, 2001 гг.), АО АПК «Великий Новгород» (2001 г.), «Милорд» (2001-2003 гг.), ООО «Русские колбасы» (2000 г.), коллегия отмечает, что такие данные значительно отдалены от даты приоритета оспариваемой регистрации, притом не поддержаны фактами и упоминаниями более позднего периода или иного источника, не позволяют установить объемы производства и присутствия на рынке таких товаров.

Также в материалах [20-31] упомянуты сосиски, рульки свиные, колбаски без подвара, изделия иных производителей в 2014, 2016, 2017, 2018 гг., но сами по себе такие упоминания являются однократными и не подтверждают объемов присутствия на рынке товаров и маркировку их спорным обозначением.

Сведения о судебных делах №№А14-16320/2022, А40-157575/2022, А45-20638/2022, А56-26425/2024, А41-43384/2024, А29-1298/2023 не подтверждают широкое использование обозначения «Губернские», поскольку касаются обстоятельств в иной временной период, а не ранее 29.01.2021.

Коллегия отмечает также, что товары «пельмени» не однородны колбасным изделиям по признакам рода, условий реализации, отсутствия взаимозаменяемости и взаимодополняемости; сведения в их отношении не относятся к порочащим правовую охрану спорного товарного знака.

Вместе с тем лицом, подавшим возражение, представлены официальные данные из Федеральной государственной информационной системы «Меркурий» об объемах производства продукции с наименованиями «Губернская», «Губернский»,

«Губернские» (Письмо Россельхознадзора [15] от 29.11.2024 № ФС-СА-4/24144 содержит ссылку для скачивания файла с выгрузкой данных).

Указанные данные были проанализированы лицом, подавшим возражение [16, 38], без учета того, что обозначения «Губернская», «Губернский» и «Губернские» не являются тождественными. В связи с этим коллегия самостоятельно проанализировала представленные сведения.

Для оспариваемого товарного знака «Губернская» по свидетельству № 823876 с датой приоритета 29.01.2021 применены следующие параметры отбора данных: по колонке «Дата сертификата» – фильтр «до 29.01.2021»; по колонке «Наименование продукции» – фильтр «содержит ГУБЕРНСКИЕ», по колонке «Продукция» применен фильтр, исключающий вареники, манты, пельмени, молоко и молочную продукцию, биоотходы.

Таким образом, письмом Россельхознадзора [15] от 29.11.2024 подтверждается, что:

- АО «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» (Томская область) готовых мясных продуктов «Сосиски Губернские» произведено 504,863 кг по сертификатам 2019 г.

- ЗАО «Микояновский мясокомбинат» (Москва) готовых мясных продуктов «Сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 211569,6 кг (211156,8 + 412,8 – две площадки), 2019 г. – 527432,0 кг, 2020 г. – 393490,0 кг;

- ЗАО «Мясокомбинат Новороссийский» (Краснодарский край) готовой продукции из мяса птицы «Сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 18514,177 кг, 2019 г. – 106062,103 кг, 2020 г. – 18093,219 кг;

- ИП Иванов А.А. (Алтайский край) готовых мясных продуктов «Сосиски Губернские замороженные» произведено по сертификатам 2020 г. – 1120,0 кг;

- ИП Кузьмина Н.Ф. (Саратовская область) готовых мясных продуктов «Сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 23452,729 кг, 2019 г. – 9463,452 кг, 2020 г. – 1,028 кг;

- ИП Лапенков Г.И. (Воронежская область) готовых мясных продуктов «Сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 24776,82 кг, 2019 г. – 201649,022 кг, 2020 г. – 131994,51 кг;

- ИП Мирошниченко С.А. (Краснодарский край) готовых мясных продуктов «Колбаски Губернские с/к» (сырокопченые) произведено по сертификатам 2019 г. – 4,5 кг, 2020 г. – 28,5 кг;

- ИП Молофеева Т.Д. (Ульяновская область) готовых мясных продуктов «Сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 120,0 кг;

- ИП Пинчукова И.С. (Костромская область) готовой продукции из мяса птицы «Губернские» (крылышки, грудки, окорочка, полутушки копчено-вареные, охлажденные) произведено по сертификатам 2019 г. – 115983,106 кг, 2020 г. – 56786,34 кг;

- ИП Сидоренко А.А. (Брянская область) готовых мясных продуктов «Колбаски Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 468,0 кг;

- ИП Тюкавина О.В. (Архангельская область) готовых мясных продуктов «тефтели Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 21008,306 кг, 2020 г. – 22033,48 кг;

- ИП Харина Е.В. Колбасный цех (Воронежская область) готовых мясных продуктов «сардельки вареные Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 8650,0 кг, 2020 г. – 15040,0 кг;

- ООО «Агрофирма Ариант» (Челябинская область) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено 57,05 кг по сертификатам 2018 г.;

- ООО «Азовский бройлер» (Омская область) готовых мясных продуктов «сардельки Губернские» (вареные) произведено по сертификатам 2019 г. – 650,0 кг, 2020 г. – 1104,0 кг;

- ООО «Вега» (Кировская область) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» (мясной продукт вареный) произведено по сертификатам 2018 г. – 3267,9 кг, 2019 г. – 14714,8 кг, 2020 г. – 12575,5 кг;

- ООО «Вегус» (Томская область) готовой продукции из свинины «ребра Губернские» (охлажденные, в/к) произведено по сертификатам 2019 г. – 25,02 кг, 2020 г. – 52,435 кг;

- ООО «Вкус» (Республика Хакасия) мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 4161,204 кг, 2020 г. – 10243,949 кг;

- ООО «МК-КТМ» (Кемеровская область – Кузбасс) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 27,6 кг, 2019 г. – 126,29 кг;

- ООО «Межхозяйственное предприятие «Орион» (Ставропольский край) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские Орион» произведено по сертификатам 2019 г. – 47982,0 кг, 2020 г. – 73387,4 кг;

- ООО «Мит-Трейдинг» (Московская область) готовой продукции из мяса птицы «сосиски Губернские» и «сардельки Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 14896,113 кг, 2020 г. – 20639,802 кг;

- ООО «НАРЭКОПРОД» (Московская область) готовой продукции из свинины «колбаски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 15,0 кг, 2019 г. – 29,978 кг;

- ООО «Новотроицкий мясокомбинат» (Оренбургская область) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2020 г. – 787,0 кг;

- ООО «Орский Деликатес» (Оренбургская область) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 162,46 кг, 2020 г. – 540,76 кг;

- ООО «ПК Фабрика качества» (Самарская область) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 11490,289 кг, 2019 г. – 61763,838 кг, 2020 г. – 37251,285 кг;

- ООО «Разгуляй» (Калужская обл. / Москва) готовой продукции из мяса птицы «Губернские» (грудки индейки к/в, ребра к/в, вакуум) произведено по сертификатам 2019 г. – 71691,022 кг (41849,883 + 29841,139 – две площадки), 2020 г. – 29467,55 кг;

- ООО «Ростовский колбасный завод-ТАВР» (Ростовская область) готовой продукции из мяса птицы «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 83118,892 кг, 2019 г. – 364371,932 кг, 2020 г. – 201430,611 кг;

- ООО «Сильвер-Найт» (Калужская область) готовой продукции из мяса птицы «грудки птицы Губернские» произведено по сертификатам 2020 г. – 3467,123 кг;

- ООО «Тарусский мясокомбинат» (Калужская область) готовой продукции из мяса птицы «Губернские» (грудки индейки к/в, ребра к/в) произведено по сертификатам 2019 г. – 33657,277 кг, 2020 г. – 4578,647 кг;

- ООО «Тепло-Огаревский мясокомбинат» (Тульская область) готовых мясных продуктов «колбаски Губернские» (сырокопченые) произведено по сертификатам 2018 г. – 74,285 кг, 2019 г. – 4650,336 кг, 2020 г. – 2283,4 кг;

- ООО «Царицынский комбинат» (Волгоградская область) готовой продукции из мяса птицы «ребра Губернские», «окорочка куриные Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 2698,83 кг, 2019 г. – 6702,258 кг, 2020 г. – 42,567 кг;

- ООО «Калиновский мясокомбинат» (Волгоградская область) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2019 г. – 754,124 кг;

- ООО «ТД «Дальневосточная птица» (Приморский край) готовой продукции из мяса птицы «сосиски куриные Губернские» (замороженные) произведено по сертификатам 2018 г. – 114,475 кг, 2019 г. – 8,835 кг;

- ИП Павлов А.С. (Республика Башкортостан) готовых мясных продуктов «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 71376,176 кг, 2019 г. – 140840,039 кг;

- Мясокомбинат АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева (Краснодарский край) продукции «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 253129,358 кг, 2019 г. – 1472992,702 кг, 2020 г. – 1436015,06 кг;

- ООО Мясокомбинат «Очаково» (Московская область) готовой продукции из свинины «Губернские» (ребра и рульки к/в) произведено по сертификатам 2018 г. – 2699,96 кг, 2019 г. – 12178,63 кг, 2020 г. – 5029,16 кг;

- АО «ЧМПЗ» продукции «сосиски Губернские» произведено по сертификатам 2018 г. – 155671,656 кг, 2019 г. – 630344,458 кг, 2020 г. – 89174,084 кг.

Также в таблице представлены данные по объемам производства продукции с наименованием «Губернские» в январе 2021 г. производителями ЗАО «Микояновский мясокомбинат» (Москва), ИП Лапенков Г.И. (Воронежская область), ИП Мирошниченко С.А. (Краснодарский край), ИП Пинчукова И.С. (Костромская область), ИП Тюкавина О.В. (Архангельская область), ИП Харина Е.В. Колбасный цех (Воронежская область), ООО «ВЕГА» (Кировская область), ООО «Вкус» (Республика Хакасия), ООО «Межхозяйственное предприятие «Орион» (Ставропольский край), ООО «Мит-Трейдинг» (Московская область), ООО «Новотроицкий мясокомбинат» (Оренбургская область), ООО «ПК Фабрика качества» (Самарская область), ООО «Ростовский колбасный завод-ТАВР» (Ростовская область), ООО «Сильвер-Найт» (Калужская область), ООО «Тарусский мясокомбинат» (Калужская область), Мясокомбинат АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева (Краснодарский край), ООО Мясокомбинат «Очаково» (Московская область).

Таким образом, в 2018 году производством продукции под наименованием «Губернская» за исключением группы «Черкизово» и ООО Мясокомбинат «Очаково», с которым правообладателя связывало лицензионное соглашение, занимались 15 производителей, расположенных в 14 регионах России: Москва, Краснодарский край, Саратовская область, Воронежская область, Челябинская область, Кировская область, Кемеровская область – Кузбасс, Московская область, Самарская область, Ростовская область, Тульская область, Волгоградская область, Приморский край, Республика Башкортостан. В 2018 г. суммарный объем производства составил 703683,181 кг.

В 2019 году число производителей удвоилось и составило 29. Одновременно существенно расширилась география: производство охватывало уже 23 региона, включая Архангельскую область, Брянскую область, Калужскую область, Костромскую область, Омскую область, Оренбургскую область, Республику Хакасия, Ставропольский край, Томскую область, Ульяновская область. Суммарный объем производства в 2019 г. составил 3231521,08 кг – рост к 2018 году в четыре с половиной раза.

В 2020 году число производителей изменилось незначительно (25), состав производителей частично обновился, а география насчитывала 19 регионов. Суммарный объем за 2020 г. составил 2472454,166 кг, что ниже уровня производства в 2019 г, однако выше, чем в 2018 г. в три с половиной раза.

Изложенное свидетельствует о том, что наименование «Губернские» активно использовалось разными производителями по всей стране, причем не только крупными мясокомбинатами, но и малыми предприятиями и индивидуальными предпринимателями. Объемы производства, число участников рынка и разнообразие видов продукции на исследуемом промежутке времени нельзя признать незначительными или маловлияющими на восприятие обозначения на рынке.

Так, некоторые из упомянутых производителей содержатся в иных источниках, представленных в материалы дела: в декларациях о соответствии (ООО «Новотроицкий мясокомбинат», 2017 г.), каталожных листах и архивных страниц сайтов (ИП Павлов А.С., мясокомбинат «САВА», 2004, 2016, 2017 гг.), отзывов покупателей (АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева, 2018, 2019 гг.). Изложенное в совокупности не позволяет усомниться в присутствии на рынке товаров различных производителей под обозначением «Губернские» в период, предшествующий 29.01.2021.

С учетом сказанного является убедительным довод возражения о том, что обозначение «Губернские» широко и интенсивно использовалось при маркировке мясных и колбасных изделий разными независимыми производителями, в результате чего имелись предпосылки для утраты возможности обозначения индивидуализировать продукцию лишь одного изготовителя (группы компаний).

То обстоятельство, что правообладатель также осуществлял производство значительного объема продукции и индивидуализировал ее спорным обозначением, не отменяет обоснованности довода обратившегося с возражением лица о том, что различных других, кроме правообладателя, производителей появилось много. Так, ООО Мясокомбинат «Очаково» также использовало спорное обозначение ранее, чем ему было предоставлено право использования товарного знака по лицензионному договору.

Довод правообладателя о том, что сведения об использовании обозначения «Губернские» разными производителями имеют локальный характер, поэтому не влияют на различительную способность товарного знака и ассоциации среднего российского потребителя, неубедителен, поскольку география производителей, подтвержденная материалами, достаточно широка. При этом правообладатель не указал, каких именно изготовителей из выявленных считает «локальными», присутствие их товаров на рынке под сомнение не ставил, не предпринимал действий по предотвращению использования обозначения «Губернские», несмотря на статус правообладателя товарного знака по свидетельству № 198780/1 как минимум с 2013 года.

Оценивая все представленные сведения в их взаимосвязи и совокупности, коллегия отмечает, что предпосылкой для существенного распространения случаев использования наименования «Губернская» для мясных и колбасных изделий, стало включение обозначения «Губернский», являющегося вариантом спорного слова, в ГОСТ Р 55455-2013 и присутствие этого наименования в документе десятилетний период (до 29.07.2024 в связи с внесением изменений).

Такая предпосылка привела к распространению варианта наименования «Губернские» не только для колбас, но и однородных изделий из мяса – сосиски, сардельки, колбаски, тефтели, крылышки, ребра, рульки, окорочка, полутушки, грудки. При этом для признания обозначения утратившим различительную способность не требуется широта его использования для каждого конкретного товара оспариваемого перечня (ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные², сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные), поскольку эти товары взаимозаменяемые и взаимодополняемые, восприятие обозначения для одних наименований изделий влияет на восприятие его и для однородных им продуктов.

Отсутствие способности обозначения быть ассоциированным потребителями с одним из таких товаров (для которых факт использования иными производителями

² в регистрации № 823876 изложено в формулировке «оболочки колбасные, натуральные или искусственные».

доказан) не означает возможности сохранения различительной способности для других рассматриваемых товаров (ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, сало; свинина; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные), поскольку такой подход означал бы превалирование формального перечня над реально сложившейся на рынке таких товаров ситуации и существу охраны товарного знака.

Учитывая общий объем производства ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака мясных изделий, маркированных обозначением «Губернские», представленные в дело материалы в своей совокупности позволяют признать убедительными доказательства активного использования различными российскими производителями мясных продуктов для маркировки производимых ими товаров обозначения «Губернские», воспроизводящего оспариваемый товарный знак.

Таким образом, коллегия приходит к выводу об утрате различительной способности оспариваемого товарного знака «Губернские» в отношении товаров «ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные», вследствие его использования многими производителями на дату его приоритета.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.05.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 823876 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ «ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные».